

RESOLUCIÓN DE ARQUIVO EXP. RA 14/2008. PROCURADORA DA ESTRADA.

Pleno

Sres.:

D. José Antonio Varela González, Presidente
D. Alfonso Vez Pazos, Vogal

En Santiago de Compostela, 12 de novembro de 2008.

O Pleno do Tribunal Galego de Defensa da Competencia, coa composición indicada máis arriba e sendo Relator D. José Antonio Varela González, presidente do Tribunal, ditou a seguinte resolución no Expediente RA 14/2008. Procuradora da Estrada (Expediente 14/2008, do Servizo Galego de Defensa da Competencia) tras examinar a proposta de non incoación do citado Servizo.

ANTECEDENTES DE FEITO

1.- Con data 10 de xullo de 2008, tivo entrada no Servizo Galego de Defensa da Competencia (SGDC, en diante), procedente do Tribunal Galego de Defensa da Competencia (TGDC, en diante), a denuncia presentada por D. C. I. M., en relación con posibles prácticas monopolistas dos procuradores dos Tribunais.

2.- Ao abeiro do disposto no artigo 25 do Real Decreto 261/2008, do 22 de febreiro, polo que se aproba o Regulamento de defensa da competencia, con data 31 de xullo de 2008, o SGDC solicitou ao interesado información adicional que permitira considerar o seu escrito como denuncia. En concreto, solicitoulle que achegara a seguinte información:

"1. Nome ou razón social e domicilio dos denunciados. É dicir, deberá indicar qué persoas ou entidades concretas son obxecto da denuncia.

2. Feitos (concretos) dos que se deriva a existencia dunha infracción e probas, de se-lo caso, destes.

3. Xustificación dos seus intereses lexítimos para ser considerado interesado, de acordo co artigo 31 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común."

3.- Con data 21 de agosto o SGDC recibiu a resposta do denunciante, na que identificaba como denunciada a dona M. M.-B. G., procuradora, aportando o seu endereço. Os motivos da denuncia, tal e como se recollen no Informe-proposta elaborado polo SGDC, eran os seguintes:

- *Nas prefacturas achegadas pola procuradora cítanse "artigos e importes", pero non se especifica o traballo desenvolto, nin que táboas de honorarios utiliza a procuradora nin como fai o cálculo das cantidades.*
- *Non ter recibido facturas polas cantidades de diñeiro entregadas polo denunciante.*
- *Imposición obligatoria e preceptiva dun profesional (enténdese que se está a referir ós procuradores que deben intervir imperativamente nos procedementos xudiciais) e improcedencia do cadre de "aranceis, honorarios ou tarifas".*
- *Improcedencia da xura de contas dos procuradores, xa que, ó seu entender, vulnera os principios constitucionais de igualdade, tutela xudicial efectiva e legalidade.*

4.- Do expediente desprende que o que se denuncia é a conduta individual dunha procuradora en relación ao cobro duns honorarios, así como a imposición legal, que da lugar a unha práctica monopolista.

5. Tras examinar a documentación, o 9 de outubro de 2008 o SGDC procedeu a realizar o trámite correspondente á determinación da competencia para a resolución do caso, segundo o previsto na Lei 1/2002, do 21 de febreiro de coordinación de competencias del Estado e as comunidades autónomas en materia de defensa da competencia. O SGDC considera que a conduta denunciada non afecta a un ámbito superior ao da Comunidade Autónoma de Galicia.

6.- Con data 23 de outubro de 2008, a Dirección de Investigación da Comisión Nacional da Competencia (en diante CNC), recoñece a competencia dos órganos galegos, se ben sinala:

"Sin embargo, en lo que se refiere a la posible impugnación de la normativa reguladora de la actividad de los procuradores, se trataría de un tema de ámbito nacional para el que esa CCAA no sería competente, tratándose un tema además que ya está siendo objeto de análisis por Dirección de Promoción de la Competencia de la Comisión Nacional de la Competencia a instancia del Consejo de la misma por Resolución de 28 de junio de 2008 (Expediente S/0022/07 procurador Madrid) [...]"

7.- Na súa proposta, o SGDC considera que a conduta individual da procuradora denunciada non pode incorrer na prohibición do artigo 1.1 LDC, xa que este artigo "prohibe todo acordo, decisión ou recomendación colectiva, ou práctica concertada ou conscientemente paralela que teña por obxecto, produza ou poida produci-lo efecto de impedir, restrinxir ou falsea-la competencia en todo ou parte do mercado". E neste sentido, o SGDC sinala textualmente:

"O extinto Tribunal de Defensa da Competencia e a Comisión Nacional da Competencia, da Administración Xeral do Estado, manifestaron que "La convergencia de comportamientos plurales es condición indispensable para que una determinada conducta pueda incurrir en la prohibición del artículo 1 de la Ley de Defensa de la Competencia, ya que el mismo veta las conductas colusorias, es decir, las consistentes en un acuerdo de voluntades entre dos o más agentes económicos con el propósito, el efecto o la aptitud de afectar negativamente a la libre competencia, lo que no sucede cuando los hechos son fruto exclusivo de la voluntad y de la conducta unilaterales de la parte a la que se atribuyen. En este sentido, el tribunal ha mantenido reiteradamente el principio básico de que las disposiciones del artículo 1 de la Ley de Defensa de la Competencia son aplicables exclusivamente a los acuerdos bilaterales o plurilaterales, pero no a las decisiones que, cualquiera que sea su manifestación formal, sean adoptados por un solo sujeto (resoluciones dictadas en los expedientes r 374, r 397 y r 538, entre muchas otras y, en el mismo sentido, Sentencia de la Audiencia Nacional de 22 de septiembre de 2003)" [Resolución expediente 596/05, Fabricación máquina herramienta, e Resolución expediente S/0022/07, Procurador Madrid]."

8.- Respecto á práctica monopolística á que se refire o denunciante, o Servizo considera que: "*pode considerarse unha práctica plural*" se ben, como se ten recollido no punto 6, este aspecto ten dimensión

española e xa está a ser analizado pola Dirección de Promoción da citada Comisión Nacional da Competencia a instancia do seu Consello.

9.- En coherencia co anteriormente argumentado, o SGDC remite ao TGDC, con data 24 de outubro de 2008 (entrada no TGDC o 28 de outubro de 2008), en aplicación do artigo 49.3 da Lei 15/2007, a súa proposta de non incoar expediente sancionador, co correspondente arquivo da denuncia.

10.- Este Tribunal deliberou e pronunciouse sobre o asunto na súa reunión do 11 de novembro de 2008.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

PRIMEIRO.- A Lei 15/2007, de Defensa da Competencia (LDC en diante), establece no artigo 49.3 que o Consello da Comisión Nacional de Competencia poderá acordar non incoar os procedementos derivados da presunta realización de condutas prohibidas polos artigos 1, 2 e 3 LDC, e o arquivo de actuacións cando considere que non hai indicios de infracción da Lei. En virtude da Disposición Adicional Oitava da mesma Lei 15/2007, esta facultade está atribuída tamén aos órganos de resolución das Comunidades Autónomas con competencia na materia, no caso de Galicia, este Tribunal.

SEGUNDO.- O SGDC propón a non incoación do expediente argumentando que a conduta considerada constitúe un comportamento unilateral da denunciada, que se atopa fora do campo de aplicación do artigo 1.1 LDC, pois o que se denuncia é unha discrepancia no custo dos servizos prestados pola procuradora no marco da relación profesional/cliente, que ten os seus propios mecanismos de solución, aínda que sexan cuestionados polo denunciante.

O TGDC está de acordo coa apreciación do Servizo, xa que na conduta considerada non se identifican indicios de acordo, decisión ou recomendación colectiva, ou práctica concertada ou conscientemente paralela. Por outra banda, tampouco se aprecian indicios de prácticas que vulneren o artigo 2 e o artigo 3 LDC. Consecuentemente, no caso

hipotético de que tal conduta infrinxira algunha norma, non corresponde a este Tribunal a súa avaliación.

TERCEIRO.- Respecto da denuncia relativa ao marco normativo, o artigo 4.1. LDC sinala que: "Sen prexuízo da eventual aplicación das disposicións comunitarias en materia de defensa da competencia, as prohibicións deste capítulo non se aplicarán ás condutas que resulten da aplicación dunha lei."

Neste punto, no escrito denúnciase, por unha banda, a "*Imposición obligatoria e preceptiva dun profesional (enténdese que se está a referir ós procuradores que deben intervir imperativamente nos procedementos xudiciais)*" e por outra, a "*improcedencia do cadre de aranceis, honorarios ou tarifas*".

No relativo ao primeiro aspecto, a imposición obligatoria e preceptiva dun procurador atópase recollida no artigo 43.1 da Lei Orgánica 6/1985, do 1 de xullo, do Poder Xudicial, no que se establece que:

"corresponde exclusivamente aos procuradores a representación das partes en todo tipo de procesos, agás cando a lei autorice outra cosa."

E, no segundo, relativo á existencia dun cadre de aranceis, o artigo 242.4 da Lei 1/2000, do 7 de xaneiro, de Axuizamento civil, sinala que:

"regularanse con suxeición aos aranceis os dereitos que correspondan aos funcionarios, procuradores e profesionais que a elos estean suxeitos". A aprobación da contía do arancel dos procuradores dos tribunais estableceu-se no Real decreto 1373/2003, do 7 de novembro.

Consecuentemente, o artigo 43.1 da Lei Orgánica 6/1985, do 1 de xullo, do Poder Xudicial, e o artigo 242.4 da Lei 1/2000, do 7 de xaneiro, de Axuizamento civil, fundamentan á dispensa legal para as actuacións denunciadas.

O anterior débese entender sen prexuízo das actuacións que poda levar a cabo a Comisión Nacional da Competencia, e do alcance da transposición da Directiva 2006/123/CE do Parlamento Europeo e do Consello, do 12 de decembro de 2006, relativa aos servizos no mercado interior (coñecida como “Directiva de servizos”)¹.

Vistos os preceptos citados e os demais de xeral aplicación, este Tribunal

RESOLVE

PRIMEIRO.- Admitir a proposta do SGDC de non incoar expediente sancionador polas condutas denunciadas por D. C. I. M. contra a procuradora D^a M. M.-B. G., con enderezo no Concello da Estrada, por presuntas prácticas restritivas da competencia, co correspondente arquivo de actuacións, por non se apreciaren indicios de conduta prohibida pola Lei 15/2007, do 3 de xullo, de defensa da competencia.

SEGUNDO.- Admitir a proposta do SGDC de non incoar expediente sancionador pola práctica monopolista denunciada por D. C. I. M., por existir amparo legal para a mesma.

Comuníquese esta Resolución ao SGDC e notifíquese aos interesados, facéndolles saber que contra a mesma non cabe recurso algúin en vía administrativa, podendo interpoñer recurso contencioso-administrativo ante o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, no prazo de dous meses a partir da data de notificación desta Resolución.

¹ DOUE L 376, do 27.12.2006, p. 36.