



RESOLUCIÓN 1/2025 – LICITACIÓN ACCIÓNS FORMATIVAS DE EMPREGO

En Pleno

D. Ignacio López-Chaves Castro, presidente.

D. Daniel Neira Barral, secretario/vogal.

Dña. M^a Teresa Cancelo Márquez, vogal.

Santiago de Compostela, 21 de febreiro de 2025

A Comisión Galega da Competencia (en diante CGC), coa composición arriba indicada e sendo relator D. Ignacio López-Chaves Castro, ditou a seguinte Resolución no Expediente *S 14/2021 Licitación accións formativas de emprego*, expediente que trae a súa causa na remisión que, ao amparo do artigo 132.3 da *Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público* (en diante LCSP) e do artigo 23.3 da *Lei 14/2013, do 26 de decembro, de racionalización do sector público autonómico de Galicia*, realiza o Tribunal Administrativo de Contratación Pública de Galicia (en diante TACGal) o día 27 de agosto de 2021 dunha copia da súa Resolución nº 166/2021, do 27 de agosto de 2021 pola que se resolveu e estimou o recurso nº 156/2021 interposto por SARARTE, SL, contra os acordos de exclusión da súa oferta e de adxudicación do "lote 2, Carpintería", na contratación dun servizo de organización e impartición de accións formativas do Servizo Municipal de Emprego e Empresas, expediente: 526/2020/61 do concello da Coruña.



ÍNDICE

Índice

1.- ANTECEDENTES DE FEITO.....	4
2.- AS PARTES.....	14
2.1. COMUNICACIÓN DA POSIBLE PRÁCTICA RESTRITIVA DA COMPETENCIA.....	14
2.2. ENTIDADES DENUNCIADAS.....	15
2.2.1.- SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L. (CIF *****).	15
2.2.2.- INTERFACE ONLINE S.L. (CIF *****).	15
2.3. PERSOAS FÍSICAS DENUNCIADAS.....	16
2.3.1.- DONA MARIA JESUS QUINTAS REGUEIRO (DNI *****).	16
2.3.2. DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ (DNI *****).	16
2.4. INTERESADOS NO PROCEDEMENTO.....	17
2.4.1. DIRECCIÓN DE COMPETENCIA DA COMISIÓN NACIONAL DE LOS MERCADOS Y DE LA COMPETENCIA (CNMC).....	17
3.- FEITOS PROBADOS.....	17
4.- CARACTERIZACIÓN DO MERCADO.....	25
4.1. MERCADO RELEVANTE.....	25
4.1.1. MERCADO RELEVANTE DE PRODUTO.....	27
4.2. MERCADO XEOGRÁFICO.....	29
5.- FUNDAMENTOS XURÍDICOS.....	30
5.1. OBXECTO DA RESOLUCIÓN.....	30
5.2. COMPETENCIA PARA RESOLVER.....	32
5.3. PROPOSTA DO ÓRGANO DE INSTRUCCIÓN.....	32
5.4. LEXISLACIÓN APLICABLE.....	35
5.5. CUALIFICACIÓN XURÍDICA DOS FEITOS DESDE A PERSPECTIVA DA LDC.....	35
5.6. FUNDAMENTACIÓN XURÍDICA DA DECISIÓN.....	39
5.6.1. INFRACCIÓN DO ART. 1 DA LDC.....	39
5.6.2. ANÁLISE DA CONDUTA DAS EMPRESAS DENUNCIADAS.....	44
5.6.3. CONCLUSIÓNS.....	65
5.6.4. IMPUTACIÓN PERSOAL DOS REPRESENTANTES LEGAIS DAS DÚAS EMPRESAS.....	71



5.6.5. CULPABILIDADE.....	74
6.- RESPONSA ÁS ALEGACIÓNS FORMULADAS Á PROPOSTA DE RESOLUCIÓN.....	75
6.1. ALEGACIÓNS DE SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.....	75
6.2. ALEGACIÓNS DE INTERFACE ONLINE S.L.....	92
6.3. PROBA SOLICITADA.....	96
7.- SANCIÓN.....	96
7.1. SANCIÓN PROPOSTA.....	97
7.2. ALEGACIÓNS.....	98
7.2.1. ALEGACIÓNS DE SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.....	98
7.2.2. ALEGACIÓNS DE INTERFACE ONLINE S.L.....	100
7.3. CRITERIOS PARA A DETERMINACIÓN DO IMPORTE DAS SANCIÓNS.....	102
7.3.1. SANCIÓNS IMPOSTAS ÁS EMPRESAS.....	102
7.3.2. MULTAS A DIRECTIVOS.....	111
8. PROHIBICIÓN DE CONTRATAR.....	114
8.1. IMPOSICIÓN DA PROHIBICIÓN DE CONTRATAR.....	114
8.2. FIXACIÓN DA DURACIÓN E ALCANCE DA PROHIBICIÓN DE CONTRATAR IMPOSTA ÁS PERSONAS XURÍDICAS.....	122
8.3. PROHIBICIÓN DE CONTRATAR IMPOSTA ÁS PERSONAS FÍSICAS.....	124
9. RESOLVE.....	126



1.- ANTECEDENTES DE FEITO

PRIMEIRO. - Con data 22 de xullo de 2021 a empresa SARARTE S.L..., que cursara oferta ao procedemento de contratación 526/2020/61 do Concello da Coruña interpón recurso especial en materia de contratación contra os acordos de exclusión e adxudicación do "lote 2, Carpintería" no devandito procedemento.

No referido recurso solicita "(...) *procédase á expulsión das mercantís Interface Online S.L... e Siglo XXI Consultores de Formación, S.L... do presente procedemento*" pola súa actuación coordinada e contraria á competencia neste procedemento de licitación, actuación que ten relevancia non só na adxudicación da licitación senón en canto á propia exclusión do recorrente.

SEGUNDO. - Con data 27 de agosto de 2021 o Tribunal Administrativo de Contratación Pública de Galicia (TACGal), ditou a súa *resolución nº 166/2021* na que estima o recurso interposto por SARARTE, S.L..., e decreta a anulación dos acordos impugnados instando a retrotraer o procedemento de licitación ao concluír que as ofertas das empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... non operaran nesa concreta licitación como autónomas e independentes.

TERCEIRO. - Na citada Resolución do TACGal póñense de manifesto os seguintes feitos que describen o que aconteceu na licitación convocada polo Concello da Coruña e que apunta a actuacións das empresas no expediente: 526/2020/61:

"Pois ben, centrados por tanto no ámbito desta licitación e da que foi a actuación das empresas Interface Online, SL e Siglo XXI Consultores de Formación, SL debemos indicar de inicio que a primeira destas empresas está participada pola segunda, segundo recoñece o informe do órgano de contratación a este recurso, indicando o recorrente que a mesma persoa é "administrador da mercantil Interface Online, S.L... á vez que é, segundo a súa Rede Social Profesional (LinkedIn) "Principal CEO" do mercantil Siglo XXI", persoa que os propios alegantes recoñecen é administrador dunha das empresas e empregado na outra.



Máis aló desta vinculación, fai falta destacar unha primeira circunstancia especialmente relevante para a análise que lle corresponde a este Tribunal, centrada como dixemos na posible vulneración do deber de proposición única pola actuación coordinada das empresas, como é que a mercantil Interface Online, SL resultou clasificada en primeiro lugar no lote 2 pero renunciou á adxudicación ao recoñecer que non dispoñía da solvencia esixida, renuncia que determinou que resultase adxudicataria Siglo XXI Consultores de Formación, SL.

Tamén podemos facer referencia a outros elementos como indicios eficaces para determinar que houbo vulneración do principio de proposición independente. Así, para a "Guía sobre contratación pública e Competencia" da Comisión Nacional de los Mercados e da Competencia é indicio de práctica contra o libre mercado que "unha empresa...presenta a súa proposta e a doutra empresa á vez". Pois ben, neste caso, e segundo consta no expediente remitido a este Tribunal, resulta que as dúas ofertas foron presentadas con escasos minutos de diferenza, e a unha hora que podemos cualificar como insólita. Así, Siglo XXI Consultores de Formación, SL presentou a súa proposta ás 23:04 e Interface Online, SL ás 23:32 do mesmo día 18.12.2020, último do prazo de presentación de ofertas.

Igualmente, se nos centramos no propio contido das proposicións presentadas por ambas as empresas tamén atopamos outros aspectos para destacar. Así, as empresas presentan o currículo da mesma persoa como persoal docente para a impartición dos cursos en ambos os lotes, aspecto que era obxecto de valoración na licitación, documentación persoal que é coincidente no seu formato nas ofertas das dúas empresas, e diferente respecto ao presentado como documentación equivalente polas empresas para outros lotes desta licitación.

Ademais, nas dúas ofertas tamén é coincidente que os documentos aí incluídos aparecen sen asinar, tanto a propia oferta dos criterios para valorar como as declaracións incluídas no sobre 1, coa indicación "*asinado electronicamente*" -salvo no DEUC das dúas empresas que consta sen asinar, como dixemos- coa única excepción en ambas as ofertas do documento "*autorizacións de consulta*".



Por tanto, a conclusión á que ten que chegar este TACGal, con estes indicios, é que as referidas ofertas, Interface Online, SL e Siglo XXI Consultores de Formación, SL non operaron nesta concreta licitación como autónomas e independentes, polo que a adxudicación non podía recaer nas mesmas, sen entón necesidade de entrar no resto dos considerandos do recurso. Procede así a estimación do recurso presentado, decretándose a anulación dos acordos aquí impugnados, por non poder recaer a adxudicación en ningunha daquelas ofertas, debendo retrotraerse o procedemento de licitación e manténdose a tales efectos a validez naqueles actos e trámites cuxo contido permanecería igual de non cometerse a infracción.”

CUARTO. - Na mesma data, 27 de agosto de 2021 e ao amparo do artigo 132.3 da *Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público (LCSP)* e do artigo 23.3 da *Lei 14/2013, do 26 de decembro, de racionalización do sector público autonómico de Galicia*, o TACGal remitiu á Comisión Galega da Competencia (CGC) unha copia da súa resolución número 166/2021.

QUINTO.- Con data 29 de outubro de 2021 a Subdirección de Investigación da CGC (en diante SUBDIC) requiriu ao Concello da Coruña, no marco da Información reservada: *IR 14/2021*, copia do expediente administrativo correspondente á licitación do lote 2 da contratación dun servizo de «organización e impartición de accións formativas do Servizo Municipal de Emprego e Empresas», licitado polo Concello da Coruña, con referencia Expediente: 526/2020/61, do Concello da Coruña. Con data 24 de novembro de 2021 a xefa do Servizo de Contratación do devandito concello remite dita documentación.

SEXTO.- Á vista da documentación recibida e do desenvolvemento da información reservada número *IR 14/2021* levada a cabo pola Subdirección de Investigación da CGC (SUBDIC) coa finalidade de determinar con carácter preliminar se concorrían as circunstancias que xustificasen a incoación dun expediente sancionador, con data 14 de decembro de 2021 a Comisión Nacional dos Mercados e da Competencia (CNMC) acordou asignar o expediente aos órganos de defensa da competencia na Comunidade Autónoma de Galicia.

O trámite de asignación realizouse conforme ao previsto no artigo 1 da *Lei 1/2002, do 21 de febreiro, de coordinación de competencias entre o Estado e as Comunidades Autónomas en materia de defensa da competencia (Lei 1/2002)*.



SÉTIMO. - Con data 11 de marzo de 2022 a SUBDIC requiriu diversa documentación á empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, SL e á empresa INTERFACE-ONLINE SL.

OITAVO. - Con data 3 de novembro de 2022 a SUBDIC requiriu ao Concello da Coruña, no marco da Información reservada: *IR 14/2021*, copia do Expediente 526/2020/61 (lote 9) e do Expediente 526/2021/69 lotes 1 e 2. Con data 24 de novembro de novembro 2021 a xefa do Servizo de Contratación do devandito concello remite dita documentación.

NOVENO.- Á vista da Información reservada (*IR 14/2021*) levada a cabo pola SUBDIC, esta apreciou igualmente que a referida conduta produciuse tamén por ambas empresas no "lote 9, informática" da mesma licitación, polo que con data 24 de xaneiro de 2023 acordou incoar un único expediente sancionador identificado como S 14/2021 LICITACIÓN ACCIÓNS FORMATIVAS DE EMPREGO, contra as empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..

O acordo adóptase ao apreciar, conforme ao artigo 49.1 da *Lei 15/2007, do 3 de xullo, de defensa da competencia (LDC)* e 28 do *Real Decreto 261/2008, do 22 de febreiro, polo que se aproba o regulamento da LDC (RLDC)*, a existencia de indicios racionais dunha posible conduta prohibida pola LDC, en concreto polos seus artigos 1 e/ou 3 da LDC, atribuíble presuntamente ás referidas empresas, que alcanza aos lotes 2 e 9 da licitación con número de expediente: 526/2020/61 do Concello da Coruña.

DÉCIMO. - Con data 9 de febreiro de 2023 a SUBDIC requiriu diversa documentación tanto á empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, SL como á empresa INTERFACE-ONLINE SL, concedéndolles un prazo de 10 días hábiles para o seu envío. Con data 21 de febreiro de 2023 a empresa INTERFACE-ONLINE SL. achega a documentación reclamada e con data 2 de marzo de 2023 faino SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, SL.

UNDÉCIMO.- Nese mesmo escrito de data 2 de marzo de 2023, a representación legal da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... presenta solicitude ante a SUBDIC para o inicio das actuacións dirixidas á posible terminación convencional do expediente sancionador S 14/2021 LICITACIÓN ACCIÓNS FORMATIVAS DE EMPREGO.

DUODÉCIMO. - Con data 12 de abril de 2023, a SUBDIC acordou o inicio das actuacións tendentes á terminación convencional do procedemento sancionador S 14/2021 LICITACIÓN



ACCIÓNS FORMATIVAS DE EMPREGO e concedeu prazo para a presentación de compromisos adicionais. Nesta mesma data acordouse a suspensión provisional do prazo máximo para ditar resolución.

DÉCIMO TERCEIRO. - Con data 14 de abril de 2023 SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... presentou escrito con compromisos adicionais.

DÉCIMO CUARTO. - Con data 18 de abril de 2023 a CNMC presenta observacións ao Acordo de inicio das actuacións tendentes á terminación convencional do procedemento sancionador S 14/2021 LICITACIÓN ACCIÓNS FORMATIVAS DE EMPREGO e declara expresamente que: *"(...) non resulta procedente resolver este procedemento sancionador mediante terminación convencional e que os compromisos propostos son insatisfactorios tanto no marco dunha terminación convencional como no dun sancionador ordinario"*.

DÉCIMO QUINTO. - Con data 25 de abril de 2023 a empresa INTERFACE ONLINE SL presenta escrito no que declara que unha vez examinado o acordo de inicio de actuacións de terminación convencional adhírese ao mesmo asumindo os compromisos propostos por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... así como calquera outro que propoña a administración instrutora.

DÉCIMO SEXTO. - Con data 21 de novembro de 2023 a SUBDIC trasladou ao Pleno da CGC a proposta de compromisos presentados á TC conforme ao previsto no art. 39.2, inciso final do RLDC.

DÉCIMO SÉTIMO. - Con data 23 de novembro de 2023, a SUBDIC acordou poñer fin ao trámite de Terminación convencional solicitada por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..., á que se adheriu INTERFACE ONLINE S.L..., e rexeitar os compromisos propostos por consideralos non proporcionados nin suficientes para resolver os efectos sobre a competencia das condutas obxecto do expediente, garantindo o interese público para os efectos previstos no artigo 52 LDC.

DÉCIMO OITAVO.- Con data 1 de marzo de 2024 foi posto ao dispor das mercantís INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... o Prego de Concreción de Feitos (PCH) ao cal accederon en datas de 8 e 11 de marzo de 2024 respectivamente.



DÉCIMO NOVENO. - Con data 4 de marzo de 2024 SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN SL solicitan a posta de manifesto do expediente. Con data 2 de abril de 2024 facilítase o acceso ao expediente por parte da SUBDIC a través do portal notifica.gal na que se facilita unha ligazón para acceder ao expediente por medios electrónicos. Na comunicación advírtese de que a devandita ligazón permanecerá activa durante o prazo de 96 horas. A antedita comunicación consta como rexeitada en data 13 de marzo de 2023 por non acceder a ela no prazo de 10 días previsto no art. 43 da Lei 39/2025.

VIXÉSIMO. - Con data 18 de marzo de 2024 SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN SL presenta ante o Pleno un recurso ao amparo do artigo 47 LDC contra a adopción do Acordo de finalización da Terminación Convencional ditada pola SUBDIC o 23 de novembro de 2023.

VIXÉSIMO-PRIMEIRO. - Con data 17 de abril de 2024 SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN SL solicita por segunda vez a posta de manifesto do expediente ao sinalar que ao acceder ao expediente non aparecía o mesmo. Con data 18 de abril de 2024 facilítase o acceso ao expediente por parte da SUBDIC a través do portal notifica.gal mediante unha ligazón para acceder ao expediente por medios electrónicos. Na comunicación advírtese de que a devandita ligazón permanecerá activa durante o prazo de 96 horas. SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN SL accede ao contido da notificación o 26 de abril de 2024.

VIXÉSIMO-SEGUNDO. - Con data 26 de abril de 2024 SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN SL solicita por terceira vez a posta de manifesto do expediente ao sinalar que ao acceder ao expediente non aparecía o mesmo. Con data 7 de maio de 2024 a SUBDIC facilita o acceso ao expediente por parte da SUBDIC a través dunha ligazón. SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN SL accede ao contido da notificación o 8 de maio de 2024.

VIXÉSIMO-TERCEIRO.- Con data 10 de abril de 2024 o Pleno da CGC unha vez acreditado que o recurso interposto por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN SL ao amparo do artigo 47 LDC contra a adopción do Acordo de finalización da Terminación Convencional ditada pola SUBDIC o 23 de novembro de 2023 fora interposto en prazo, acordou requirir á Subdirección de Investigación para que conforme ao previsto no referido art. 47 da LDC remitise no prazo de cinco días copia do expediente S-14/2021 LICITACIÓN ACCIÓNS FORMATIVAS DE EMPLEO A Coruña así como o Informe previsto no art. 24 do *Real Decreto 261/2008, do 22 de febreiro, polo que se aproba o Regulamento de Defensa da Competencia (en diante RDC)*. Así mesmo, acordou



que unha vez recibido o referido expediente se lle dese traslado aos interesados do mesmo e do recurso conforme ao previsto no art. 47 da LDC e o art. 24 do *Real Decreto 261/2008*. O devandito acordo foi notificado aos interesados.

VIXÉSIMO-CUARTO. - Con data 3 de maio de 2024 a SUBDIC remitiu ao Pleno o Informe previsto no art. 24 do RDC así como copia completa do expediente S-14/2021 LICITACIÓN ACCIÓNS FORMATIVAS DE EMPLEO A Coruña, que con data 13 de maio de 2024 foron notificadas e postas ao dispor dos interesados. No devandito Informe a SUBDIC considera axustado a dereito propoñer a desestimación do novo recurso interposto por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN SL xa que non se ocasionou indefensión nin producido prexuízos irreparables a dereitos ou intereses lexítimos da recorrente, co que o recurso interposto por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN SL non reuniría os requisitos esixidos polo artigo 47 da LDC, e, en consecuencia, debe ser inadmitido de pleno.

VIXÉSIMO-QUINTO.- Con data 7 de maio de 2024 a SUBDIC declara a confidencialidade de determinada documentación obrante no expediente 526/2020/61.

VIXÉSIMO-SEXTO . - Con data 11 de xuño de 2024, o Pleno resolveu desestimar por medio da *Resolución RA 5/2024* o recurso exposto ao amparo do artigo 47 LDC, ao non apreciar a presunta indefensión invocada. A antedita Resolución foi posta ao dispor dos interesados con data 11 de xuño de 2024.

VIXÉSIMO-SÉTIMO . - Con data 23 de outubro de 2024 a SUBDIC require máis información á empresa INTERFACE-ONLINE SL. Así se requiren os estatutos da mercantil, así como documentación acreditativa da titularidade do capital social e da designación da súa/s administrador/a. Ao devandito requirimento responde a empresa con data 30 de outubro de 2024.

VIXÉSIMO-OITAVO . - Con data 23 de outubro de 2024 a SUBDIC require máis información a SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN SL. Ao devandito requirimento responde a empresa con data 25 de outubro de 2024 e solicita acceso ao expediente.

VIXÉSIMO-NOVENO . - Con data 30 de outubro de 2024 a SUBDIC require á empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN SL. documentación complementaria referida ás escrituras de constitución e dos acordos sociais adoptados pola mercantil, así como a acreditativa da relación



contractual que esta mantiña con D. Ricardo Manuel Pol Sánchez e D. Manuel Ángel Pol Sánchez na data da licitación do procedemento 526/2020/61, relativa á execución dos proxectos correspondentes aos seus lotes 2 e 9. Ao devandito requirimento responde a empresa con data 7 de novembro de 2024.

TRIXÉSIMO . - Con data 6 de novembro de 2024 a SUBDIC require máis documentación ao Concello da Coruña en relación co Lote 2 e Lote 9 do expediente de contratación 526/2020/61.

TRIXÉSIMO-PRIMEIRO. - Con data 18 de novembro de 2024 a SUBDIC requiriu ás empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... para que achegasen as súas respectivas cifras de volume de negocios correspondentes ao ano 2023. Con data 18 de novembro e 20 de novembro a representación de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE S.L... achegan respectivamente as súas cifras de volume de negocio.

TRIXÉSIMO-SEGUNDO. - Con data 22 de novembro de 2024 a SUBDIC requiriu ás empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... información adicional sobre a evolución da actividade desenvolta por ambas no transcurso dos tres últimos exercicios. Así requírese para que achegasen o último depósito de contas no rexistro mercantil efectuado pola sociedade; os Modelo 200 AEAT dos anos 2021 e 2022 e a relación dos principais servizos prestados pola mercantil no transcurso dos tres últimos anos con descrición de destinatarios e importes. Con data 29 de novembro e 12 de decembro a representación de INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... achegan a dita documentación.

TRIXÉSIMO-TERCEIRO .- Con data 04 de decembro de 2014, a SUBDIC acorda ampliar a incoación do expediente sancionador S 14/2021 incorporando ao mesmo a DONA MARÍA JESÚS QUINTAS REGUEIRO (DNI *****), na que concorre a condición de accionista e administradora única de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... en cuxa representación se presentou oferta á licitación controvertida e a DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ (DNI *****), no que concorre a condición de propietario e administrador único de INTERFACE ONLINE S.L.. en cuxa representación se presentou oferta á citada licitación, ao apreciar a participación persoal de ambos de forma, activa e directa nos feitos denunciados. O devandito Acordo foi notificado aos interesados.



TRIXÉSIMO-CUARTO . - Con data 4 de decembro de 2024 cúrsase un novo requirimento a INTERFACE ONLINE S.L.. en relación á actividade desenvolta pola mercantil entre os anos 2017 e 2020 así como sobre o seu persoal asalariado entre 2019 e 2023.

TRIXÉSIMO-QUINTO . - Con data 05 de decembro de 2024 foi posto ao dispor de INTERFACE ONLINE S.L., SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L., Don RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ, DONA MARÍA JESÚS QUINTAS REGUEIRO e a CNMC un novo Prego de Concreción de Feitos (PCH) que foi notificado a todos os interesados.

TRIXÉSIMO-SEXTO . - Con data 5 de decembro de 2024 cúrsase un novo requirimento a SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... sobre o seu persoal nos anos 2019 e 2020 así como sobre a actividade desenvolta coa mercantil ADI, Proxectos de Enxeñería S.L... (B15506983) entre os anos 2021 e 2023.

TRIXÉSIMO-SÉTIMO . - Con data 16 de decembro de 2024 INTERFACE ONLINE S.L.. solicita o acceso ao expediente. Con data 16 de decembro de 2024 a SUBDIC facilita o acceso ao expediente por parte da SUBDIC a través dunha ligazón.

TRIXÉSIMO-OITAVO .- En data 31 de decembro de 2024, unha vez transcorrido o prazo de dez días hábiles establecido polo requirimento a INTERFACE ONLINE S.L., de data 04 de decembro de 2024 sen que fose achegada a documentación requirida e tendo en conta que sen ela non era posible dispoñer de elementos de xuízo necesarios para proseguir co procedemento, reitérase a solicitude efectuada concedendo unha ampliación por prazo de cinco días hábiles adicionais para a achega da devandita documentación e acórdase suspender o computo do prazo máximo para ditar resolución do procedemento.

TRIXÉSIMO-NOVENO . - Con data 13 de xaneiro de 2025 a SUBDIC require as mercantís SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. e INTERFACE ONLINE S.L... nova información sobre os seus volumes de negocios totais, neste caso correspondente ao ano 2024, para os efectos de contar coa información necesaria para elaborar a proposta de resolución.

CUADRAXÉSIMO . - Con data 13 de xaneiro de 2025 INTERFACE ONLINE S.L... contesta os requirimentos de información do 5 de decembro, 31 de decembro de 2024 e do 13 de xaneiro de 2025.



CUADRAXÉSIMO-PRIMEIRO. - Con data 14 de xaneiro de 2025 SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. reitera a súa solicitude do 25 de outubro de 2024 de acceso ao expediente e solicita proba. Con data 16 de xaneiro de 2024 a SUBDIC facilita o acceso ao expediente por parte da SUBDIC a través dunha ligazón.

CUADRAXÉSIMO-SEGUNDO. - Con data 16 de xaneiro de 2025, unha vez recibida a información referida nos apartados **TRIXÉSIMO-SEGUNDO** e **TRIXÉSIMO-SEXTO**, a SUBDIC acordou levantar a suspensión provisional do prazo máximo para ditar resolución acordada o 31 de decembro de 2024 establecendo como novo prazo máximo para ditar resolución o 18 de marzo de 2025.

CUADRAXÉSIMO-TERCEIRO . - Con data 16 de xaneiro de 2025 ponse ao dispor das empresas incoadas comunicación do peche da fase de instrución do expediente sancionador S 14/2021 LICITACIÓN ACCIÓNS FORMATIVAS DE EMPREGO, polo que de conformidade co disposto no artigo 50.4 da LDC e co artigo 34 do RLDC, en relación co artigo 36.2, letra a) do Decreto IGCC, procede, formular a consecuente proposta de resolución.

CUADRAXÉSIMO-CUARTO. - O día 17 de xaneiro de 2025, a SUBDIC notifica a Proposta de Resolución á CNMC, ás empresas SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE S.L.. e ás persoas físicas DOÑA MARÍA JESÚS QUINTAS REGUEIRO (DNI *****) e a DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ (DNI *****) indicándolles que poden formular alegacións.

CUADRAXÉSIMO-QUINTO. - Con data 25 de xaneiro de 2025 SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... achega o volume de negocios da empresa e solicita ampliación de prazo dun mes para presentar alegacións á Proposta de Resolución.

CUADRAXÉSIMO-SEXTO . - Con data 29 de xaneiro de 2025 a SUBDIC denega ampliación de prazo solicitada.

CUADRAXÉSIMO-SÉTIMO . - Con data 18 de febreiro de 2025 a SUBDIC notifica a Proposta de Resolución ao Pleno da Comisión Galega da Competencia acompañada das alegacións que á mesma presentaran SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE S.L..



CUADRAXÉSIMO-OITAVO . - Con data 18 de febreiro de 2025 o Pleno reuniuse para designar relator.

CUADRAXÉSIMO-NOVENO. - Con data de 21 de febreiro de 2025 o Pleno reúnese para deliberar e aprobar esta Resolución.

2.- AS PARTES

2.1. COMUNICACIÓN DA POSIBLE PRÁCTICA RESTRITIVA DA COMPETENCIA

A orixe do presente Expediente Sancionador atópase na remisión polo TACGal a este organismo, ao amparo do artigo 132.3 da *Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público* e do artigo 23.3 da *Lei 14/2013, do 26 de decembro, de racionalización do sector público autonómico* dunha copia da súa Resolución número 166/2021, do 27 de agosto de 2021 pola que se resolveu e estimou o recurso nº 156/2021 interposto por SARARTE SL, contra os acordos de exclusión da súa oferta e de adxudicación do "lote 2, Carpintería", na contratación dun servizo de organización e impartición de accións formativas do Servizo Municipal de Emprego e Empresas, expediente: 526/2020/61 do concello da Coruña.

O Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia (TACGal) é un órgano administrativo colexiado e especializado, adscrito á consellería competente en materia de facenda, que actúa con independencia funcional no exercicio das súas competencias para garantir a súa plena obxectividade. Comezou o seu funcionamento o 2 de abril de 2018. Entre as súas funcións está o coñecemento e a resolución dos recursos especiais en materia de contratación, agora regulados na *Lei 9/2017, do 8 de novembro, de Contratos do Sector Público*. Tamén, no seu caso, dos procedementos previstos en Real Decreto-lei 3/2020, do 4 de febreiro, de medidas urxentes polo que se incorporan ao ordenamento xurídico español diversas directivas da Unión Europea no ámbito da contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de plans e fondos de pensións; do ámbito tributario e de litixios fiscais. O ámbito de competencia deste Tribunal inclúe á Xunta de Galicia

e ás entidades do sector público autonómico que teñan a consideración de poder adxudicador, pero tamén ás entidades locais e as universidades públicas do ámbito territorial da Comunidade Autónoma de Galicia e os entes, organismos e entidades vinculados ou dependentes destas que teñan a consideración de poder adxudicador. Igualmente respecto do Consello de Contas de Galicia, en base a convenio asinado a tal fin.

2.2. ENTIDADES DENUNCIADAS

O presente expediente instrúese contra as empresas SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****) e INTERFACE ONLINE S.L.. (CIF *****) como persoas xurídicas; participación en relación ao procedemento de contratación promovido polo Concello da Coruña expediente de contratación número 526/2020/61.

2.2.1.- SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****)

É unha sociedade mercantil co CIF *****, que comezou a súa actividade baixo a denominación de "Academia Siglo XXI Perillo S.L..." en escritura outorgada na Coruña o 18 de decembro de 1998, ante o notario Don Fernando Alba Puente, con número 4501 de protocolo e inscrita no Rexistro Mercantil da Coruña no tomo 2162, folio 187 folla C-22599. Tiña por obxecto social o ensino escolar non regrado e o seu domicilio fixébase no municipio de Oleiros, Perillo, Avda. Rosalía de Castro n.º 162 baixo.

Por acordo da Xunta Universal celebrado o día 3 de abril de 2000 cambiou a súa denominación a SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. e o seu obxecto social pasando a ser a de consultoría de calidade, formación e recursos humanos.

Por acordo da Xunta xeral do 2 de maio de 2017 fixouse como o seu obxecto social a consultoría en tecnoloxías da información e a prestación de servizos técnicos ás empresas, administracións públicas e particulares. O seu domicilio social é Avenida Barrie da Maza n.º 33, entreplanta A, 15004 A Coruña. A súa estrutura de goberno é de administrador único.

2.2.2.- INTERFACE ONLINE S.L.. (CIF *****)

É unha sociedade mercantil co CIF ***** que comezou a súa actividade baixo a denominación de "ADI Sociedade Galega de Arquitectura S.L..." en escritura outorgada en Ferrol o 4 de



decembro de 2000, ante o notario Don Bruno Otero Afonso, con número 2640 de protocolo e Rexistrada no rexistro mercantil da Coruña e o tomo 2428, folio 27 folla C-26000, inscrición 1ª. Tiña por obxecto, entre outros, a promoción de todo tipo de obras e vivendas, a compravenda de solares e edificios, o estudo, asesoramento, planificación, organización, deseño, redacción de proxectos, valoración, cálculo, construción, dirección, liquidación, recepción control e mantemento de todo tipo de obras de edificación e urbanismo, e en xeral calquera tipo de actividade relacionada coa construción e o urbanismo e o seu domicilio fixébase no municipio de Oleiros, Perillo, Avda. Rosalía de Castro n.º 162 baixo.

Por acordo da Xunta xeral do 30 de setembro de 2003 fixouse como o seu obxecto social a investigación e desenvolvemento de software informático, así como a súa comercialización e distribución. O seu domicilio social é Avenida de Rosalía de Castro 94 15172, Oleiros, A Coruña. A súa estrutura de goberno é de administrador único.

2.3. PERSOAS FÍSICAS DENUNCIADAS

As persoas físicas denunciadas son DONA MARÍA JESÚS QUINTAS REGUEIRO (DNI *****), administradora única do mercantil SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. e DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ (DNI *****) administrador único da mercantil INTERFACE ONLINE S.L., ex artigo 63.2 LDC pola súa participación directa e persoal no feitos obxecto do presente expediente sancionador e a súa condición de Administradores únicos, en relación ao procedemento de contratación promovido polo concello da Coruña expediente de contratación número 526/2020/61.

2.3.1.- DONA MARIA JESUS QUINTAS REGUEIRO (DNI ***)**

Como administradora única da mercantil SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... no momento de producirse os feitos analizados.

2.3.2. DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ (DNI ***)**

Como administrador único da mercantil INTERFACE ONLINE S.L.. no momento de producirse os feitos analizados.



2.4. INTERESADOS NO PROCEDIMENTO

2.4.1. DIRECCIÓN DE COMPETENCIA DA COMISIÓN NACIONAL DOS MERCADOS e DA COMPETENCIA (CNMC).

A Lei 3/2013, do 4 de xuño, de creación da CNMC (LCNMC) estipula no artigo 25.1. a) que a Dirección de Competencia exercerá as funcións de instrución dos expedientes tramitados por condutas anticompetitivas. Conforme ao anterior, é parte interesada neste procedemento a Dirección de Competencia da CNMC. A CNMC, de acordo con disposto nos artigos 1 e 2 da LCNMC, é unha entidade de Dereito público con personalidade xurídica propia e plena capacidade pública e privada, actualmente adscrita ao Ministerio de Asuntos Económicos e Transformación Dixital, que "ten por obxecto garantir, preservar e promover o correcto funcionamento, a transparencia e a existencia dunha competencia efectiva en todos os mercados e sectores produtivos, en beneficio dos consumidores e usuarios ". Actuará no desenvolvemento da súa actividade e para o cumprimento dos seus fins con autonomía orgánica e funcional, plena independencia das Administracións Públicas, e sometemento a estas leis e ao resto do ordenamento xurídico. A Lei 1/2002 establece no seu artigo 5.3 que, ao obxecto de procurar a aplicación uniforme da LDC, o Servizo de Defensa da Competencia (actualmente, Dirección de Competencia, da CNMC) poderá comparecer, en calidade de interesado, nos procedementos administrativos tramitados polos órganos de defensa da competencia das Comunidades Autónomas.

3.- FEITOS PROBADOS

Conforme ao Prego de Concreción de feitos notificado ás partes, á Proposta de Resolución notificada ás partes e elevada a este Pleno, considéranse acreditados e relevantes para a resolución deste expediente os seguintes feitos:



PRIMEIRO.- Por resolución do 26 de decembro de 2020, o concello da Coruña convocou a licitación do contrato de servizos de accións formativas do servizo municipal de emprego e empresa (expediente número 526/2020/61) cun valor estimado de 417.652,76 euros. A contratación dividiuse en dez (10) lotes. O anuncio de licitación foi publicado o 3 de decembro de 2020 na plataforma de contratación do sector público.

Para os lotes 2, 6 e 9 do procedemento de contratación cursaron oferta en nome da mercantil INTERFACE ONLINE D. Ricardo Manuel Pol Sánchez e en nome do mercantil SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN Dna. María Jesús Quintas Regueiro.

SEGUNDO.- Segundo consta no expediente, D. Ricardo Manuel Pol Sánchez é administrador único de INTERFACE ONLINE e participa no 17,67 % do capital social de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN á vez que, na data de licitación do expediente 526/2020/61, mantiña relación laboral con SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN segundo contrato suscrito o 11 de marzo de 2018, sendo o docente designado para impartir a formación correspondente aos lotes 2 e 6 no caso de que resultase adxudicatarias calquera das dúas mercantís.

TERCEIRO.- Así mesmo, consta que D. Manuel Ángel Pol Sánchez, irmán do administrador único de INTERFACE ONLINE, participa no 6,73 % do capital social de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN á vez que, na data de licitación do expediente 526/2020/61, mantiña relación laboral con SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, segundo contrato suscrito o 22 de xuño de 2020, sendo o docente designado para impartir a formación correspondente ao lote 9 no caso de que resultase adxudicataria calquera das dous mercantís.

Feitos referidos ao lote n.º 2 "carpintería"

CUARTO. - Para o lote 2 "carpintería" recíbense as ofertas de Sararte S.L..., INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...

QUINTO. - O informe de valoración das ofertas económicas emitido polo servizo de contratación o 14 de xaneiro de 2021 apreciou en o relativo ao LOTE 2, que a oferta máis vantaxosa é a de Sararte S.L... pero presentaba valores anormais na proposición económica.

En consecuencia, o 15 de xaneiro de 2021 a mesa de contratación, acorda dar audiencia a Sararte S.L..., a efectos de xustificar a súa oferta económica, de conformidade co disposto no artigo 149.4 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de Contratos do Sector Público.

SEXTO.- A mesa de contratación, na súa reunión do 12 de febreiro de 2021 aprobou o informe da xefa do servizo de contratación de data 11 de febreiro de 2021 no que, á vista dos informes sobre os valores anormais ou desproporcionados emitidos polo Servizo de Emprego e as puntuacións obtidas por cada licitador, a adxudicación para o lote 2 quedaría da seguinte maneira:

"A oferta mellor valorada é a de Sararte, S.L.. pero presenta valores anormais ou desproporcionados na proposición económica. O Servizo de Emprego emitiu informe desfavorable sobre a xustificación de baixa presentado por este licitador, polo que a oferta gañadora sería INTERFACE ONLINE, S.L... con 9,62 puntos"

SÉTIMO.- Con data 26 de febreiro de 2021 requírese a INTERFACE ONLINE, a documentación previa para a adxudicación do contrato, de acordo ao establecido no artigo 140 da LCSP, así como como a documentación acreditativa da dispoñibilidade das solvencias e da adscrición de medios.

O subapartado 7.2 do cadro de características do contrato establece como "Medio" para acreditar a **solvencia económica e financeira**:

"volume anual de negocios do licitador ou candidato, que referido ao ano de maior volume de negocio dos tres últimos concluídos deberá ser polo menos unha vez e media o valor estimado do contrato cando a súa duración non sexa superior a un ano, e polo menos unha vez e media o valor anual medio do contrato se a súa duración é superior a un ano.

O volume anual de negocios do licitador acreditarase por medio das súas contas anuais aprobadas e depositadas no Rexistro Mercantil, se o empresario estivese inscrito no devandito rexistro, e en caso contrario polas depositadas no rexistro oficial en que deba estar rexistrado. Os empresarios individuais non inscritos no Rexistro Mercantil acreditarán o seu volume anual de negocios mediante os seus libros de inventarios e contas anuais legalizados polo Rexistro Mercantil."

OITAVO. - Resulta relevante sinalar que INTERFACE ONLINE incluíu dentro do sobre electrónico número 2 da súa oferta, manifestación de coñecer e aceptar incondicionalmente o contido



íntegro de prego de cláusulas administrativas particulares (PCAP), do prego de prescricións técnicas (PPT) e demais documentación que debe rexer o contrato, que expresamente asume e acata na súa totalidade, sen condición nin reserva algunha.

Respecto diso, o PCAP no apartado 7 do cadro de características do contrato denominado "APTITUDE PARA CONTRATAR" establece os requisitos mínimos de solvencia e a documentación acreditativa que debe dispoñer o contratista para contratar (subapartado 7.2).

Estes requisitos deberán ser acreditados polo licitador que presente a proposición máis vantaxosa con carácter previo á adxudicación do contrato a requirimento do órgano de contratación. Con carácter particular, para o lote 2 precísase dispoñer da solvencia económica e financeira requirida no citado apartado do cadro de características do contrato.

NOVENO.- Con data 9 de abril de 2021 a mesa de contratación revisa a documentación requirida a INTERFACE ONLINE e advirte que:

"(...) o licitador proposto adxudicatario do lote 2 Interface Online, S.L... non cubriu adecuadamente o requirimento da documentación acreditativa dos requisitos previos no prazo concedido para o efecto, expresando, ademais, por escrito, a súa intención de non cubri-lo.

Obra informe no expediente no que fai constar as circunstancias anteditas e propón á Mesa de Contratación que se propoña ao órgano de contratación entender retirada a súa oferta, de acordo co previsto no artigo 150.2 da Lei de Contratos do Sector Público.

Os membros da Mesa de Contratación, á vista do informe emitido pola xefa de departamento de Contratación, acordan por unanimidade a súa aprobación nos termos do citado informe, que serve de motivación a este acordo e que se recolle nun extracto a continuación:

(...)

Ademais, coa súa documentación presenta un escrito asinado polo Administrador único de Interface Online S.L... de data 24 de marzo de 2021, no que sinala o seguinte, en relación ao LOTE 2:

"Con respecto a LOTE 2 non é posible cumprir co requirimento establecido na cláusula 7.2 do cadro de características do contrato, por non dispoñer, á data de contestación deste requirimento, das contas depositadas no rexistro mercantil" (subliñado engadido).

(...)

Á vista do anterior, propónse entender retirada a oferta do licitador Interface Online tendo en conta que:

Presenta, mediante escrito, a súa intención de non cubrir o requirimento efectuado ao non poder acreditar a súa solvencia económica, na forma prevista no prego de cláusulas administrativas

Non presenta acreditación da súa solvencia técnica, nin acreditación do seu compromiso de adscrición de medios persoais e materiais

Non presenta a constitución da garantía definitiva.

Polo exposto, propónse á Mesa de Contratación:

Entender retirada a oferta presentada ao LOTE 2 do servizo de accións formativas do Servizo Municipal de Emprego por Interface Online S.L... ao manifestar a súa vontade de non cubrir o requirimento efectuado.

*Requirir a documentación acreditativa dos requisitos previos ao licitador seguinte pola orde en que quedaron clasificadas as ofertas, segundo acordo da Mesa de Contratación en sesión do 12 de febreiro de 2021, **Siglo XXI Consultores de Formación S.L...**, concedéndolle un prazo de 10 días hábiles para a súa presentación (a empresa **Siglo XXI Consultores de Formación S.L...** é tamén a adxudicataria do lote 6, aínda que, o punto 2 do cadro de características anexo ao PCAP sinala que o número máximo de lotes dos que se pode resultar adxudicatario son dous) (...)."*

DÉCIMO.- O 15 de abril de 2021, o Concelleiro delegado de Economía, Facenda e Réxime Interior requiriu a SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN a documentación administrativa recollida no artigo 140 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público, para os efectos de adxudicar o lote 2 (carpintería).



UNDÉCIMO. - O 29 de abril de 2021 SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN achega a documentación requirida. Entre a documentación presentada atópanse as contas anuais aprobadas pola mercantil correspondentes ao exercicio 2018 remitidas de maneira telemática ao rexistro mercantil o 25 de abril de 2021 con número de entrada 2/2021/501056.0 e número de arquivo 3/2021/2781.

DUODÉCIMO.- Por acordo do órgano de goberno do concello da Coruña do 18 de xuño de 2021, acordouse adxudicar o lote 2 (carpintería) a SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN.

DÉCIMO TERCEIRO.- Con data 23 de xullo de 2021, Sararte S.L..., que cursara oferta ao procedemento de contratación 526/2020/61, interpón recurso especial en materia de contratación contra os acordos de exclusión e adxudicación do lote 2 no devandito procedemento, que foron adoptados de forma simultánea.

O recurso solicita *"procédase á expulsión das mercantís Interface Online, S.L... e Siglo XXI Consultores de Formación, S.L... do presente procedemento"* pola súa actuación coordinada e contraria á competencia neste procedemento de licitación, actuación que ten relevancia non só na adxudicación da licitación senón en canto á propia exclusión do recorrente.

DÉCIMO CUARTO.- Con data 27 de agosto de 2021 o Tribunal Administrativo de Contratación Pública de Galicia (TACGal), remitiu comunicación á Comisión Galega da Competencia (CGC), á que anexou copia da resolución número 166/2021, do 27 de agosto de 2021, pola que se resolve o recurso nº156/2021 interposto por Sararte S.L... contra os acordos de exclusión da súa oferta e de adxudicación do "lote 2, Carpintería", no expediente: 526/2020/61 do concello da Coruña.

Esta comunicación efectúase ao amparo do artigo 132.3 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público (LCSP) e do artigo 23.3 da Lei 14/2013, do 26 de decembro, de racionalización do sector público autonómico de Galicia.

DÉCIMO QUINTO. - No texto da resolución o TACGal conclúe que as ofertas de INTERFACE ONLINE, e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN non operaron na licitación como autónomas e independentes, polo que estima o recurso presentado, decreta a anulación dos acordos impugnados, por non poder recaer a adxudicación en ningunha daquelas ofertas, e ordena a retrocesión do procedemento de licitación.



Feitos referidos ao lote n.º 9 "informática"

DÉCIMO SEXTO.- Para o lote 9 "informática", recíbense as seguintes ofertas: Alfonso Perez Barrio, Ana María Gordillo Durán, Chios formación, Ensino S.L..., Centro de formación praxis, INTERFACE ONLINE, SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, Cenes CIT S.L..., Forox Innovación S.L..., Beprojet consultoría de formación y empleo S.L..., Norformación S.L..., G2 grupo empresarial de servicios S.L..., Serviplus S.L...; Gestión plus S.L...u. Cenda gestión creativa S.L... e Notacoolcompany.

DÉCIMO SÉTIMO.- O informe de valoración das ofertas económicas emitido polo servizo de contratación o 14 de xaneiro de 2021, apreciou que a oferta máis vantaxosa é a de Notacoolcompany pero presenta valores anormais na proposición económica. Ademais, tamén presentan valores anormais as proposicións económicas de Beproject e a de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN.

DÉCIMO OITAVO.- O 15 de xaneiro de 2021 a mesa de contratación, acorda dar audiencia aos anteriores licitadores, a efectos de xustificar a súa oferta económica, de conformidade co disposto no artigo 149.4 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de Contratos do Sector Público.

DÉCIMO NOVENO.- A mesa de contratación, na súa reunión do 12 de febreiro de 2021 aprobou o informe da xefa do servizo de contratación de data 11 de febreiro de 2021 no que, á vista dos informes sobre os valores anormais ou desproporcionados emitidos polo Servizo de Emprego e as puntuacións obtidas por cada licitador, a adxudicación para o lote 9 quedaría da seguinte maneira:

"A oferta con mellor puntuación é a de Notacoolcompany pero presenta valores anormais ou desproporcionados no criterio prezo, do mesmo xeito que pasa con Beproject e Siglo XXI. O informe sobre as baixas do Servizo de Emprego é desfavorable no caso de Notacoolcompany e Beproject e favorable no caso de Siglo XXI. A clasificación das ofertas indica que a adxudicatario debe ser INTERFACE ONLINE, S.L... con 9,80 puntos".

VIXÉSIMO.- Con data 26 de febreiro de 2021 requírese a INTERFACE ONLINE, a documentación previa para a adxudicación do contrato do lote 9, de acordo ao establecido no artigo 140 da LCSP, así como como a documentación acreditativa da adscrición de medios.

VIXÉSIMO-PRIMEIRO.- Con data 09 de abril de 2021 a mesa de contratación revisa a documentación requirida a Interface Online e acorda o seguinte:

"(...)

Os membros da Mesa de Contratación, á vista do informe emitido pola xefa de departamento de Contratación, acordan por unanimidade a súa aprobación nos termos do citado informe, que serve de motivación a este acordo e que se recolle nun extracto a continuación:

(...)

Presenta a documentación completa do LOTE 9 (...). No caso do LOTE 9 o apartado 7.2. do cadro de características anexo ao prego de cláusulas administrativas especifica que para este lote non se esixe a acreditación da solvencia técnica e económica (...)

VIXÉSIMO-SEGUNDO. - Por acordo do órgano de goberno do concello da Coruña do 18 de xuño de 2021, adxudícase o lote 9 "informática" a Interface Online.

VIXÉSIMO-TERCEIRO.- Con data 26 de xullo de 2021, Notacoolcompany S.L..., que cursara oferta ao procedemento de contratación 526/2020/61, interpón recurso especial en materia de contratación contra o acordo de adxudicación do lote 9 e a exclusión da súa oferta no devandito procedemento.

Na parte dispositiva do recurso, Notacoolcompany S.L... pon de manifesto que no cómputo das baixas temerarias intervén a actitude dolosa das mercantís SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN e INTERFACE ONLINE, ambas vinculadas entre si.

VIXÉSIMO-CUARTO.- Con data 27 de agosto de 2021 o Tribunal Administrativo de Contratación Pública de Galicia (TACGal), emite a resolución número 167/2021, que resolve o recurso nº 159/2021 interposto por Notacoolcompany S.L... contra os acordos de exclusión da súa oferta e de adxudicación do "lote 9, informática", desestimando o recurso interposto respecto do acto de exclusión da súa oferta e inadmitindo dito recurso respecto da adxudicación do lote 9 da contratación, por lotes, do servizo de organización e impartición de accións formativas do Servizo Municipal de Emprego e Empresas do concello da Coruña. Expediente 526/2020/61.

4.- CARACTERIZACIÓN DO MERCADO

4.1. MERCADO RELEVANTE

Como sinala a Comisión Europea na Comunicación C/2024/1645¹ a definición de mercado é unha ferramenta que utiliza a Comisión para determinar e definir os límites da competencia entre as empresas, sendo o seu principal obxectivo determinar de forma sistemática as presións competitivas efectivas e inmediatas ás que se enfrontan as empresas afectadas cando ofrecen certos produtos nunha zona determinada. A definición de mercado permite identificar aos principais competidores das empresas afectadas como oferentes dos devanditos produtos, así como aos correspondentes clientes. Unicamente os produtos que exercen unha presión competitiva efectiva e inmediata no período de tempo de referencia pertinente forman parte do mesmo mercado de referencia que as empresas afectadas, mentres que outras presións menos efectivas ou soamente potenciais, considéranse parte da avaliación da competencia.

O obxectivo principal da definición de mercado é proporcionar un marco que estruture e facilite a valoración da competencia ao identificar de forma sistemática as presións efectivas e inmediatas da competencia ás que se enfrontan as empresas afectadas ao ofrecer determinados produtos a clientes nunha zona concreta.

A noción de mercado tanto desde o punto de vista do produto como da súa dimensión xeográfica debe identificar a aqueles rivais que poden limitar o comportamento daquelas ou impedirllas actuar con independencia de calquera presión competitiva.

Para determinar a forma na que se aplican os conceptos, a referida Comunicación afirma no apartado 12, que "segundo a xurisprudencia do Tribunal de Xustiza e do Tribunal Xeral da Unión Europea (en diante, «os tribunais da Unión») e a práctica casuística da Comisión, o mercado de referencia no que a Comisión valora a dinámica da competencia comprende un produto e unha dimensión xeográfica".

¹ Comunicación da Comisión relativa á definición de mercado de referencia a efectos da normativa da Unión en materia de competencia. C/2024/1645 publicada no DOUE o 22 de febreiro de 2024.



O mercado de produto de referencia comprende a totalidade dos produtos (bens e servizos) que os consumidores consideren intercambiabíles ou substituíbles en razón das súas características ou o seu prezo ou o uso que se queira facer delas. Que a empresa teña a capacidade para impoñer as súas condicións no mercado, distorcendo a competencia e prexudicando aos consumidores vai depender das alternativas reais ou potenciais que existen nese mercado aos seus produtos, é dicir dependerá da substituíbilidade do produto ou servizo.

O mercado xeográfico comprende a zona na que as empresas afectadas desenvolven actividades de subministración dos produtos e de prestación dos servizos de referencia, son suficientemente homoxéneas e diferenciadas das zonas xeográficas máis próximas.

Pero hai que ter en conta que así como nos expedientes de abuso de posición dominante por infracción do artigo 2 da LDC, a delimitación do mercado relevante ten carácter esencial, nos supostos de aplicación de condutas colusorias do artigo 1 LDC, esa delimitación é importante pero non esencial, xa que como sinalan o Tribunal Supremo e a CNMC² non resulta imprescindible a fin de acreditar unha conduta prohibida polo artigo 1 LDC. Así de maneira reiterada o TS³ declara que a delimitación exacta do mercado relevante, e, máis concretamente, do mercado xeográfico, non é un elemento do tipo da infracción tipificada nos artigos 1 da Lei 15/2007, do 3 de xullo, de Defensa da Competencia, e 101 do Tratado de Funcionamento da Unión Europea que sexa determinante para valorar a antixuricidade da conduta infractora. Por exemplo a sentenza do TS do 13 de xuño de 2024⁴, en relación cun expediente da CNMC que afectou ao servizo de transporte de viaxeiros por estrada en autobús nas Illas Baleares en varios dos seus segmentos, en concreto ao servizo de transporte público regular de uso especial de escolares prestado a centros públicos, suxeito a licitación, considerou que

“A cualificación da conduta do artigo 1 da Lei de Defensa da Competencia e do artigo 101 do Tratado de Funcionamento da Unión Europea e a súa autoría veñen determinadas principalmente polo contido do acordo e a vontade que persegue o mesmo, que é o que

2 “(...) é doutrina xurisprudencial asentada que a definición exacta do mercado ou a caracterización de todos os seus elementos non resulta imprescindible a fin de acreditar unha conduta prohibida polo artigo 1 LDC, ao non constituír ou determinar tal definición un elemento do tipo desta clase de infracción” Resolución da CNMC do 23 de xullo de 2024 ditada no Expte. Licitación plan pedanías Murcia Samur 01/24.

3 STS nº 372/2024, do 4 de marzo de 2024 (rec. 5674/2022), STS nº 355/2024 do 29 de febreiro (rec. 6141/2022), STS nº 333/2024, 28 de febreiro de 2024 (rec. 5665/2022), STS nº 193/2024, do 5 de febreiro de 2024 (rec. 5978/2022)

4 ECLI:É:TS:2024:3223



vai ter repercusión no mercado. A definición do mercado xeográfico é un elemento que axuda a definir o ámbito no que a conduta se leva a cabo, pero non resulta determinante para a definición do tipo sancionador.”

4.1.1. MERCADO RELEVANTE DE PRODUTO

As prácticas investigadas encádranse dentro do sector de servizos educativos e de formación e máis concretamente dentro da prestación de servizos ás administracións públicas para a formación, polo que hai que ter en conta as particularidades deste xeito de provisión suxeito á normativa da contratación pública e máis concretamente á Lei 9/2017, do 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se traspoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, do 26 de febreiro de 2014.

Trátase dunha licitación convocada por unha administración municipal, o Concello da Coruña, que persegue mellorar as posibilidades de éxito na procura de emprego das persoas desempregadas da cidade. De acordo co portal de Transparencia do Concello da Coruña o importe adxudicado de todos os contratos de servizos, non só os servizos educativos ou de formación, licitados por procedemento aberto polo Concello da Coruña durante o ano 2020 foi de 1.620.816,30 euros. Na licitación do contrato de servizos de accións formativas do servizo municipal de emprego e empresa (expediente número 526/2020/61) o valor estimado do contrato era de 417.652,76 euros.

Estas accións formativas perseguen como finalidade mellorar as posibilidades de éxito na procura de emprego das persoas desempregadas, prestando atención tanto ás necesidades formativas desas persoas como ás demandas emerxentes do mercado laboral co obxectivo de capacitar aos participantes neses cursos o conseguir un emprego de calidade. En numerosas ocasións as Administracións Públicas, como neste caso o Concello da Coruña, acoden á contratación externa co obxectivo de optimizar, a través de empresas especializadas, a cobertura da prestación desa actividade.

Desde a perspectiva da competencia o relevante é que a práctica se produce no marco dun procedemento de licitación pública co obxecto precisado no expediente. Por iso, a primeira cuestión a dilucidar é se o concurso constitúe en si mesmo un mercado ou é parte dun mercado máis amplo. Para ese efecto interesa tomar en consideración os criterios sinalados pola extinta



CNC que na súa Resolución do 19 de outubro de 2011 ditada no expediente S/0226/10, Licitacións de estradas:

“Desde un punto de vista económico, o que unha licitación ou un concurso poidan constituír en si mesmo un mercado relevante depende fundamentalmente da natureza do produto que se licita, o seu grao de diferenciación e a frecuencia coa que sae ao mercado. Cando o que se saca a concurso ou poxa consiste nun produto moi diferenciado e ademais iso ocorre cun carácter moi esporádico, as condicións de competencia serán moi específicas ou poden variar moito dunha vez a outra. Neses casos pode ter xustificación definir cada licitación como un mercado.”

Atendendo aos criterios expostos hai que sinalar que as Administracións Públicas convocan con frecuencia licitacións de Servizos educativos e de formación, como se pode observar na Plataforma de Contratación do Sector público. O procedemento de adxudicación é normalmente aberto, é dicir, calquera empresario pode presentar unha proposición e converterse en licitador do contrato e poden presentarse empresas de todo o territorio nacional que cumpran os criterios de solvencia requiridos salvo que acreditasen a clasificación.

Con todo, tendo en conta a descrición do obxecto do contrato este Pleno considera que o mercado afectado é o referido ao obxecto da licitación, é dicir, un contrato de servizos dividido en lotes de accións formativas convocados polo Servizo Municipal de Emprego e Empresas do Concello da Coruña e cuxo número de expediente é o 526/2020/61. O mercado relevante será o da contratación pública de servizos de formación co código CPV (vocabulario común de contratación pública) 80000000-4 Servizos educativos e de formación, e que foi convocado mediante procedemento aberto non suxeito a regulación harmonizada en 10 lotes correspondentes a outras tantas accións formativas. A conduta desenvólvese nun procedemento de licitación pública, procedemento 526/2020/61, promovido polo concello da Coruña, cuxo orzamento base de licitación é de 252.679,92 € (IVE incluído) e un valor estimado de 417.652,76 €.



4.2. MERCADO XEOGRÁFICO

O mercado xeográfico de referencia comprende o espazo no que as empresas de referencia son contratadas para a oferta de bens e servizos en cuestión e no cal as condicións de competencia son suficientemente homoxéneas. No sector das licitacións públicas a competencia entre oferentes prodúcese “polo mercado” e non “no mercado”. As empresas que operan no mercado de contratación pública compiten por obter unha carteira de licitacións. Por iso perder a licitación dun contrato de servizo concreto non significa necesariamente a desaparición da empresa ou o cesamento total da súa actividade, senón que os inputs necesarios para executar ese contrato pódense presentar e utilizar noutras licitacións. O feito de obter, ou non, esa licitación influirá na decisión de volver presentarse noutras similares e condicionará, evidentemente, o contido das ofertas que poida chegar a ofertar nesoutras licitacións.

Por este motivo poderíase poñer en dúbida que o mercado xeográfico se delimite, en sentido restrinxido, polo marco da licitación de referencia, sen prexuízo de que, como sinalamos, a delimitación do mercado xeográfico non resulta imprescindible a fin de acreditar unha conduta prohibida polo artigo 1 LDC xa que a súa autoría vén determinada polo contido do acordo colusorio e a vontade que persegue o mesmo, que é o que vai ter repercusión no mercado. A definición do mercado xeográfico é un elemento que axuda a definir o ámbito no que a conduta se leva a cabo, pero non resulta determinante para a definición do tipo sancionador.

Tendo en conta o ámbito municipal do expediente de contratación, o mercado xeográfico débese delimitar en sentido restrinxido. En concreto, o ámbito xeográfico establecido na licitación na que se suscitou a práctica investigada no expediente número 526/2020/61, é o que corresponde ao termo municipal da Coruña por ser o ámbito en que o organismo desenvolve a súa actividade.



5.- FUNDAMENTOS XURÍDICOS

5.1. OBXECTO DA RESOLUCIÓN

A presente resolución ten por obxecto determinar a posible colusión entre licitadores nunha licitación pública (contratación dun servizo de organización e impartición de accións formativas do Servizo Municipal de Emprego e Empresas, expediente: 526/2020/61 do concello da Coruña) que é un dos exemplos de cártel que se inclúen na definición que desta modalidade de conduta colusoria se menciona na Disposición adicional 4.2 da LDC ao referirse ás "colusións en licitacións", que é, deste xeito, unha das condutas prohibidas polo artigo 1 LDC.

As empresas denunciadas SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****) e INTERFACE ONLINE S.L.. concorreron á licitación como persoas xurídicas independentes non vinculadas entre si, como así manifesta claramente a Proposta de Resolución da SUBDIC:

"95.- Non se aprecia na instrución do presente procedemento a existencia de elementos probatorios que permitan concluír sobre a existencia dunha posición de control ou dominio dunha mercantil sobre a outra, nos termos establecidos polo citado artigo 42.1.

96.- De igual modo, non resulta acreditada a existencia dunha dirección única en virtude de acordos ou de cláusulas estatutarias de modo que permita concluír certa relación de filiación ou dependencia entre ambas as mercantís.

97.- Tampouco o artigo 231 do Real Decreto Legislativo 1/2010, do 2 de xullo, polo que se aproba o texto refundido da Lei de sociedades de capital (TRLSC) permite concluír tal extremo á vista da redacción vixente no momento da licitación do procedemento de contratación 526/2020/61, que establecía:

"Terán a consideración de persoas vinculadas aos administradores d) As sociedades nas que o administrador, por se ou por persoa interposta, se atope nalguna das situacións contempladas no apartado primeiro do artigo 42 do Código de Comercio".

98.- Con todo, a Lei 5/ 2021, do 12 de abril, pola que se modifica o texto refundido da Lei de sociedades de capital, aprobado polo Real Decreto Legislativo 1/2010, do 2 de xullo, e outras normas financeiras, no que respecta ao fomento da implicación a longo prazo dos

accionistas nas sociedades cotizadas, deu unha nova redacción ao artigo 231 "Persoas vinculadas aos administradores", no que dispón o seguinte:

"d) As sociedades ou entidades nas cales o administrador posúe directa ou indirectamente, mesmo por persoa interposta, unha participación que lle outorgue unha influencia significativa ou desempeña nelas ou na súa sociedade dominante un posto no órgano de administración ou na alta dirección. Para estes efectos, presúmese que outorga influencia significativa calquera participación igual ou superior ao 10 % do capital social ou dos dereitos de voto ou en atención á cal se puido obter, de feito, ou de dereito, unha representación no órgano de administración da sociedade",

Esta nova redacción permitiría concluír que Ricardo Pol Sánchez tería o carácter de persoa vinculada á administración de Siglo XXI, ao ostentar influencia significativa á vista da súa participación no capital social da mercantil, con todo ao comezar a vixencia desta norma o 03.05.2021, é dicir unha vez finalizado o prazo de presentación de proposicións, tal vinculación debe ser rexeitada.

99.- Na memoria abreviada incluída nas contas do exercicio 2018 que Siglo XXI consultores depositou no rexistro mercantil o 25.04.2021, non consta ningunha referencia á participación de Interface online como empresa do grupo ou asociada.

100.- En contestación ao requirimento efectuado en data 24.10.2024 á mercantil Siglo XXI consultores en relación á *"titularidade do capital social da mercantil a data da licitación do procedemento 526/2020/61"* achéganse copias da declaración do imposto de sociedades correspondentes aos exercicios 2019 e 2020 á vista dos cales non constan alteracións na titularidade do seu capital social en relación ao referido á escritura 2.889 de 29.12.2000.

101.- Conforme ao establecido no apartado 7 da cláusula 29 do prego de cláusulas administrativas particulares que rexen o procedemento de contratación, ambas mercantís non declaran pertencer ao mesmo grupo de empresas na documentación que presentan no sobre electrónico 1.

102.- En conclusión, ante a ausencia de elementos que permitan deducir que a data de celebración do procedemento de contratación 526/2020/61 ambas as mercantís



constituísen unha unidade económica, e polo que deben considerarse como entidades independentes para os efectos da cualificación da práctica anticompetitiva que se desenvolve nesta proposta de resolución (PR) e determina a responsabilidade individual dos dous administradores únicos que interviñeron na mesma”

5.2. COMPETENCIA PARA RESOLVER

Conforme ao artigo 26.2 i) do Decreto 118/2016, do 4 de agosto, polo que se crea o Instituto Galego do Consumo e da Competencia e apróbanse os seus estatutos, correspóndelle á Comisión Galega da Competencia o instruír e resolver expedientes sobre condutas prohibidas pola Lei de defensa da competencia así como impoñer multas sancionadoras e coercitivas e adoptar outras medidas de execución forzosa previstas na normativa vixente e nos termos previstos da Lei 15/2007 do 3 de xullo, de Defensa da Competencia.

5.3. PROPOSTA DO ÓRGANO DE INSTRUCCIÓN

A Subdirección de Investigación (SUBDIC) unha vez finalizada a súa actuación e de acordo co previsto no texto do artigo 50.4 LDC aplicable a este expediente deberá de formular, unha vez practicados os actos de instrución, a Proposta de Resolución que deberá notificar ás partes. Así dispón o precepto na versión vixente no momento de tramitación deste expediente, que:

“4. Practicados os actos de instrución necesarios, a Dirección de Investigación formulará proposta de resolución que será notificada aos interesados para que, no prazo de quince días, formulen as alegacións que teñan por convenientes”

De acordo con iso, na súa Proposta de Resolución a SUBDIC propón o seguinte:

“Primeiro. - *Que se declare a existencia de conduta prohibida polo artigo 1 LDC, constitutivas de infracción, desenvoltas polas mercantís Siglo XXI Consultores e Interface Online.*



Segundo. - *Que a conduta prohibida tipifícase, no seu caso, para os efectos da determinación da sanción para impoñer, como infracción moi grave de acordo ao artigo 62.4 LDC.*

Terceiro. - *Que se declare responsable das infraccións a Siglo XXI Consultores e Interface Online como persoas xurídicas e aos seus administradores únicos Dona María Jesús Quintás Regueiro e a Don Ricardo Manuel Pol Sánchez*

Cuarto. - *Que se impoñan as seguintes sancións:*

1º.- INTERFACE ONLINE (CIF ***):** 5,13 % do seu volume de negocio total en 2023, pola comisión dunha infracción cualificada como moi grave de acordo ao artigo 62.4 LDC, consistente na realización dunha práctica concertada ao coordinar o seu comportamento competitivo coa mercantil SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****) no desenvolvemento do procedemento de contratación 526/2020/61, con obxecto de restrinxir a competencia.

Sanción proposta: Seiscentos trinta e seis euros con doce céntimos (636,12 €).

2º.- SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF ***):** 5,13 % do seu volume de negocio total en 2024, pola comisión dunha infracción cualificada como moi grave de acordo ao artigo 62.4 LDC, consistente na realización dunha práctica concertada ao coordinar o seu comportamento competitivo coa mercantil INTERFACE ONLINE (CIF *****) no desenvolvemento do procedemento de contratación 526/2020/61, con obxecto de restrinxir a competencia.

Sanción proposta: Catro mil douscentos oitenta e catro euros con setenta céntimos (4.284,70€).

Estas contías non exceden do límite máximo correspondente ás infraccións moi graves (10%) establecidas polo artigo 63.1. c) da LDC.

3º.- Dona María Jesús Quintás Regueiro con DNI ***,** en calidade de representante legal e administradora única de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..., pola súa participación persoal, directa e activa na comisión dunha infracción cualificada como moi



*grave de acordo ao artigo 62.4 LDC, consistente na realización dunha práctica concertada ao coordinar o seu comportamento competitivo coa mercantil INTERFACE ONLINE (CIF *****) no desenvolvemento do procedemento de contratación 526/2020/61, con obxecto de restrinxir a competencia.*

Sanción proposta: Tres mil setenta e oito euros (3.078 €).

4º.- *Don Ricardo Manuel Pol Sánchez con DNI *****, en calidade de representante legal e administrador único de INTERFACE ONLINE, pola súa participación persoal, directa e activa na comisión dunha infracción cualificada como moi grave de acordo ao artigo 62.4 LDC, consistente na realización dunha práctica concertada ao coordinar o seu comportamento competitivo coa mercantil SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****) no desenvolvemento do procedemento de contratación 526/2020/61, con obxecto de restrinxir a competencia.*

Sanción proposta: Tres mil setenta e oito euros (3.078 €).

Estas contías non exceden do límite máximo de 60.000€ establecido no artigo 63.2 LDC.

Todas as contías considéranse proporcionadas relacionando a sanción coa gravidade das infraccións que se consideran acreditadas, tendo en conta o volume da licitación controvertida e o alcance das infraccións.

Quinto.- *Que en virtude dos establecido no artigo 71.1.b) da LCSP se acorde a prohibición de contratar a SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****) e a INTERFACE ONLINE (CIF *****) respecto de calquera licitación pública convocada no ámbito territorial da Comunidade Autónoma de Galicia en servizos de limpeza con código CPV 80000000-4 (Servizos educativos e de formación), por un período mínimo de 6 meses a contar desde a firmeza da resolución que así o acorde pola comisión dunha infracción moi grave en materia de falseamento da competencia."*

5.4. LEXISLACIÓN APLICABLE

É conveniente sinalar que de acordo co establecido na disposición transitoria novena da Real Decreto-Lei 5/2023, do 28 de xuño⁵ non será aplicable a este procedemento as modificacións introducidas no texto da LDC polo referido Real Decreto, rexéndose pola normativa anterior.

5.5. CUALIFICACIÓN XURÍDICA DOS FEITOS DESDE A PERSPECTIVA DA LDC

O artigo 1 da LDC prohíbe:

"(...) todo acordo, decisión ou recomendación colectiva, ou práctica concertada ou conscientemente paralela, que teña por obxecto, produza ou poida producir o efecto de impedir, restrinxir ou falsear a competencia en todo ou parte do mercado nacional e, en particular, os que consistan en:

a) A fixación, de forma directa o indirecta, de prezos ou doutras condicións comerciais ou de servizo.

b) A limitación ou o control da produción, a distribución, o desenvolvemento técnico ou os investimentos.

c) A repartición do mercado ou das fontes de aprovisionamento. (...)"

A prohibición do citado precepto esixe a concorrencia dos requisitos dun acordo entre polo menos dúas empresas e que ese acordo teña por obxecto ou produza ou poida producir unha restrición da competencia no mercado.

O que neste expediente sancionador se examina é a existencia dun acordo colusorio entre dúas empresas (INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...) que se presentan como licitadores autónomos e independentes á contratación pública convocada polo

5 Real Decreto-lei 5/2023, do 28 de xuño, polo que se adoptan e prorrogan determinadas medidas de resposta ás consecuencias económicas e sociais da Guerra de Ucraína, de apoio á reconstrución da illa da Palma e a outras situacións de vulnerabilidade; de transposición de Directivas da Unión Europea en materia de modificacións estruturais de sociedades mercantís e conciliación da vida familiar e a vida profesional dos proxenitores e os coidadores; e de execución e cumprimento do Dereito da Unión Europea



Concello da Coruña de servizos de accións formativas do Servizo Municipal de Emprego e Empresa (expediente número 526/2020/61).

Ese acordo é un dos exemplos de cártel que se inclúen na definición que, desta grave modalidade de conduta colusoria, formula a Disposición adicional cuarta apartado 2 da LDC, ao referirse ás “colusións en licitacións” como unha das prácticas propia dos carteis que é, por tanto, unha das condutas prohibidas polo artigo 1 LDC. A referida Disposición adicional cuarta da LDC, no seu parágrafo 2 baixo a rúbrica «Definicións» dispón:

“2. A efectos do disposto nesta lei enténdese por cártel todo acordo ou práctica concertada entre dúas ou máis competidores cuxo obxectivo consista en coordinar o seu comportamento competitivo no mercado ou influír nos parámetros da competencia mediante prácticas tales como, entre outras, a fixación ou a coordinación de prezos de compra ou de venda ou outras condicións comerciais, mesmo en relación cos dereitos da propiedade intelectual e industrial; a asignación de cotas de produción ou de venda; a repartición de mercados e clientes, incluídas as colusións en licitacións, as restricións das importacións ou exportacións ou as medidas contra outros competidores contrarias á competencia”.

Como sinala a CNMC *“Para que poida apreciarse a existencia de acordo debe existir unha concordancia de vontades entre, polo menos, dúas partes, competidores reais ou potenciais desa licitación pública. A efectos do artigo 1 da LDC, existe un acordo cando as partes se asocian nun plan común que limita ou pode limitar a súa política comercial individual ao determinar as súas pautas de acción ou abstención mutuas no mercado”*⁶

O Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (TSXG) na súa sentenza 26 de marzo de 2021⁷ define o concepto de cartel sinalando que:

“En definitiva, un cártel é un acordo formal entre dúas ou máis empresas co fin de reducir a competencia entre elas e aumentar os seus beneficios, isto é, a expresión formal dun acordo de colusión.”

E continua esta sentenza declarando que:

⁶ Resolución Expte.Sanav/02/19, 9 de setembro de 2020, Transporte escolar de viaxeiros Navarra.

⁷ N.I.G: 15030 33 3 2019 0001140



"(...) se temos en conta que as normas de defensa da competencia se aplican ao ámbito da contratación pública, calquera acordo ou estratexia común en relación cunha ou varias licitacións públicas constitúe un acordo restritivo da competencia prohibido polo artigo 1º da Lei de Defensa da competencia (...)"

Ese acordo non require, como sinalou este Pleno, dunha forma ou solemnidade especial de manifestación, abonda con que exista esa concorrencia de vontades das partes e a súa intención de actuar na licitación pública dunha forma determinada, polo que pode manifestarse de forma explícita ou derivarse implicitamente do comportamento das partes.

É ademais independente dos motivos reais ou intencións que persigan as empresas, xa que o acordo colusorio ten natureza obxectiva. Neste sentido a Resolución do Tribunal de Defensa da Competencia (TDC) 364/95, do 12 de decembro de 1996, Ortopédicos Castela e León afirma que:

"(...) o artigo 1 da LDC configura un tipo obxectivo, isto é, incórrase na prohibición pola mera adopción dun acordo ou decisión que produza o efecto de restrinxir a competencia no mercado, sen que sexa necesaria a concorrencia dunha intencionalidade específica. A culpabilidade, nestes casos, valorarase para os efectos da determinación da sanción, pero non constitúe un elemento integrante do tipo de conduta prohibido."

No mesmo sentido o Tribunal Supremo na súa sentenza do 13 de xuño de 2024⁸, en relación coas infraccións por obxecto, sinala que :

"Non podemos perder de vista que, entre as modalidades de infracción que establecen os preceptos legais que transcribimos, achámonos ante unha infracción polo obxecto, na cal a acción ten lugar mediante a mera concertación das empresas para evitar a competencia, acto que, pola súa natureza, é antecedente á produción de efectos materialmente apreciáveis no mercado."

Esta Sala examinou en moitas ocasións a distinción entre infraccións "por obxecto" e infraccións "por efecto", por exemplo, na sentenza 1684/2022, do 19 de decembro (rec. 7573/2021), que cita as sentenzas 3056/2021, do 15 de marzo (rec. 3405/2020, F.J. 3) e 43/2019, do 21 de xaneiro (casación 4323/2017, F.J. 3), da que reproduce este fragmento:

8 ECLI:É:TS:2024:3223

"A diferenza entre condutas prohibidas polo seu obxecto ou polos seus efectos deriva, en primeiro lugar, do tenor literal do propio artigo 1 LDC -así como do artigo 101 TFUE -, que prohibe "todo acordo, [...] que teña por obxecto, produza ou poida producir o efecto de impedir, restrinxir ou falsear a competencia en todo ou parte do mercado nacional [...]". Como sinala a Sentenza do TJUE do 14 de marzo de 2013, (Allianz Hungária Biztosító e outros, C-32/11, apart. 35) "a distinción entre "infraccións por obxecto" e "infraccións por efecto" reside no feito de que determinadas formas de colusión entre empresas poden considerarse, pola súa propia natureza, prexudiciais para o bo funcionamento do xogo normal da competencia [...]". No mesmo sentido pronunciouse o TJUE na súa sentenza do 27 de abril de 2017, (FSL, C-469/15 P, apart. 104) e máis recentemente, na súa sentenza do 23 de xaneiro de 2018, (F. Hoffmann-A Roche e outros, apart. 78)."

A SUBDIC cualificou os acordos das empresas denunciadas neste expediente como cártel ao considerar que:

"124.- Neste caso, ao producirse no marco dun procedemento de licitación pública, pretendíase afectar o seu desenvolvemento; o que nos reconduce á figura do "cártel" definida na propia LDC, que é en si mesma unha das prácticas colusorias prohibidas polo citado artigo 1 LDC, sancionable polo seu obxecto nos propios termos do citado artigo 1 LDC."

(...)

*"138.- Como se anticipou nesta PR respecto da infracción atribuída a Siglo XXI Consultores de Formación S.L... e a Interface Online, por conduta colusoria constitutiva de cártel con vulneración do artigo 1 LDC, a súa cualificación é **de moi grave** de acordo ao artigo 62.4, letra a) da LDC"*

Do exame da actuación das empresas denunciadas, do contido da resolución do TACGal 166/2021 do 27 de agosto, da PR da SUBDIC, do estudo da documentación obrante no expediente pódese deducir, sen ningún tipo de dúbida razoable, que as empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... cometeron unha das infraccións recollidas no artigo 1 LDC, respecto da licitación na que concorreron como empresas independentes (non vinculadas nos termos previstos no Código de Comercio) e que D. Ricardo



Manuel Pol Sánchez como administrador único da mercantil INTERFACE ONLINE S.L.. no momento de producirse os feitos analizados e Dña. María Jesús Quintas Regueiro como administradora única do mercantil SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... no momento de producirse os feitos analizados, cometeron a infracción prevista no art. 63.2 da LDC pola súa intervención directa nesa conduta.

5.6. FUNDAMENTACIÓN XURÍDICA DA DECISIÓN

5.6.1. INFRACCIÓN DO ART. 1 DA LDC

O funcionamento competitivo do mercado esixe que cada operador decida de maneira autónoma o seu comportamento e adopte as súas decisións de maneira independente, pois se se toman estas de maneira concertada falséase o libre xogo do mercado ao limitarse a competencia⁹.

Isto implica que calquera toma de contacto directa ou indirecta entre competidores que teña por obxecto ou efecto influír no comportamento no mercado dun competidor actual ou potencial ou desvelar a outros o comportamento que un mesmo decidiu ou ten intención de manter no mercado sería ilícito.

A nocividade destas condutas colusorias agrávase no caso de que as mesmas estean destinadas a alterar o adecuado funcionamento dun contrato público, xa que esa actuación e a falta de competencia nestes contratos pode supoñer un descenso na calidade dos servizos que as empresas prestan á administración e, en consecuencia, dos que esta presta aos cidadáns, en este caso persoas en situación de desemprego. Ademais, a falta de tensión competitiva que é inherente á existencia de condutas que son contrarias á competencia ten unha incidencia directa nos prezos que a administración debe pagar por eses servizos o que é contrario á eficiencia esixida á administración na súa actuación.

9 Como sinala a sentenza da Audiencia Nacional do 17 de xuño de 2015 “E o que si se pode afirmar desde unha perspectiva xeral é que, en principio, os intercambios de información entre competidores son presuntamente anticompetitivos, debido a que como é natural e lembra a Sala de instancia no fundamento transcrito, dito intercambio reduce necesariamente en maior ou menor medida a imprevisibilidade do comportamento dos competidores, o que é por si mesmo, contrario á competencia, que se edifica en gran medida sobre a indeterminación e falta de coñecemento sobre a conduta futura das restantes empresas do sector.”



Sinalar que as empresas se deben de considerar competidoras entre si, se desenvolven as súas actividades comerciais no mesmo mercado de referencia.

O art. 1 LDC prohíbe todo acordo, decisión ou recomendación colectiva, ou práctica concertada ou conscientemente paralela, que teña por obxecto, produza ou poida producir o efecto de impedir, restrinxir ou falsear a competencia en todo ou parte do mercado nacional. Por tanto, os acordos prohibidos por este artigo deben ter por obxecto ou efecto impedir, restrinxir ou falsear a competencia no mercado. Non é necesario examinar os efectos restritivos da competencia derivados dunha conduta cando esta se considere por obxecto. A xurisprudencia do Tribunal de Xustiza mostra que algúns tipos de coordinación entre empresas revelan un grao de nocividade para a competencia suficiente para ser cualificados de restrición polo obxecto, xa que, pola súa propia natureza, resultan prexudiciais para o bo funcionamento do xogo da competencia¹⁰. Como sinala a Sentenza do TJUE do 14 de marzo de 2013¹¹

“A distinción entre «infraccións por obxecto» e «infraccións por efecto» reside no feito de que determinadas formas de colusión entre empresas poden considerarse, pola súa propia natureza, prexudiciais para o bo funcionamento do xogo normal da competencia (véxanse as sentenzas do 20 de novembro de 2008, Beef Industry Development Society e Barry Brothers, C-209/07, Rec. p. I-8637, apartado 17; T-Mobile Netherlands e outros, antes citada, apartado 29, e do 13 de decembro de 2012, Expedia, C-226/11, apartado 36).”

A fixación de prezos, cantidade ou a calidade dos produtos ou os servizos ou a coordinación de ofertas nunha licitación pública son en esencia tan nocivos, que resulta innecesaria a demostración de que teñen efectos concretos no mercado a efectos de aplicar o art. 1 LDC. Neste sentido o TS declarou que:

“Nas infraccións por obxecto a comisión da infracción non é algo que dependa do efecto concreto que a conduta colusoria producise no mercado, nin, polo tanto, no mercado xeográfico relevante, por canto, unha vez probada a existencia de acordo anticompetitivo a definición do mercado non é decisiva, ou, canto menos, non o é tanto como nas infraccións “por efecto”.”¹²

¹⁰ Sentenzas do TJUE, do 11 de setembro de 2014, no asunto C 382/12 P MasterCard e outros/Comisión, apartados 184 e 185 e do 20 de xaneiro de 2016, no asunto C 373/14 P Toshiba Corporation/Comisión, apartado 26.

¹¹ Allianz Hungría Biztosító e outros, C-32/11, apart. 35

¹² STS do 13 de xuño de 2024. ECLI:É:TS:2024:3223



A actuación das empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... apunta, como sinalamos, á comisión dun ilícito anticompetitivo incluído no suposto do art. 1 da LDC respecto de a licitación (expediente número 526/2020/61 do Concello da Coruña) **xa que dos feitos probados acredítase unha actuación coordinada das dúas empresas que non actuaron de forma autónoma e independente na referida licitación, o que implicou unha perda da tensión competitiva que debe de presidir toda licitación pública e dano á administración convocante xa que perdeu as vantaxes que se derivarían da existencia dunha verdadeira competencia entre os concorrentes a esa licitación**, tratando de substituír INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... a proposta que debería de tomar o órgano de contratación do Concello da Coruña nesa licitación polo que elas acordaran por medio desa actuación conxunta.

Como sinala o TSX de Galicia na súa sentenza do 3 de outubro de 2022¹³

"Esas prácticas colusorias póñense de manifesto no procedemento contractual mediante acordos concertados previamente polas licitadoras para neutralizar ou substituír a proposta decisoria que debe elevar a mesa ao órgano de contratación."

Este Pleno declarou que a carga de probar a comisión desas condutas colusorias corresponde á Autoridade da Competencia, xa que como afirma o TSXG na referida sentenza do 3 de outubro de 2022:

"(...) a tipificación de tal conduta cualifícase no artigo 62.4.a) como unha infracción moi grave, da que será responsable a empresa, así como quen a controla, a teor do disposto nos apartados 1 e 2 do seu artigo 61, sempre que quede acreditada a súa comisión, proba que lle incumbe acreditar ao órgano administrativo sancionador, para vencer o dereito que a imputada ten á presunción de inocencia que consagra o artigo 24.2 da CE, estendido ao ámbito das sancións administrativas nas SsTC 18/1981, 13/1982, 36/1985, 22/1990, 76/1990, 229/1993, 120/1994, 95/1995, 120/1996, 7/1998, 56/1998, 3/1999, 14/1999, 276/2000, 117/2002 ou 54/2003 (como lembrou esta sala en varias sentenzas, como a de 16.07.21, PO 7369/2020)."

13 N.I.G: 15030 33 3 2022 0000446



Pero tamén a xurisprudencia sinalou de maneira reiterada que a proba directa nestes ilícitos é moi a miúdo difícil de obter.

Nos supostos de cártel, como o que estamos a examinar, pola súa propia característica e condición, e pola conciencia das partes de que están a realizar unha conduta prohibida e daniña para a economía e o interese xeral, adoitan ser acordos de carácter secreto que se moven dentro da maior opacidade, destruindo todo posible rastro para que non sexan coñecidos polas autoridades de competencia.

Neste sentido a CNMC manifesta de forma reiterada cando examina supostos de cártel¹⁴, que a súa acreditación resulta complexa xa que non sempre é posible contar coa proba material directa do concurso de vontades para a comisión do ilícito anticompetitivo xa que este tipo de prácticas son levadas a cabo na clandestinidade polas empresas, conscientes de que están prohibidas e do beneficio que obteñen pola súa consecución. Por esta razón admítase a proba indiciaria ou de presuncións como medio para dar como probada a comisión da infracción. A aplicación desta proba de presuncións no ámbito do procedemento sancionador non é algo estraño e está admitida pola doutrina do Tribunal Constitucional, como a STC 76/1985, do 26 de xuño (BOE/BOE núm. 170, do 17 de xullo de 1985) e a STC 174/1985, do 17 de decembro e (BOE/BOE núm. 13, do 15 de xaneiro de 1986).

No ámbito do dereito da competencia confírmase a admisibilidade da aplicación da proba indiciaria xa que, como sinala o TSX de Galicia na súa sentenza 7 de novembro de 2018¹⁵:

"(...) resultaría excesiva a esixencia de proba directa para acreditar a práctica concertada entre distintas empresas para alterar a adxudicación na licitación pública de contratos, así como a participación da recorrente no devandito concerto, pois ao tratarse dunha actividade ilegal, vulneradora do art. 1.1 a de a Lei 15/2007, do 3 de xullo, de Defensa da Competencia, sería impensable a plantación nun documento daquel negocio no que se recollese o concerto entre as empresas. Por tanto, é perfectamente válida a proba indiciaria para a demostración de dicha práctica ilegal, de modo que probados determinados feitos, que adoitan ser constantes e habituais neste tipo de situacións, por ligazón precisa e directa segundo as regras do criterio humano, pódese deducir un feito

14 Resolución do 12 de xullo de 2018, Expte. S/DC/0569/15 Baterías automoción

15 N.I.G: 15030 33 3 2017 0001300



consecuencia daquela práctica concertada. Iso é así porque a dificultade da proba directa ofrécese como evidente en tanto que non resulte fácil que mostre externamente e sen disimulo as súas accións quen realiza actividades que a legalidade non ampara. Aquela esixencia de proba directa conduciría á impunidade na práctica de accións como a agora imputada”.

Tamén o Tribunal Supremo vén admitindo en materia sancionadora por infraccións das normas de Defensa da Competencia, que o xuízo da reprochabilidade se poida basear en probas de indicios. Así podemos citar a STS 3 de febreiro de 2009 (recurso 7280/2005) na que afirma que:

“(...) en materia de defensa da competencia, especialmente en materia de acordos ou prácticas concertadas entre suxeitos económicos, é especialmente difícil lograr acreditar de forma directa a existencia de acordos, polas lóxicas precaucións adoptadas por quen incorre en condutas expresamente prohibidas polo artigo 1 da Lei de Defensa da Competencia”. No mesmo sentido a STS do 6 de marzo de 2000 (recurso 373/1993) na que afirma, ao referirse a acreditación da proba mediante presuncións, que: “hai que resaltar que estas probas teñen unha maior operatividade no campo de defensa da competencia, pois dificilmente os autores de actos colusorios deixarán pegada documental da súa conduta restritiva ou prohibitiva, que unicamente poderá extraerse de indicios ou presuncións. O negar validez a estas probas indirectas conduciría case á absoluta impunidade de actos derivados de acordos ou concertos para restrinxir o libre funcionamento da oferta e a demanda”.

Desta mesma maneira pronunciouse o Tribunal de Xustiza da Unión Europea que na súa sentenza do 6 de decembro de 2012, asunto c-441/11 Comisión Europea contra Verhuizingen Coppens NV, sinala que:

“70. A este respecto, procede lembrar que o Tribunal de Xustiza xa declarou que, na maioría dos casos, a existencia dunha práctica ou dun acordo contrario á competencia infírese de certas coincidencias e de indicios que, considerados no seu conxunto, poden constituír, a falta dunha explicación coherente, a proba dunha infracción das normas sobre competencia (sentenzas Aalborg Portland e outros/Comisión, antes citada, apartado 57, así como do 21 de setembro de 2006, Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied/Comisión, C105/04 P, Rec. P. I8725, apartado 94).



71. Tales indicios e coincidencias, avaliados globalmente, non só poden revelar a existencia de acordos ou prácticas contrarios á competencia, senón tamén a duración de prácticas colusorias continuadas e o período de aplicación de acordos celebrados en contra das regras en materia de competencia (véxase, neste sentido, a sentenza Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied/Comisión, antes citada, apartados 95 e 96)“.

En conclusión, naqueles casos nos que non exista proba directa da existencia dun acordo ou dun escrito no que de maneira expresa se plasme a vontade de colidir, haberá que proceder, como establece tanto ao CNMC¹⁶ como o Tribunal Supremo¹⁷ da seguinte maneira aos efectos de acreditar a comisión desa infracción:

- a) identificar cales son a feitos base ou indicios que se estimen plenamente acreditados, non en meras sospeitas, rumores ou conxecturas, e que van servir de fundamento á dedución ou inferencia;
- b) que exista unha relación lóxica entre tales feitos e explicitar o razoamento a través do cal, partindo dos indicios, se chegou á convicción do acaecemento do feito punible e a participación no mesmo dos responsables, e
- c) que estea presente un razoamento dedutivo que permita identificar a ligazón precisa e directa, segundo as regras do criterio humano entre os feitos empregados como indicios e a infracción, así como a ausencia dunha explicación alternativa a tales feitos.

5.6.2. ANÁLISE DA CONDUTA DAS EMPRESAS DENUNCIADAS.

De acordo tanto co contido da Resolución nº 166/2021 do TACGal do 27 de agosto de 2021, como da Proposta de Resolución da SUBDIC, da documentación achegada polos interesados e do exame do expediente de licitación pública (expediente número 526/2020/61 do Concello da Coruña) pódense acreditar os seguintes feitos como indiciarios da conduta ilícita das empresas denunciadas:

PRIMEIRO. - Examinando a hora e a presentación das ofertas polas empresas denunciadas ao lote 2 “carpintería” acréditase:

¹⁶ Resolución de 9 de setembro de 2020, Expte. Sanav/02/19 Transporte escolar de viaxeiros Navarra

¹⁷ STS do 18 de marzo de 2013 (recurso 392/2011); STS do 24 de outubro de 2018 (recurso 1730/2016)

a) Que a oferta da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... presentouse o 18 de decembro de 2020 ás 23:04.

b) Que a oferta da empresa INTERFACE ONLINE S.L... presentouse o 18 de decembro de 2020 ás 23:32.

SEGUNDO. - Examinando a hora e a presentación das ofertas polas empresas denunciadas ao lote 9 "informática" acredítase:

a) Que a oferta da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... presentouse o 18 de decembro de 2020 ás 23:04.

b) Que a oferta da empresa INTERFACE ONLINE S.L... presentouse o 18 de decembro de 2020 ás 23:32.

TERCEIRO. - Que ambas as empresas presentáronse aos mesmos lotes do concurso, de tal maneira que:

a) Que a empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... presentouse aos lotes 2 "carpintería, lote 6 "construción" e lote 9 "informática".

b) Que a INTERFACE ONLINE S.L... presentouse aos lotes 2 "carpintería, lote 6 "construción" e lote 9 "informática".

CUARTO. - Que as empresas SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE S.L.. non presentaron ofertas en ningún outro lote onde non concorrese a outra empresa. Desta maneira ningunha delas presentou oferta aos lotes: lote 1 "soldadura", lote 3 "xardinería", lote 4 "pintura", lote 5 "loxística", lote 7 "prevención", lote 8 "orientación" e lote 10 "traballos en altura".

QUINTO. - Que as dúas empresas SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE S.L.. presentan ao mesmo docente para a execución do contrato no lote 2 "carpintería" e así ambas presentan como docente a Ricardo Pol Sánchez. Existe unha oferta simétrica de ambas as empresas en relación co docente que debía de impartir a acción formativa.

SEXTO. - Que as dúas empresas SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE S.L.. presentan ao mesmo docente para a execución do contrato no lote 9 "informática", e así ambas presentan como docente a Miguel Ángel Pol Sánchez. Tamén existe neste lote unha oferta simétrica de ambas as empresas en relación co docente que debía de impartir esta acción formativa.

SÉTIMO. - Que o documento que contén o currículo do docente presentado por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e por INTERFACE ONLINE S.L.. para a execución do lote 2 é absolutamente idéntico co mesmo formato, tipo de letra, cores e deseño, xa que se trata do mesmo documento.

OITAVO. - Que o documento que contén o currículo do docente presentado por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e por INTERFACE ONLINE S.L.. para a execución do lote 9 é absolutamente idéntico co mesmo formato, tipo de letra e deseño, xa que se trata do mesmo documento.

NOVENO. - Que o docente presentado por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... para a execución do contrato no lote 2 "carpintería" Ricardo Pol Sánchez é o administrador da empresa INTERFACE ONLINE S.L., e así mesmo o seu correo no CV que presenta aparece como dirección ceo@interface.es

DÉCIMO. - Que os documentos cos modelos de proposición económica para os Lote 2 e Lote 9 presentados pola empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... carecen da firma visible do administrador e que os modelos de proposición económica dos Lote 2 e Lote 9 presentados pola empresa INTERFACE ONLINE S.L.. tamén carecen desa firma.

UNDÉCIMO. - Que os documentos europeos únicos de contratación (DEUC) presentados no Lote 2 e no Lote 9 pola empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... carecen ambos da firma visible do administrador e que os documentos europeos únicos de contratación (DEUC) presentados no Lote 2 e no Lote 9 pola empresa INTERFACE ONLINE S.L.. tamén carecen desa firma.

DUODÉCIMO.- Que o "Modelo de declaración responsable relativa a acharse ao corrente do cumprimento da obrigaón de contar cun dous por cento de traballadores con

discapacidade ou adoptar as medidas alternativas correspondentes e ao cumprimento das obrigacións establecidas na normativa vixente en materia laboral, social e de igualdade efectiva entre mulleres e homes” presentado no Lote 2 e no Lote 9 pola empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... carecen da firma visible do administrador e que ese mesmo Modelo presentado no Lote 2 e no Lote 9 pola empresa INTERFACE ONLINE S.L.. tamén carecen desa firma.

DÉCIMO TERCEIRO. - Que o Modelo de declaración responsable relativa a garantías no tratamento de datos de carácter persoal e o Modelo de compromiso de adscripción de medios persoais e materiais presentados no Lote 2 e no Lote 9 pola empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... carecen da firma visible do administrador e que eses mesmos Modelos presentados no Lote 2 e no Lote 9 pola empresa INTERFACE ONLINE S.L.. tamén carecen desa firma.

DÉCIMO CUARTO. - Que a empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... a pesar de declarar ter o seu domicilio social na cidade da Coruña ao asinar a proposición económica ao Lote 9 sinala como lugar de firma “Oleiros”, que é a localidade onde ten o seu domicilio social a outra empresa INTERFACE ONLINE S.L...

DÉCIMO QUINTO.- Que os documentos denominados “Modelo de Proposición económica” presentado nas súas ofertas no Lote 2 polas empresas SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE S.L... teñen unha similitude por encima do razoable tanto no uso das maiúsculas como nas alteracións realizadas respecto ao modelo de documento que se achegou como Anexo no PCAP, a pesar do reducido na súa extensión e de tratarse dun documento que as empresas non tiñan que redactar senón cubrir os ocos do modelo que se anexaba no PCAP. Así:

- a) Os nomes dos representantes das empresas, a cidade de expedición do DNI deses representantes, a localidade onde se atopa o domicilio social das empresas, a localidade onde se asina ese documento e mesmo a rúa onde teñen o domicilio social esas empresas, esta todo iso escrito en maiúsculas no “Modelo de proposición económica” das dúas empresas. Sinalar que o modelo de proposición económica que no PCAP se anexaba como anexo non aparecía indicación algunha sobre a necesidade do uso de maiúsculas para incorporar eses

datos e nin o propio documento esta redactado en maiúsculas, polo que a súa redacción en maiúsculas foi unha decisión da persoa que elaborou ese documento. Unicamente o PCAP indicaba que "A oferta económica presentárase en caracteres claros, de modo que serán excluídas aquelas que teñan omisións, erros ou riscadas que impidan coñecer, claramente, o que o Concello da Coruña estime fundamental para considerar a oferta" e así a outra empresa que presenta oferta a ese lote 2, SARARTE SL, redacta esa información en minúsculas.

b) As dúas empresas alteran de maneira idéntica o texto do modelo de proposición económica que no PCAP se achegaba como anexo. Así no modelo incorporado na PCAP concluía o documento cos termo "Asdo." e unha liña para asinalo e as dúas empresas no "Modelo de proposición económica" que presentan substitúen ese termo por "asinado electronicamente" e eliminan a liña de puntos, a pesar de que, como vimos, en ningunha das empresas a súa sinatura electrónica sexa visible.

c) As dúas empresas tamén alteran de maneira idéntica o texto do modelo de proposición económica que no PCAP se acompañaba como anexo ao eliminar ambas a frase "(débase de presentar unhas proposición económica por cada lote: o modelo é único para todos os os lotes)" que aparecería debaixo do encabezado "MODELO DE PROPOSICIÓN ECONÓMICA", eliminación que non era necesaria facer e así a outra empresa que presenta oferta a ese lote 2, SARARTE SL, non o fai.

DÉCIMO SEXTO. - Que a mercantil INTERFACE ONLINE S.L.. que resultou primeira clasificada do Lote 2 tivo que renunciar á adxudicación polos motivos que sinalou a xefa do departamento de contratación do concello da Coruña á mesa de contratación e que foron:

a) Que presenta, mediante escrito, a súa intención de non cubrir o requirimento efectuado ao non poder acreditar a súa solvencia económica, na forma prevista no prego de cláusulas administrativas.

b) Que non presenta acreditación da súa solvencia técnica, nin acreditación do seu compromiso de adscrición de medios persoais e materiais.

c) Que non presenta a constitución da garantía definitiva.

o que determinou que a adxudicataria fose a outra empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..

DÉCIMO SÉTIMO. - Que tendo en conta que a empresa INTERFACE ONLINE S.L.. resultara adxudicataria do Lote 9 e que, como vimos no apartado anterior, ao Lote 2 fora adxudicado á empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L., o resultado foi que o Lote 2 resultou adxudicado a un das dúas empresas e o lote 9 á outra. A posterior Resolución do TACgal do 27 de agosto de 2021, trastornou este resultado.

DÉCIMO OITAVO. - Que D. Ricardo Manuel Pol Sánchez que é o administrador único e propietario de INTERFACE ONLINE S.L.. participa no capital de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L., desde o ano 2000 é o docente proposto para o Lote 2 "carpintería" tanto por INTERFACE ONLINE S.L.. como por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L....

DÉCIMO NOVENO. - Que D. Manuel Ángel Pol Sánchez, docente proposto para o Lote 9 "informática" tanto por INTERFACE ONLINE S.L.. como por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L., como declaran e aparece no expediente é irmán de D. Ricardo Manuel Pol Sánchez (administrador único e propietario de INTERFACE ONLINE S.L.. e que participa no capital de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..) e é socio de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L....

VIXÉSIMO.- Que D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ (administrador único e propietario de INTERFACE ONLINE S.L..) con Dona MARIA JESUS QUINTAS REGUEIRO (administradora única de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..) son titulares da maioría de participacións sociais de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... ao dispoñer do 59,26 % das participacións sociais desta mercantil, de acordo á escritura do 29 de decembro de 2020 con número 2889 pola que se elevan a público os acordos sociais adoptados pola Xunta Xeral de dita mercantil do 15 de decembro de 2000 e segundo

manifesta Dona MARIA JESUS QUINTAS REGUEIRO no seu escrito do 3 de marzo de 2023 contestando o requirimento de información da SUBDIC.

VIXÉSIMO-PRIMEIRO. - Que D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ (administrador único e propietario de INTERFACE ONLINE S.L.. e socio de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..) era na data do concurso do expediente 526/2020/61 traballador asalariado da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. segundo contrato suscrito o 11 de marzo de 2018.

VIXÉSIMO-SEGUNDO.- D. MANUEL ÁNGEL POL SÁNCHEZ (irmán do administrador único de INTERFACE ONLINE S.L.. e tamén socio de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..) en a data de licitación do expediente 526/2020/61, mantiña relación laboral coa empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. segundo contrato suscrito o 22 de xuño de 2020.

VIXÉSIMO-TERCEIRO. - A empresa **INTERFACE ONLINE S.L.. concorreu ao lote 2 do procedemento de contratación expediente 526/2020/61 coñecendo que carecía da solvencia esixida e sabendo que esa solvencia era unha condición de aptitude necesaria para contratar de acordo co disposto no artigo 14 do Prego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP).**

Así dispoñía o PCAP que para a acreditación da solvencia económica, financeira e solvencia técnica ou profesional aplicaríase o establecido no artigo 87.3 e 90 da LCSP, da seguinte forma:

“ Medios de acreditación de solvencia económica e financeira:

O criterio para a acreditación da solvencia económica e financeira será o volume anual de negocios do licitador ou candidato, que referido ao ano de maior volume de negocio dos tres últimos concluídos deberá ser polo menos unha vez e media o valor estimado do contrato cando a súa duración non sexa superior a un ano, e polo menos unha vez e media o valor anual medio do contrato se a súa duración é superior a un ano.



O volume anual de negocios do licitador acreditarase por medio das súas contas anuais aprobadas e depositadas no Rexistro Mercantil, se o empresario estivese inscrito no devandito rexistro, e en caso contrario polas depositadas no rexistro oficial en que deba estar rexistrado. Os empresarios individuais non inscritos no Rexistro Mercantil acreditarán o seu volume anual de negocios mediante os seus libros de inventarios e contas anuais legalizados polo Rexistro Mercantil.”

Así mesmo a Cláusula 14ª do PACP (Aptitude para contratar) dispoñía textualmente que:

“As circunstancias relativas á capacidade, solvencia e ausencia de prohibicións de contratar deben concorrer na data final de presentación de ofertas e subsistir no momento de perfección do contrato”¹⁸

Por tanto, o medio para acreditar a solvencia sería o volume anual de negocios que se acreditaría por medio das contas anuais aprobadas e depositadas no Rexistro Mercantil e esa solvencia debía de concorrer na data final de presentación de ofertas. INTERFACE ONLINE S.L.. nesa data non tiña as contas depositadas no Rexistro Mercantil polo que coñecía que non cumpría o requisito de solvencia.

Ao concorrer e presentarse INTERFACE ONLINE S.L.. a esa licitación (sabendo que non podía) tivo a consecuencia de que a oferta da terceira empresa, SARARTE S.L., presentase valores anormais na proposición económica, o que orixinou que fose excluída pola mesa de contratación, o que nunca sucedería se INTERFACE ONLINE S.L.. (que carecía da solvencia técnica) non se presentara, xa que en caso de ser só dúas as empresas (SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. e Sararte S.L...) non sería aplicable o art. 85.3 Real Decreto 1098/2001, do 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCSP) que só é empregado para o caso en que concorran tres licitadores.

Así este art. 85.3 dispón que “Cando concorran tres licitadores (...) En calquera caso considerárase desproporcionada a baixa superior a 25 unidades porcentuais”. Aplicando este precepto ao lote 2 desta licitación, SARARTE S.L... incorrería en temeridade, como se acredita no cadro n.º 1

¹⁸ Subliñado que non existe no texto orixinal

Cadro nº1

	Oferta	Baixa licitación	prezo	Art. 85.3 RD 1098/2001: temeridade baixa > 25 ou.p.	Incorre temeridade
INTERFACE	36,10	23,21%		NON	NON
SIGLO XXI	35,50	24,48%		NON	NON
SARARTE	31,50	32,99 %		SE	SE

De non concorrer a empresa SARARTE S.L.... (que non debería facelo xa que sabía que carecía da solvencia técnica esixida no PCAP), serían só dúas as empresas que concorrerían á licitación e, por tanto, non sería aplicable o art. 85.3 do RLCSP, polo que a proposición económica de SARARTE S.L., non incorría en valores anormais e sería adxudicataria desde o principio do lote 2. Isto explícase porque no caso de ser dous os licitadores aplicaríase para apreciar ofertas temerarias o art. 85.2 do RLCSP o cal dispón que se considera desproporcionada ou temeraria a oferta "Cando concorran dous licitadores, a que sexa inferior en máis de 20 unidades porcentuais á outra oferta", de tal maneira que como a oferta de SARARTE S.L... era inferior á de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. en menos de 20 unidades porcentuais, non sería temeraria, como se acredita no cadro n.º 2

Cadro nº2

	Oferta	Art. 85.2 RD 1098/2001	Temeridade	Incorre temeridade
SIGLO XXI	35,50	20% de 35,50 = 7,1	Menos de 28,4	NON
SARARTE	31,50		Menos de 28,4	NON

A consecuencia desa actuación concertada entre INTERFACE ONLINE SL e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. causaría unha **alteración da licitación dese lote ao ser adxudicataria a empresa que non ofrecía a oferta mais económica e un dano ao**



Concello da Coruña que tería que adxudicar o lote non á oferta mais barata senón á que incrementaba o custo un 12,7% respecto da oferta presentada por SARARTE S.L.... (diferenza entre os 31,50 euros por hora de formación da oferta de SARARTE S.L.... e os 35,50 euros por hora de formación da oferta de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.).

VIXÉSIMO-CUARTO. - Que existía comunicación entre as dúas empresas en relación coa presentación de ofertas a esa licitación.

Así nas súas alegacións SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. achega correos electrónicos que proban a existencia de comunicacións e intercambio de información entre as empresas en relación coa presentación de ofertas a esa licitación do Concello da Coruña. Nun correo do 4 de decembro de 2020 (o día seguinte á publicación da convocatoria) o administrador de INTERFACE ONLINE S.L... diríxese a D. Aitor Jorge Solar Quintás da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. persoa que, de acordo coa declaración e documentación achegada por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. nas súas alegacións, era quen cubría a baixa da administradora da empresa DNA MARIA JESUS QUINTAS REGUEIRO e escribe:

"Ha salido una convocatoria para unos cursos en el Ayuntamiento de la Coruña, me lo ha dicho Ana y me preguntó si nos íbamos a presentar.

Le he echado un vistazo y algunos de los cursos requieren la titulación de arquitecto. Estaba valorando presentarme yo a título personal siempre y cuando las acciones se impartan en horario de tarde, o si fuesen de mañana podría cambiar mi horario a la tarde. Otro tema es si se va a presentar también Siglo porque hay cursos de informática y de temas laborales y administrativos. Quizá deberías echar un vistazo.

Este es el link de la convocatoria: https://contrataciondelestado.es/wps/poc?uri=deeplink:detalle_licitacion&idEvl=qw8i7Eg4oRMSugstABGr5A%3D%3D

Otra cosa es si no hay problema en que yo me presente por mi cuenta, si le ves algún problema me lo comentas. No quiero malos rollos :) Ya sabes por quien lo digo.



Bueno, con lo que sea me dices. Un abrazo.”

Desde SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. D. Aitor Jorge Solar Quintás, que era quen cubría a baixa da administradora da empresa DNA MARIA JESUS QUINTAS REGUEIRO, contéstanlle o 7 de decembro de 2020:

”Hola Ricardo:

Entiendo que no hay problema para que te presentes por tu cuenta, pero no he podido ver la convocatoria.

Tengo una mañana muy liada. Se lo paso a Raul para que le eche un vistazo.”

O día 11 de decembro D. Aitor Jorge Solar Quintás de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. envía outro correo ao administrador de INTERFACE ONLINE SL e o día 15 de decembro D. Aitor Jorge Solar Quintás envía outro máis no que escribe:

”Hola Ricardo:

He estado reunido con Raul y estuvo también Jose. No vemos problema en que te presentes por tu cuenta, pero nosotros vamos a presentar oferta también por la empresa y contaremos con tu currículum como arquitecto. Le he dicho a Raúl que no te comente nada del precio y si presentas oferta por tu cuenta deberá ser por tus propios medios sin ocupar recursos de la empresa (así Jose no puso ninguna pega).

Un abrazo”

Todo isto acredita de forma indubitada a existencia de conversacións entre dúas empresas competidoras antes da presentación das súas ofertas a unha licitación pública nas que mesmo hai intercambio de información e infórmanse do persoal docente que van presentar coa oferta, o que pon de manifesto o coñecemento que tiñan as dúas empresas do que ían facer e mesmo puxeron en común parte do contido da oferta que ían presentar, o que constitúe unha proba desa coordinación.



Existen, por tanto, **unha pluralidade numerosa de indicios que están plenamente acreditados** e que non son, por iso, meras sospeitas, rumores ou conxecturas. Tales indicios cobran realmente carácter de proba, como se recolle na xurisprudencia citada, da existencia dunha coordinación das dúas empresas na presentación de ofertas na licitación do expediente número 526/2020/61 do Concello da Coruña nos lotes 2 e 9.

Identificados esta pluralidade de indicios acreditados da actuación das empresas INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. é necesario explicitar o razoamento a través do cal, partindo deses indicios, chégase á convicción da existencia dun feito punible (a infracción do art. 1 da LDC) e a participación no mesmo das devanditas empresas.

Neste sentido pódese afirmar que:

- a) Que as empresas INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. presentan as súas ofertas á licitación o mesmo día, as dúas o último día para presentala, con escasa marxe de diferenza entre a presentación dunha e outra e a unha hora inusual de presentación (23:04 e 23:32).
- b) Que a pesar de ser reducida e escasa a documentación que habería que presentar á licitación e estando definido o contido da mesma nos modelos que se achegaban como Anexo no PCAP aprobado polo Concello da Coruña, os modelos presentados polas dúas empresas presentan unha similitude por encima do razoable e cometen idénticos erros na presentación desa documentación así:
 - os modelos de proposición económica para o Lote 2 presentados por INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN carecen da firma visible do administrador. Isto non ocorre na outra oferta ao lote 2, presentada por Sararte. Neste caso esta actuación é simétrica nas ofertas presentadas por INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..
 - o documento europeo único de contratación (DEUC) presentado no Lote 2 por ambas empresas, así como o "Modelo de declaración responsable relativa a acharse ao corrente do cumprimento da obrigaición de contar cun dous por cento

de traballadores con discapacidade ou adoptar as medidas alternativas correspondentes e ao cumprimento das obrigacións establecidas na normativa vixente en materia laboral, social e de igualdade efectiva entre mulleres e homes”, o Modelo de declaración responsable relativa a garantías no tratamento de datos de carácter persoal e o Modelo de compromiso de adscrición de medios persoais e materiais presentados por ambas as empresas carecen da firma visible do administrador. Isto non ocorre na outra oferta ao lote 2, presentada por Sararte. Neste caso esta actuación tamén é simétrica nas ofertas presentadas por INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..

- Que a ausencia da visible firma dos administradores desas empresas neses mesmos documentos tamén se produce nas ofertas presentadas ao Lote 9. Como sinalamos esta actuación é idéntica nas ofertas presentadas por INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..

- Os nomes dos representantes das empresas, a cidade de expedición do DNI deses representantes, a localidade onde se atopa o domicilio social das empresas, a localidade onde se asina ese documento e mesmo, a rúa onde teñen o domicilio social esas empresas, esta todo iso en escrito en maiúsculas no “Modelo de proposición económica” que as dúas empresas achegaron ao Lote 2. Hai que sinalar que no modelo de proposición económica que no PCAP se achegaba como anexo non aparecía indicación algunha sobre a necesidade do uso de maiúsculas para incorporar eses datos e nin o propio documento esta redactado en maiúsculas, polo que a súa redacción en maiúsculas foi unha decisión da persoa que elaborou ese documento.

- As dúas empresas alteran de maneira idéntica o texto do modelo de proposición económica que no PCAP se anexaba como anexo. Así no modelo incorporado na PCAP concluía o documento cos termo “Asdo.” e unha liña para asinalo e as dúas empresas no “Modelo de proposición económica” que presentan substitúen ese termo por “asinado electronicamente” e eliminan a liña de puntos e tamén o alteran de maneira idéntica ao eliminar ambas a frase “(débase de presentar unhas proposición económica por cada lote: o modelo é único para todos os os

lotes)” que aparecería debaixo do encabezado “MODELO DE PROPOSICIÓN ECONÓMICA”.

Se eses erros ou coincidencias fosen excepcionais ou moi escasas podería considerarse que iso sería froito da casualidade na redacción. Pero tal cúmulo de circunstancias coincidentes na presentación das ofertas cando se trataba de documentación na que só había que cubrir os espazos en branco, así como a existencia de erros con absoluta simetría nas dúas ofertas presentadas polas dúas empresas aos lotes 2 e 9, non poden ser froito do azar senón que son unha mostra de coordinación, redacción conxunta, compartida ou pola mesma persoa dos documentos presentados á licitación tanto por INTERFACE ONLINE S.L. como por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L. xa que non existe outra razón lóxica que poida explicar porqué os dous administradores cometeron os mesmos erros nos mesmos documentos e nos dous lotes e redactan os modelos cunha similitude por encima do razoable, máis que a existencia dunha actuación coordinada na presentación desas ofertas polas empresas.

c) Que a empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... a pesar de ter o seu domicilio social na cidade da Coruña ao asinar a proposición económica ao Lote 9 sinala como lugar de firma “Oleiros”, que é a localidade onde ten o seu domicilio social a empresa INTERFACE ONLINE S.L...

Que o administrador dunha empresa non incorpore como lugar da firma da proposición económica que presenta a unha licitación pública o lugar onde se atopa o domicilio desa empresa, e o lugar onde se supón que asinará ese documento, senón a localidade onde se atopa o domicilio social da outra empresa que debería competir con ela nesa licitación acredita, co resto de indicios, a existencia da redacción das dúas ofertas ou ben por unha mesma persoa ou ben da súa redacción de forma coordinada xa que non existe explicación lóxica de porque unha das empresas sinale como lugar de firma da proposición económica o lugar de domicilio da outra empresa que compite con ela nesa licitación.

d) Que esa actuación coordinada para repartirse a adxudicación de lotes se acredita tamén pola presentación de ofertas por parte de INTERFACE ONLINE S.L. e SIGLO XXI

CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. unicamente aos lotes nas que concorria a outra empresa.

Así ambas presentaron ofertas aos lotes 2 "carpintería", lote 6 "construción" e lote 9 "informática". En cambio, ningunha das empresas concorreu á licitación de ningún dos outros lotes (lote 1 "soldadura", lote 3 "xardinería", lote 4 "pintura", lote 5 "loxística", lote 7 "prevención", lote 8 "orientación" e lote 10 "traballos en altura") xa que a finalidade era, alterando a licitación ser adxudicataria cada unha delas dalgún dos lotes nos que se presentaban conxuntamente.

Esta coincidencia de presentación de ofertas aos mesmos lotes por parte das dúas empresas tampouco pode obedecer a outra razón lóxica que a de perseguir unha actuación conxunta na presentación de ofertas a esa a licitación e non a unha mera casualidade.

e) As dúas empresas presentan ao mesmo docente para a execución do contrato en tanto para o lote 2 "carpintería" como para o lote 9 "informática".

Tendo en conta que o obxecto da contratación era a impartición de distintas accións formativas dirixidas ás persoas en situación de desemprego da cidade da Coruña, inscritas no Centro Municipal de Emprego, coa finalidade de mellora da súa empregabilidade e as súas posibilidades de inserción laboral no mercado de traballo, o persoal docente era un dos elementos diferenciais na presentación das ofertas por parte das empresas que competían, polo que non ten xustificación nin razón esa absoluta coincidencia na presentación da mesma persoa como docente nos dous lotes, salvo esa coordinación das empresas na presentación das súas ofertas.

f) Existe ademais a estraña coincidencia de que o docente presentado por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... para a execución do contrato no lote 2 "carpintería" D. RICARDO POL SÁNCHEZ:

- é o administrador da empresa INTERFACE ONLINE S.L..
- é ademais o único propietario da empresa INTERFACE ONLINE S.L...



- participa no capital de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... desde o ano 2000, sendo titular do 17,67% das participacións sociais.
- e a data do concurso era traballador asalariado da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. segundo contrato subscrito o 11 de marzo de 2018.

Conforme a iso entre as dúas empresas que presentan ofertas nunha mesma licitación e aos mesmos lotes, que declaran que non forman grupo e que teoricamente presentan ofertas independentes prodúcese a estraña coincidencia de que o dono e administrador dunha desas dúas empresas (INTERFACE ONLINE S.L..) é ao mesmo tempo socio da outra (SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...) asalariado desoutra empresa, e é o docente que as dúas empresas presentan para impartir a acción formativa.

Non é posible explicar esta situación máis que coa existencia dunha actividade coordinada das dúas empresas para substituír á mesa de contratación na elección dos adxudicatarios, xa que con eses datos que acreditan tanta estraña coincidencia non pode garantirse que ambas empresas actuasen de maneira independente, que non evitasen competir, o que falseou o xogo do libre mercado nesta licitación pública, facendo desaparecer a tensión competitiva entre esas dúas empresas.

g) Que outra inexplicable coincidencia concorre en D. Manuel Ángel Pol Sánchez ao que tanto INTERFACE ONLINE S.L.. como SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... presentaron como docente proposto para o Lote 9 "informática" , xa que este persoa é:

- irmán de D. Ricardo Manuel Pol Sánchez, que é o administrador único, propietario de INTERFACE ONLINE S.L.. e socio de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..
- socio de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...
- traballador na data de licitación de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...

h) Que se produce a circunstancia de que o administrador e propietario único de INTERFACE ONLINE S.L., D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ, con Dona MARIA JESUS QUINTAS REGUEIRO, que é a administradora única de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L., son os titulares da maioría de participacións sociais da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... ao dispoñer do 59,26 % das participacións sociais desta mercantil.

Esta implica que Dona MARIA JESUS QUINTAS REGUEIRO, administradora única de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L., tería a posibilidade de controlar, en coordinación co administrador e propietario único da outra empresa teoricamente competidora nesa licitación (INTERFACE ONLINE S.L.), as decisións sociais da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... E tamén implica que D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ non só é socio da, teoricamente, empresa competidora nesa licitación, senón que tamén ten a capacidade de amparar e ratificar os acordos que tome a administradora da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...

Esta circunstancia que illada podería non ter transcendencia, vai unida a todo o resto de indicios que proban a capacidade dos dous administradores para actuar de forma conxunta nas decisións que adopten as dúas empresas e que existe unha evidente idoneidade na capacidade de concertación.

Neste sentido la sentenza do TSX de Galicia do 26 de novembro de 2021¹⁹ nun suposto en que se sancionou por práctica colusoria a varias empresas pola presentación de ofertas a unha licitación pública na que, coma nesta Resolución, existía proba de múltiples indicios e probas que acreditaban que non eran independentes senón que se presentaron de forma coordinada, en relación coas participacións cruzadas nas empresas declara que:

"Resulta evidente que cando as tres empresas están conformadas por socios que interveñen reciprocamente unhas nas outras, aínda que non sexa de forma total por relación aos tres socios que integran cada unha delas, existe un fluxo de información recíproca entre as empresas que é máis que relevante, posto que teñen intereses converxentes nun concurso e polo tanto hai ausencia de vontade

19 N.I.G: 15030 33 3 2021 0000290

obxectiva de competir entre elas ao seren materialmente participadas unhas das outras. Polo tanto existe idoneidade na capacidade de concertación pola presenza cruzada de socios nas empresas, e falta obxectiva de interese de competir entre elas por esta razón.”

i) Tendo en conta que:

- o obxecto da contratación era a impartición de distintas accións formativas e que o persoal docente era un dos elementos diferenciais na presentación das ofertas por parte das empresas,
- coñecendo que o 30% dos puntos dos criterios de adxudicación era a cualificación dese docente e
- que a empresa oferente debía de achegar o seu currículo vitae,

a presentación por INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... do mesmo docente, co mesmo documento de currículo vitae nos lotes 2 e 9, implicaba que os dous terían a seguridade absoluta que o 30% dos puntos da adxudicación serían iguais para ambas empresas o que anulaba un dos elementos que incorporaba competencia nesa licitación.

l) Unha vez adxudicados estes lotes 2 e 9, inicialmente a INTERFACE ONLINE S.L., prodúcense os seguintes movementos entre ambas empresas:

- a mercantil INTERFACE ONLINE S.L.. renuncia ao Lote 2 polos motivos que, como sinalou a xefa do departamento de contratación do Concello da Coruña foron:
 - a) Que presenta, mediante escrito, a súa intención de non cubrir o requirimento efectuado ao non poder acreditar a súa solvencia económica, na forma prevista no prego de cláusulas administrativas.
 - b) Que non presenta acreditación da súa solvencia técnica, nin acreditación do seu compromiso de adscrición de medios persoais e materiais.

c) Que non presenta a constitución da garantía definitiva.

- Que como consecuencia desa renuncia resultou adxudicataria dese lote 2 a empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...
- Que como consecuencia diso a empresa INTERFACE ONLINE S.L.. sería adxudicataria do lote 9 e a empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... do lote 2

Estas actuacións implicaron que o resultado inicial da licitación, que sería definitivo se non se producise a Resolución nº 166/20212 do 7 de agosto de 2021 do TACGal, foi que o Lote 2 resultou adxudicado a un das empresas, SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L., e o lote 9 resultou adxudicado á outra, INTERFACE ONLINE S.L... A Resolución do TACgal do 27 de agosto de 2021 trastornou este resultado.

m) A actuación conxunta das empresas implicou tamén a alteración dos criterios para apreciar a temeridade previstos no art. 85 do Real Decreto 1098/2001

Como vimos, e sinala a SUBDIC na súa Proposta de Resolución, non é o mesmo, a efectos de apreciar a existencia ou non de ofertas temerarias, que se presenten dous ou tres licitadores. No Lote 2 a pesar de coñecer a empresa INTERFACE ONLINE S.L.. que non cumpría os requisitos de solvencia técnica (xa que non depositara as contas anuais no Rexistro Mercantil) presentou oferta o que aseguraba que, de concorrer outra empresa, en ningún caso serían só dous os competidores e, como sucedeu neste Lote 2, cabería que, polo xogo das normas aplicables ás licitacións con concorrência de tres licitadores, puidésese excluír ao terceiro.

Como consta no expediente, **ao aplicar o art. 85.3 do Real Decreto 1098/2001 (por ser tres os licitadores) a oferta da empresa SARARTE SL incorreu en temeridade, algo que nunca sucedería se INTERFACE ONLINE S.L., que sabía que non cumpría os requisitos de solvencia, non concorrese á licitación.**

A exclusión de SARARTE SL implicou, inicialmente, a adxudicación do Lote 2 a INTERFACE ONLINE S.L.. que tivo que renunciar, sendo entón adxudicatario SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... Desta maneira o lote 2 recibíao unha das

dúas empresas (SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...) e o Lote 9 a outra INTERFACE ONLINE S.L., que fora adxudicataria do mesmo.

n) **Esa actuación concertada** entre as empresas INTERFACE ONLINE SL e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. **non foi inocua xa que causaría unha alteración da licitación do lote 2** (pola alteración dos criterios para apreciar a temeridade) e resultaría **adxudicataria a empresa que non ofrecía a oferta mais económica (SARARTE S.L....) senón outra cuxa oferta era mais elevada (SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..).**

Así mesmo causaría un dano ao Concello da Coruña que tería que adxudicar o lote 2 non á oferta mais barata senón á que incrementaba o custo un 12,7% respecto da oferta presentada por SARARTE S.L... (diferenza entre os 31,50 euros por hora de formación da oferta de SARARTE S.L... e os 35,50 euros por hora de formación da oferta de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..).

Con todo, a intervención do TACGal, coa súa Resolución nº 166/20212 do 7 de agosto de 2021 frustrou este beneficioso resultado da actuación conxunta das dúas empresas ao estimar o recurso de SARARTE SL e acordar a expulsión das mercantís INTERFACE ONLINE, S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, S.L... do Lote 2 por entender que:

“(...) as referidas ofertas, Interface Online, SL e Siglo XXI Consultores de Formación, SL non operaron nesta concreta licitación como autónomas e independentes, (...)”

Posteriormente INTERFACE ONLINE, S.L... non procedeu á formalización do contrato do Lote 9 polo que a mesa de contratación do 1 de outubro de 2021 acordou a retirada da súa oferta e a adxudicación ao seguinte licitador.

ñ) Que se probou que existía comunicación entre as dúas empresas en relación coa presentación ou non a esa licitación nas datas previas á presentación das ofertas.

Existen no expediente múltiples correos electrónicos escritos ou dirixidos ao administrador de INTERFACE ONLINE por D. Aitor Jorge Solar Quintás da empresa



SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. persoa que, de acordo coa declaración e documentación achegada polo alegante, era quen cubría a baixa da administradora da empresa Dona Maria Jesus Quintas Regueiro, que proban a existencia de comunicacións e intercambio de información entre ambas empresas en relación coa presentación de ofertas a esa licitación.

Todo isto acredita de forma indubitada a existencia de conversacións entre dúas empresas competidoras antes da presentación das súas ofertas a unha licitación pública nas que mesmo se intercambian información sobre o persoal docente que van presentar coa oferta, o que pon de manifesto o coñecemento que tiñan as dúas empresas do que a outra ía facer nas fases previas á presentación das ofertas e mesmo puxeron en común parte do contido da oferta que ían presentar, o que constitúe unha proba desa coordinación.

Vimos que o funcionamento competitivo do mercado esixe que cada operador decida de maneira autónoma o seu comportamento e adopte as súas decisións de maneira independente, e isto implica que calquera toma de contacto directa ou indirecta entre competidores que teña por obxecto ou efecto influír no comportamento do mercado dun competidor actual ou potencial ou desvelar a outros o comportamento que un mesmo decidiu ou ten intención de manter no mercado sería ilícito. Como sinala a sentenza da Audiencia Nacional do 17 de xuño de 2015

“E o que si se pode afirmar desde unha perspectiva xeral é que, en principio, os intercambios de información entre competidores son presuntamente anticompetitivos, debido a que como é natural e lembra a Sala de instancia no fundamento transcrito, dito intercambio reduce necesariamente en maior ou menor medida a imprevisibilidade do comportamento dos competidores, o que é por si mesmo, contrario á competencia, que se edifica en gran medida sobre a indeterminación e falta de coñecemento sobre a conduta futura das restantes empresas do sector.”

Non existe nin xustificación razoable nin argumentos serios presentados por parte de ningunha das dúas empresas nin tampouco existe explicación alternativa para esclarecer a concorrencia de tal cúmulo de circunstancias. Non existe xustificación algunha da que poida derivarse unha



lóxica no comportamento das dúas empresas que non sexa outro que a existencia entre elas dun acordo colusorio nesa licitación pública convocada polo Concello da Coruña. A actuación concertada e paralela das empresas INTERFACE ONLINE, S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, S.L.. supuxo a presentación das súas respectivas propostas pactadas e consensuadas, aos mesmos lotes, coa **finalidade de perturbar esa licitación pública e co obxectivo de recibir cada unha delas algún deses lotes, cun incremento de custo para o concello da Coruña, o que lograrían senón fóra pola intervención do TACgal que o frustrou ao estimar o recurso da empresa SARARTE, S.L...** Na súa Resolución de n.º 166/2021, do 27 de agosto de 2021 o TACgal confirmou que as ofertas de INTERFACE ONLINE, SL e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, SL nesa concreta licitación do Lote 2 non operaron como autónomas e independentes e desbaratou o exitoso resultado do acordo entre elas.

A sentenza do TSX de Galicia do 26 de novembro de 2021 nun suposto en que se sancionou por práctica colusoria a varias empresas pola presentación de ofertas a unha licitación pública na que, como nesta Resolución, existía proba de múltiples indicios e probas que acreditaban que non eran independentes senón que se presentaron de forma coordinada, declara que:

“Así, a propia acumulación de feitos probados vista no seu conxunto mostra un plan conxunto orquestrado por quen ten mando e imperio nas empresas concertadas. O feito obxectivo da participación cruzada de socios entre as mercantís e a existencia de intereses económicos compartidos como dedución lóxica desa situación e a falta de interese en concorrer a cegas nun proceso competitivo, o cal sería contrario ás regras de experiencia no tráfico mercantil e menos aínda na contratación administrativa, onde o conxunto de elementos que integran a oferta comprometen dun lado a adxudicación e doutro o marxe de lucro empresarial, determina que se presente como idóneo o marco para concertar unha concorrência pactada. Pero esta especulación adquire firmeza cando se achegan outros elementos obxectivos coherentes con este plan e que doutro modo carecerían de explicación racional, como son a coincidencia da tipografía e estilo das ofertas; a existencia das mesmas faltas ortográficas e o copiado enteiro de parágrafos entre elas. Se isto non fose suficiente, coinciden os representantes e todo isto preséntase ao mesmo tempo. Nada disto sucedería se non houbo por detrás un traballo coordinado e conxunto dun so equipo técnico que polo tanto ten o dominio do feito no seu conxunto e determina o contido de cada unha das ofertas presentadas, equipo que non funcionaría así se non fose

porque existe unha confusión de intereses entre as mercantís dada a concorrencia das mesmas persoas na súa composición societaria.”

5.6.3. CONCLUSIÓN.

De todo o visto e analizado nos puntos anteriores pódese concluír que:

- a) Existe unha ampla, numerosa e extensa cantidade de indicios acreditados que aparecen descritos no apartado 5.6.2;
- b) Que a participación neses indicios das empresas INTERFACE ONLINE, SL E SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, SL é evidente;
- c) Que a ligazón entre eses indicios e a infracción é precisa e directa segundo as regras do criterio humano;
- d) Que se acredita a existencia dun nexo causal entre os feitos executados polas empresas e a infracción;
- e) Que existe unha intervención directa nesas condutas dos administradores únicos das dúas empresas.

Por todo iso a conclusión razoada que é posible extraer é que as propostas presentadas polas denunciadas INTERFACE ONLINE, SL e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, SL no Lote 2 e Lote 9 non só non foron nin independentes nin autónomas senón que foron paralelas, e que esa falta de independencia e autonomía debeuse a unha evidente concertación de vontades entre elas, polo que parece deixar fóra de calquera dúbida razoable, superando o estándar máis esixente que se aplique respecto da necesaria salvagarda do “principio de presunción de inocencia”, que ambas empresas, aínda sendo xuridicamente independentes como manifestaron os seus administradores únicos, levaron a cabo unha práctica colusoria das previstas colusorias no artigo 1 LDC, artigo que define como tales a

“(…) todo acordo, decisión ou recomendación colectiva, ou práctica concertada ou conscientemente paralela, que teña por obxecto, produza ou poida producir o efecto de impedir, restrinxir ou falsear a competencia en todo ou parte do mercado nacional”.



INTERFACE ONLINE, SL e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, SL así como os seus administradores (DOÑA MARÍA JESÚS QUINTAS REGUEIRO e DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ), non actuaron de forma autónoma e independente, polo menos na licitación dos lotes controvertidos. Esta concertación entre as dúas empresas non tiña outra finalidade que incidir na licitación buscando que na adxudicación deses lotes resultasen cada unha delas beneficiadas, como consecuencia dese acordo as dúas empresas sabían perfectamente cal sería o posto que cada unha delas tería respecto da outra neses lotes.

A conduta tiña como finalidade limitar a capacidade de elección da mesa de contratación xa que se as dúas empresas que actuaron como cártel presentasen cada unha delas unha oferta autónoma e independente, sen comunicación nin posta en común do seu contido, a mesa de contratación podería elixir entre todos os licitadores concorrentes.

A finalidade perseguida por INTERFACE ONLINE, SL e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, SL era a de neutralizar e substituír a proposta que debería elaborar a mesa de contratación para elevala ao órgano de contratación, o que lles permitiría converterse elas en poder adxudicador ao predeterminar, coa súa actuación, a posición das ofertas na valoración final da mesa, substituíndo con iso á administración convocante, perturbando a finalidade da licitación como instrumento de provisión de servizos pola administración **e co obxectivo, como vimos, de recibir cada unha delas un lote, cun incremento de custo da contratación para o concello da Coruña.**

Ese resultado, que inicialmente alcanzaron, frustrouse pola actuación do TACgal.

A dita concertación existiu desde o inicio da intervención desas dúas empresas no proceso, presentado as dúas empresas o mesmo docente tanto no lote 2 como no lote 9, cometendo os mesmos erros na presentación das súas ofertas, producíndose no docente RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ a coincidencia de ser administrador e propietario dunha das empresas (INTERFACE ONLINE, SL) e socio e empregado da outra (SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, SL) sendo estes uns indicios máis, pero non os únicos, que acreditan esa actuación colusoria. Todos estes indicios confirman un comportamento simétrico de ambas as empresas na presentación das súas ofertas aos lotes 2 e lote 9 da licitación. É certo que esa actuación dos administradores das dúas empresas teoricamente competidoras podémolo cualificar coma o que na xerga de competencia se denomina un caso de *"Smoking Gun"* ou *"Pistola fumarenta"*,



dos que este Pleno xa observou noutras resolucións como a Resolución 2/2017, do 21 de xullo, Contrato Público de subministración de caldeiras, que foi confirmada pola sentenza do TSX de Galicia do 7 de novembro de 2018. Pero, como vimos, existen outros moitos indicios.

A esta mesma conclusión chega tamén a SUBDIC que nos apartados 108, 109, 123 e 131 da súa Proposta de Resolución sinala:

"108.- A xuízo desta SUBDIC as mercantís Interface Online e Siglo XXI consultores, aínda que formalmente independentes, non actuaron con autonomía na presente licitación. Ante feitos notorios acreditados como son: a coincidencia de formatos, ausencias de firmas e inusuais horas de presentación das ofertas, mesmo persoal docente encargado das accións formativas e prezos por hora similares ofertados para as accións formativas, non cabe outra explicación racional a que ambas as mercantís coñecesen as propostas respectivas para o que os seus representantes legais tiveron unha participación directa e activa.

Tales indicios cobran realmente carácter de proba, o que evidencia que ambas mercantís estableceron unha alianza cuxo obxecto era repartirse o mercado das accións formativas nos lotes aos que concorreran maximizando as súas posibilidades de obter a adxudicación dos contratos.

109.- Para iso coordinaron as súas ofertas establecendo un prezo por hora de formación similar, o que ocasionou alteracións no cálculo das baixas anormais con efecto restritivo da competencia cuxo resultado produciu ou puido producir a exclusión de licitadores no procedemento.

(...)

123.- No presente caso a pluralidade de indicios, é tan ampla e consistente que o razoamento que é posible extraer deles non pode ser outro que as dúas empresas, a través dos seus administradores únicos, non actuaron de forma independente senón conxunta, ao presentar as súas propostas na licitación do expediente 526/2020/61.

(...)



131.- En consecuencia, ademais da responsabilidade das citadas mercantís como persoas xurídicas, a responsabilidade na comisión da referida práctica prohibida polo artigo 1 LDC debe atribuírse igualmente a Dona María Jesús Quintás Regueiro e a Don Ricardo Manuel Pol Sánchez na súa condición de administradores únicos do mercantís Siglo XXI Consultores e de Interface Online, de acordo co disposto no artigo citado artigo 63.2 LDC.

Resulta acreditada a participación persoal, directa e activa dos administradores nos citados acordos colusorios ao presentar, no exercicio das potestades que lles outorgan os estatutos das mercantís, senllas proposicións ao procedemento 526/2020/61 en nome e representación destas."

Como sinala a SUBDIC, ao producirse a infracción no marco dun procedemento de licitación pública, pretendíase perturbar o desenvolvemento do mesmo, o que nos reconduce á figura do "cártel" xa referida con anterioridade e definida na propia LDC que é en si mesma una das prácticas colusorias prohibidas polo citado artigo 1 LDC. A infracción de cártel é un dos supostos das chamadas infraccións "por obxecto" ou "per se", e iso sen chegar a descartar que a non adxudicación dos lotes ás empresas non producise algún dano sobre a competencia, pois se as dúas empresas actuasen de forma autónoma e independente na licitación a Mesa de Contratación tería marxe para adxudicar as accións formativas a un menor prezo.

A CNMC na súa Resolución do 9 de setembro de 2020, Transporte escolar de viaxeiros Navarra en relación coas restricións da competencia por obxecto e a súa proba sinala que:

"(...) cando un acordo ten por obxecto impedir, restrinxir ou falsear a competencia, non se require ás autoridades de competencia que proben que tivo ou pode ter efectos anticompetitivos para determinar a existencia dunha infracción, con todo, tal e como sinala a máis recente xurisprudencia do TJUE

"o feito de que unha constatación da existencia dunha restrición da competencia «polo obxecto» exima á autoridade ou ao órgano xurisdiccional competente da necesidade de examinar os seus efectos non implica en absoluto que dita autoridade ou órgano xurisdiccional non poida proceder a tal exame cando o estime oportuno".



As restricións por obxecto son determinadas formas de coordinación entre empresas que poden considerarse, pola súa propia natureza, prexudiciais para o bo funcionamento do xogo normal da competencia. En efecto, son formas de coordinación que revelan un grao de nocividade para a competencia suficiente para que poda considerarse innecesario o exame dos seus efectos. Para constatar este grao de nocividade, os Tribunais da Unión Europea sinalaron a necesidade de analizar o contido da coordinación, os seus obxectivos e o contexto económico e xurídico do que forma parte.”²⁰

No mesmo sentido a xa citada sentenza do Tribunal Supremo do 13 de xuño de 2024²¹, en relación coas infraccións por obxecto, sinala que :

“Non podemos perder de vista que, entre as modalidades de infracción que establecen os preceptos legais que transcribimos, achámonos ante unha infracción polo obxecto, na cal a acción ten lugar mediante a mera concertación das empresas para evitar a competencia, acto que, pola súa natureza, é antecedente a que a produción de efectos materialmente apreciables no mercado.”

Por último de forma reiterada a Xurisprudencia da Unión Europea tamén considera que non se esixe a proba de efectos reais contrarios á competencia, cando se probou o obxecto contrario á competencia dos comportamentos reprochados. Así, por todas, a Sentenza do Tribunal Xeral (Sala Segunda) do 20 de xaneiro de 2016 asunto C-373/14 P Toshiba/Comisión que declara:

“26.- En canto á cualificación dunha práctica como restrición polo obxecto, da xurisprudencia do Tribunal de Xustiza resulta que algúns tipos de coordinación entre empresas revelan un grao de nocividade para a competencia suficiente para que poida considerarse innecesario o exame dos seus efectos (sentenza ING Pensii, C-172/14, EU:C:2015:484, apartado 31). Esa xurisprudencia atende á circunstancia de que determinadas formas de coordinación entre empresas poden considerarse, pola súa propia natureza, prexudiciais para o bo funcionamento do xogo normal da competencia (sentencia CB/Comisión, C67/13 P, EU:C:2014:2204, apartado 50).”

20 Resolución do 9 de setembro de 2020, Expte. Sanav/02/19 Transporte escolar de viaxeiros Navarra

21 ECLI:É:TS:2024:3223



Por último, como vimos da actuación dos administradores únicos das empresas denunciadas xorde a súa propia responsabilidade persoal, conforme ao previsto artigo 63.2 LDC, cuxo articulado indica que:

“2. Ademais da sanción prevista no apartado anterior, cando o infractor sexa unha persoa xurídica, poderase impoñer unha multa de ata sesenta mil euros (60.000€) a cada un dos seus representantes legais ou ás persoas que integran os órganos directivos que interviñesen na conduta.

5.6.4. IMPUTACIÓN PERSOAL DOS REPRESENTANTES LEGAIS DAS DÚAS EMPRESAS

Na súa Proposta de Resolución a SUBDIC declara que resulta acreditada a participación persoal, directa e activa dos administradores nos citados acordos colusorios ao presentar, no exercicio das potestades que lles outorgan os estatutos das mercantís, senllas proposicións ao procedemento 526/2020/61 en nome e representación destas.

O Tribunal Supremo na súa sentenza do 1 de outubro de 2019²² indica os requisitos que deben de existir para a aplicación deste art. 63.2 da LDC 29:

“A aplicación das consecuencias sancionadoras previstas polo artigo 63.2 da LDC esixirá, naturalmente, que ademais do cumprimento do requisito de tipicidade, concretado na intervención no acordo ou decisión anticompetitiva dos suxeitos activos precisados polo precepto, concorran tamén os requisitos de antixuricidade e singularmente de culpabilidade, pois como insistiu numerosas veces este Tribunal, a responsabilidade obxectiva ou polo resultado non se atopa recoñecida no noso ordenamento xurídico, senón que o elemento de culpabilidade é un requisito imprescindible do dereito administrativo sancionador, de conformidade cos artigos 130.1 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común e 28.1 da Lei 40/2015, do 1 de outubro, de Réxime Xurídico do Sector Público.”

Neste expediente acreditouse que DONA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO representante legal e administradora única de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ representante legal e administrador único de INTERFACE ONLINE,

22 ECLI:É:TS:2019:3043



tiveron unha implicación persoal e directa na conduta sancionada, conduta que existiu desde o momento de elaboración e presentación das ofertas e ao longo de todo o procedemento licitador.

DONA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO e DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ son:

- a) os administradores únicos das persoas xurídicas denunciadas,
- b) DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ é único propietario de INTERFACE ONLINE S.L.. e participa no capital de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.,
- c) DONA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO e DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ son titulares da maioría de participacións sociais de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... ao dispoñer do 59,26 % das participacións sociais desta mercantil.

Estes administradores participaron na conduta infractora con coñecemento absoluto da estratexia da empresa na licitación, non só como administradores únicos senón como socios que de maneira individual e conxunta tiñan o pleno control das dúas empresas, tiñan, por tanto, a potestade de dirección, decisión e control en relación cos feitos investigados, adquirindo ambos o rol de elementos activos no deseño, execución e/ou seguimento dos acordos adoptados polo cártel, polo que a SUBDIC propón, de conformidade co artigo 63.2 da LDC, a imposición dunha multa.

Na súa condición de administradores únicos e de socios que de maneira individual e conxunta tiñan o pleno control das dúas empresas, actuaron de maneira deliberada e consciente na presentación de ofertas coordinadas e enormemente simétricas e así sinala a SUBDIC na súa Proposta de Resolución que:

“82.- As ofertas presentadas dispoñían de similar proposta técnica, xa que contaban co mesmo persoal docente encargado das accións formativas, e ofertas económicas con similares prezos por hora de formación, o que evidencia que o obxecto do acordo era maximizar as súas posibilidades de obter a adxudicación dos contratos e repartirse o mercado dos lotes das accións formativas aos que concorreran”

Sinala a Audiencia Nacional na súa sentenza do 27 de febreiro de 2018²³:

²³ ECLI:É:AN:2018:772



“(…) que as persoas naturais cuxa responsabilidade se axuíza tiveron un papel activo e protagonista na infracción, o que implica, na máis beneficiosa das interpretacións posibles, un grao de neglixencia ou culpa suficiente para entender satisfeita a concorrencia do elemento subxectivo da infracción.”

Neste expediente acredítase que os administradores únicos das empresas non é que non tomasen medidas efectivas para evitar a vulneración da normativa da competencia, senón que DOÑA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO e DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ tiveron un papel activo, participativo e protagonista na infracción, sendo elementos activos da práctica colusoria, tratando de alterar a decisión que no marco dunha licitación correspondía á Mesa de Contratación, o que implica unha neglixencia ou culpa de tal grao que consideramos que é suficiente para entender satisfeita a concorrencia do elemento subxectivo da infracción.

Como sinalamos na nosa Resolución 3/2019, do 27 de xuño de 2019, – Licitación servizo salvamento e socorrismo nas praias da Coruña:

“(…) A imputación directa aos directivos prevista na LDC, ata o de agora pouco habitual nas resolucións das Autoridades de competencia españolas, foi xa suxerida polo propio Tribunal Supremo nalgúns dos seus pronunciamentos, sendo recentemente confirmada polo propio Tribunal Supremo na recente sentenza núm. 430/2019 do 28/03/2019, que confirma en casación a desestimación do recurso que a Audiencia Nacional fixera xa ao interposto por un dos sancionado pola CNMC, na resolución correspondente.”

Neste expediente debemos de ter en conta que á condición de administradores únicos das dúas empresas DOÑA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO e DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ únese a de socios que de maneira individual e conxunta tiñan o pleno control das dúas empresas.

Todo o anterior leva a considerar a este Pleno que DOÑA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO, administradora única de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..., e DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ, administrador único de INTERFACE ONLINE S.L..., cometeron a infracción prevista no art. 63.2 da LDC pola súa intervención directa na conduta colusoria.



5.6.5. CULPABILIDADE

Conforme aos principios que rexen o Dereito administrativo sancionador, a imposición da sanción esixe que a conduta típica e antixurídica sexa imputable, polo menos a título de culpa. Por iso, o artigo 63 da LDC condiciona o exercicio da potestade sancionadora por parte da autoridade de competencia á concorrencia no suxeito infractor de dolo ou neglixencia na realización da conduta imputada e esixe que as empresas e os seus representantes legais sexan autores, de forma neglixente ou deliberada, das condutas previstas na LDC.

Neste caso era necesario esixir ás empresas e aos seus administradores unha actuación dilixente tanto na non presentación de ofertas a unha licitación que sabían que non cumpría os seus requisitos por carecer da solvencia esixida no PCAP, como na presentación de ofertas que fosen autónomas e independentes a unha licitación pública e que esas ofertas que presentasen non fosen deliberadamente paralelas nin enormemente simétricas no seu contido ou na oferta dos docentes. Tamén era esixible ás empresas e aos seus administradores que as ofertas que presentasen non só non infrinxise a normativa de contratación pública, como acreditou a Resolución do 27 de agosto de 2021 do TACgal e que motivou a súa expulsión do lote 2 desa licitación, senón que tampouco incumprise a lexislación de defensa da competencia. Esta actuación consciente e deliberada das dúas empresas nesa presentación coordinada de ofertas, incluso concorrendo a un lote sendo consciente de que carecían da solvencia, pon de manifesto unha actuación dolosa ou neglixente por parte das persoas ás que lle incoou este expediente sancionador.

Neste caso, nin a autoría das condutas nin a súa realización de forma deliberada e con conciencia plena da súa ilicitude expón dúbida algunha a esta Comisión. Os feitos probados na instrución constitúen uns indicios tan relevantes que non deixan lugar a dúbidas acerca da coordinación existente entre INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... en relación á licitación que é obxecto deste expediente.

Examinados os antecedentes e os Fundamentos de dereito pódese afirmar que as empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... así como os seus administradores únicos, ao presentar ofertas coordinadas, non autónomas nin independentes infrinxiron o art. 1 da LDC por supoñer un acordo que pode producir ou producir o efecto de



impedir, restrinxir ou falsear a competencia nunha licitación pública polo que a infracción débese de cualificar como moi grave de acordo co art. 62. 4. a) da LDC

6.- RESPONSTA ÁS ALEGACIÓNS FORMULADAS Á PROPOSTA DE RESOLUCIÓN

Como se sinalou nos antecedentes, formuláronse alegacións por parte das empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. á Proposta de Resolución elaborada pola SUBDIC e notificada ás partes. As alegacións relacionadas coa sanción examínanse no apartado relativo a sanción. Non se presentaron alegacións á prohibición de contratar.

Indicar que nas súas alegacións INTERFACE ONLINE S.L... manifesta expresamente que fai súas a totalidade das presentadas por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. xa que declara que puxeron en común o escrito de alegacións desta empresa e así afirma que:

“Habiendo tenido oportunidad de examinar el escrito de fecha 14/02/2025, de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. en respuesta a la propuesta de resolución mencionada, manifiesto que hago mías la totalidad de las alegaciones expuestas en el mismo, que por economía no reproduzco (...)”

Nos escritos presentados polas empresas prodúcese a existencia de “alegacións cruzadas”, xa que son as empresas as que presentan alegacións que correspondería realizar ás persoas físicas como a alegación “Da ampliación da incoación aos administradores” así como tamén á formulada fronte á multa que se impón ás persoas físicas e que algunha empresa presenta alegacións sobre actuacións da outra empresa, que a esta correspondería formular.

6.1. ALEGACIÓNS DE SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..

Agrupa as súas alegacións en cinco bloques o último dos cales ao facer referencia á contía da sanción examínase en apartado de Sanción.



a.- Alega a caducidade do expediente.

Indica SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. que presentou a solicitude de terminación convencional (TC) coa finalidade de de non alongar os efectos que o procedemento podía ocasionar na actividade produtiva da empresa ao ter unha incerteza sobre as posibles consecuencias do expediente. Relata nas súas alegacións os trámites da TC que xa aparecen nos antecedentes desta Resolución e considera que o prazo para ditar a resolución xa caducou por entender que a data de levantamento da suspensión da TC sería a de presentación da comunicación da CNMC. Entende que por iso se alongou artificialmente o expediente sancionador, que insiste que era a finalidade que quería evitar coa presentación da TC, e que se dilatou excesivamente. Alega a duración excesiva da información reservada e, en relación con iso, sinala que non aparecen algúns documentos no expediente o que considera que se trata dunha ocultación deliberada por parte da SUBDIC.

Debemos de indicar que na tramitación da TC seguíronse as disposicións da LDC e do RDC. Que unha vez recibida a solicitude da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. para o inicio das actuacións dirixidas a unha posible terminación convencional, a SUBDIC o 12 de abril de 2023 acordou o inicio das mesmas e a suspensión do prazo máximo para ditar resolución.

Sinalar, aínda que sexa de maneira incidental, que a TC persegue como finalidade, como indica o art. 52 LDC, resolver os efectos sobre a competencia derivados das condutas obxecto do expediente quedando garantido ao mesmo tempo de maneira suficiente o interese público. Non é o seu obxecto acurtar o prazo de duración do expediente sancionador, aínda que así o desexe o presunto autor do ilícito anticompetitivo, senón poñer fin aos efectos perniciosos que para a competencia supuxo a actuación da empresa, sempre que con iso se salvagarde o interese público.

O texto do art. 52 sinala que o Consello da Comisión Nacional da Competencia "poderá resolver" a terminación do procedemento sancionador en materia de acordos e prácticas prohibidas e o art. 39 do RDC establece con claridade que "(...) a Dirección de Competencia poderá acordar, a proposta dos presuntos autores das condutas prohibidas, o inicio das actuacións tendentes á terminación convencional dun procedemento sancionador en materia de acordos e prácticas prohibidas". Por iso e debido ao emprego por eses artigos da palabra "poderán" non impón un obrigación á autoridade de competencia de admitir, tramitar ou



resolver favorablemente a solicitude de terminación convencional como declara a Sentenza do TS de data 5 de outubro de 2015 (recurso de casación núm. 3250/2012):

"Tanto a Lei 30/92 como a LDC inclúen a expresión "poderán" seguida no caso da LRJAP de "celebrar acordos, pactos, convenios ou contratos con persoas tanto de dereito" e no caso da LDC de "resolver a terminación do procedemento sancionador en materia de acordos e prácticas prohibidas". No caso do Regulamento de Defensa da Competencia, o artigo 39 con claridade establece que "a Dirección de Investigación poderá acordar, a proposta dos presuntos autores das condutas prohibidas, o inicio das actuacións tendentes á terminación convencional.

A discrecionalidade administrativa, no suposto destes procedementos de Defensa da Competencia, sitúase no propio inicio do procedemento así como na valoración e resolución dos compromisos propostos, na que a SUBDIC propoñerá ao Pleno ou concluirá as negociacións especificando as razóns ou circunstancias tidas en conta para resolver.

Neste caso, e tendo en conta a opinión formulada pola CNMC, a SUBDIC acordou rexeitar os compromisos propostos por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...

Indicar que aínda que a empresa afirme que a prolongación artificial da suspensión tiña como único efecto evitar a caducidade do expediente, o que considera como un fraude de lei, non existe tal relación. **A suspensión vai unida ao inicio dunha TC que implica a paralización da actividade investigadora por parte da SUBDIC mentres non se poña fin a esa TC, e que só a partir dese momento continúa e reiníciase a actividade investigadora, que se produce unha vez que se levanta a devandita suspensión.** De acordo con iso dita suspensión non significou un maior prazo para realizar a actividade investigadora xa que a mesma estaba paralizada. Acusar que a suspensión dun expediente ten como finalidade evitar a caducidade deste, podería seica alegarse se esta se aproba cando o prazo do expediente estivese moi próximo a finalizar, non cando se acorda nos seus momentos iniciais e como consecuencia dunha proposta de TC que expuxo a propia empresa e que agora presenta esta alegación. Rexéitase por iso esta alegación.

Por esta mesma razón rexéitase a alegación de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. de considerar que a TC utilizouse por parte da SUBDIC para "(dilatar inxustificadamente o



procedemento, empregando o tempo para outras actuacións alleas ás negociacións para as que foi suspendido e eludindo así a caducidade)” xa que, **o inicio da suspensión implicou a paralización da actividade investigadora por parte da SUBDIC mentres non se puxo fin a esa TC, como se pode observar ao examinar o expediente.**

En relación coa alegación de que o momento de finalización da TC, e a consecuente continuación do prazo, sería o da presentación da comunicación da CNMC, nin sequera o da adhesión posterior de INTERFACE ONLINE SL, indicar que, así como as negociacións se inician non coa proposta de terminación convencional por parte da empresa senón polo acordo da SUBDIC de iniciar as devanditas negociacións, a finalización das negociacións prodúcese cando a SUBDIC acorda formalmente poñer fin ás mesmas por rexeitar os compromisos propostos pola empresa por consideralos non proporcionados nin suficientes para resolver os efectos sobre a competencia e comunícao ás partes, momento en que se debe de levantar a suspensión.

Sobre a alegación da duración excesiva da Información Reserva sinalar que esta cumpriu o fin para a que está prevista na Lei 15/2007, do 3 de xullo, de Defensa da Competencia, conforme ao criterio recolleito na sentenza do Tribunal Supremo do 26 de decembro de 2007²⁴, que rexeita o argumento de desnaturalización da mesma, rexeita o recurso e a alegación de quebrantar os prazos máximos do procedemento sancionador. Esta sentenza, reiterada por outra do TS do 14 de xuño de 2013²⁵, declara no seu Fundamento de Dereito Sexto que:

“Na medida en que aquelas dilixencias previas ou preparatorias sirvan ao fin que realmente as xustifica, isto é, reunir os datos e indicios iniciais que sirvan para xulgar sobre a pertinencia de dar paso ao expediente sancionador, e non se desnaturalicen transformándose nunha alternativa subrepticia a este último, ningunha norma as somete a un prazo determinado e, por tanto, non quedan suxeitas ao instituto da caducidade. No caso de autos, fronte ao alegado pola recorrente, non se produciu dita desnaturalización: ante a noticia da posible existencia dunha infracción, o Servizo abriu a información reservada requirindo tanto aos denunciante como a "Repsol Butano, S.A." determinados datos, e só cando estes presentaban indicios bastantes para xustificalo, optou por incoar o expediente sancionador. No curso da información reservada non levaron a cabo actuacións que só neste fosen posibles, polo que a maior ou menor

24 ECLI:É:TS:2007:8599

25 ECLI:É:TS:2013:3141.



duración da fase preliminar non leva aparelada a caducidade do procedemento ulterior.”80

En canto á alegación de non aparecer algúns documentos no expediente o que considera que se trata dunha “ocultación deliberada” por parte da SUBDIC, sinalar que no documento “6. Remis Concello Coruña doc Lote 9_01_12_22”, o Concello da Coruña indica o seguinte:

“(…)A este respecto, poñemos no seu coñecemento que o citado expediente foi enviado a esta Comisión en data 15 de marzo de 2022, con todo e en aras de cubrir o deber de colaboración establecido no art. 39 da Lei 15/2007, do 3 de xullo, de Defensa da Competencia, vólvese remitir o seu contido. (...)”

Con todo con esa data do 15 de marzo de 2022 a **Comisión Galega da Competencia non recibiu documento algún por parte do Concello da Coruña, tal e como se pode comprobar no informe de rexistro de entrada do ano 2022** cos envíos efectuados como remitente o Concello da Coruña.



INFORME DO REXISTRO DE ENTRADA

A12022792 - Consellería de Emprego, Comercio e Emigración - Comisión Galega da Competencia

Período : 01/01/2022 ao 31/12/2022
ORDENADO POR NÚMERO DE ENTRADA

Páx. 1 de 1

Nº Rexistro	Data/Tipo	Remitente/Asunto	Concello/Provincia	Orixe
265 RX 76915	14/01/2022 08:54:46 ESCRITO / COMUNICACIÓN	CONCELLO DA CORUÑA 2022/784 - OFICIO REMISION DOCUMENTACIÓN COMPLEMENTARIA A LA COMISION GALEGA DA COMPETENCIA EXPEDIENTE 526/2020/61	CORUÑA (A) A CORUÑA	Emprego Comer e Emig Rexistro Auxiliar do Instituto Galego de Consumo e da Competencia
574 RX 288506	07/02/2022 09:34:30 ESCRITO / COMUNICACIÓN	CONCELLO DA CORUÑA 2022/2364 - OFICIO REMISION EXPEDIENTE (526/2021/69)	CORUÑA (A) A CORUÑA	Emprego Comer e Emig Rexistro Auxiliar do Instituto Galego de Consumo e da Competencia
8929 RX 2953748	01/12/2022 10:28:02 OFICIO	CONCELLO DA CORUÑA 2022/26277 - OFICIO DE REMISION DOCUMENTACIÓN A LA COMISIÓN GALEGA DA COMPETENCIA. INFORMACIÓN RESERVADA: IR 14/2021 LICITACIÓN ACCIONES FORMATIVAS	CORUÑA (A) A CORUÑA	Emprego Comer e Emig Rexistro Auxiliar do Instituto Galego de Consumo e da Competencia
8931 RX 2953982	01/12/2022 10:39:42 OFICIO	CONCELLO DA CORUÑA 2022/26278 - OFICIO DE REMISION DOCUMENTACIÓN A LA COMISIÓN GALEGA DA COMPETENCIA. INFORMACIÓN RESERVADA: IR 14/2021 LICITACIÓN ACCIONES FORMATIVAS	CORUÑA (A) A CORUÑA	Emprego Comer e Emig Rexistro Auxiliar do Instituto Galego de Consumo e da Competencia

SANTIAGO DE COMPOSTELA, 18/02/2025 12:43:22

B.- Suposta conduta prohibida.

Nas súas alegacións SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. critica o acordo adoptado polo TACgal na súa Resolución 166/2021 do 27 de agosto, que non é obxecto deste expediente sancionador, así como á instrución deste expediente. Este bloque divídese en dous:

B.1 - Da suposta actuación conxunta ao presentar as ofertas



Examina as probas indiciarias descritas pola SUBDIC na súa Proposta de Resolución e sinala que:

- Respecto da presentación das ofertas na mesma data (18 de decembro de 2020) e cun breve intervalo de tempo transcorrido entre a presentación dunha e a outra (23:04 horas e 23:32 horas) e nun horario inusual de presentación das ofertas (mais alá das 23 horas), alega que se presentaron o último día, que outras empresas presentáronas con intervalos inferiores de tempo, que a presentación a esas horas tan inusuais xustifícase para evitar "a posibilidade de filtración" e achega un *email* das 10:31 interno da empresa.
- Respecto da coincidencia na ausencia de firmas nos mesmos documentos presentados por ambas mercantís nos sobres electrónicos número 1 e 2 das súas ofertas, alega que non é certo que estaban asinados que senón serían excluídos da licitación e que a firma deses documentos é con sinatura electrónica realizada directamente na plataforma de licitación, e que a coincidencia na opción de firma non implica coordinación.
- Respecto da coincidencia de formatos considera que ao tratarse de modelos de persoal dixital só tería sentido valorar como proba indiciaria eses erros se as similitudes se producisen cunha repetición que fosen improbables e non tivesen unha explicación razoable. Fai alegacións sobre a coincidencia na ausencia de punto final e interliñado nun epígrafe, que esta Resolución non a valorou nin incluído nas probas polo que non se responde a esa alegación.
- Respecto da coincidencia da presentación polas empresas do mesmo docente no lote 2 e do mesmo docente no lote 9, alega que iso non pode presumir a ausencia de autonomía, que a coincidencia é consecuencia das reducidos profesionais entre os que poden elixir as empresas, que outras empresas presentaron a un mesmo docente, e que é xustificado que SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. e INTERFACE ONLINE S.L... tomen en consideración como docentes aos seus socios e traballadores.
- Respecto da concorrencia das dúas empresas aos mesmos lotes xustifica que a elección do lote é unha consecuencia directa do docente, polo que se hai coincidencia de docentes haberá coincidencia das dúas empresas na presentación de lotes.

Sobre todo iso temos que dicir **que nesta Resolución aparecen ata 23 indicios e probas da existencia de coordinación entre as empresas.** Non se trata de algún indicio que de forma casual e excepcional coincida nas ofertas presentadas por ambas empresas a eses lotes, son



tan numerosos que exclúen calquera outra xustificación que a coordinación entre as empresas. Eses 23 indicios e probas acreditan:

a) que presentaron as súas ofertas á licitación o mesmo día, as dúas o último día para presentala, con escasa marxe de diferenza entre a presentación dunha e outra e a unha hora inusual de presentación. Non parece plausible a explicación dada por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. da coincidencia da presentación das ofertas por parte das dúas empresas nunha hora tan inusual de actuación nunha empresa mercantil de reducida dimensión.

Outras empresas puideron presentar as súas ofertas con menos diferenza de tempo, pero entre esas empresas non existe tal multiplicidade de indicios (23) de coordinación na presentación das súas ofertas nin declaración en tal sentido do TACGal, como son:

- erros simétricos e idénticos nas ofertas,
- contido común nas ofertas,
- participacións cruzadas nas sociedades, -
- vinculacións laborais do administrador dunha das empresas,
- presentación de ofertas que non acreditaban os requisitos de solvencia,
- correos con intercambio de información, etc,

como os que se dan na actuación de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. e INTERFACE ONLINE S.L...

Vimos que a sentenza do TSX de Galicia do 26 de novembro de 2021²⁶ nun suposto en que se sancionou por práctica colusoria a varias empresas pola presentación de ofertas a unha licitación pública na que, como nesta Resolución, existían probas de múltiples indicios e probas que acreditaban que non eran independentes senón que se presentaron de forma coordinada, entre elas a presentación das ofertas con escasa marxe de

26 N.I.G: 15030 33 3 2021 0000290

diferenza, e na que existían participacións cruzadas nas empresas, o TSX de Galicia confirmou a Resolución ditada pola CGC.

b) Que a documentación que habería que presentar á licitación e estando definido o contido da mesma nos modelos que se achegaban como Anexo no PCAP aprobado polo Concello da Coruña, que SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L. e INTERFACE ONLINE S.L... presenten unha similitude moi por encima do razoable no uso de maiúsculas, mesmo ata para escribir a rúa onde se atopa a empresa, que cometen idénticos erros na presentación desa documentación e que exista simetría neses erros (mesma alteración do documento, mesmas omisións) non se pode xustificar, como trata de facer SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... nas súas alegacións, que se son coincidencias que moi alta probabilidade danse en as ofertas presentadas por empresas independentes.

Como afirma a sentenza do TSX de Galicia do 26 de novembro de 2021:

"(...) pero é que ao constar non solo tipografía e estilo de letra senón tamén signos de puntuación e mesmo faltas comúns ás ofertas entre empresas, é evidente que foron confeccionadas polo mesmo equipo técnico. Por se algunha dúbida cabía en relación a este particular, os representantes nos sobres A e B das ofertas das tres empresas eran total ou parcialmente coincidentes."

c) Confunde o alegante o sinalado pola SUBDIC na súa Proposta de Resolución. Non afirma a SUBDIC que a documentación careza de firma, senón que é simétrico o comportamento das dúas empresas na omisión da firma, que o alegante denomina visible, nos documentos achegados polas dúas empresas nos dous lotes. Outro indicio mais que se agrega aos outros 22.

d) Alega SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... que a presentación do mesmo docente por ambas empresas nos dous lotes é consecuencia do reducido número de profesionais entre os que poden elixir as empresas no ámbito xeográfico da cidade de A Coruña, e iso sen achegar proba, dato ou información algunha que puidese servir para acreditar esa argumentación. Tampouco achega medio algún de proba para demostrar que a empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... ofrecese ou contactase

con outros docentes para os efectos de presentar os nas súas ofertas a eses lotes e que estes rexeitasen participar ou non respondesen a esa oferta de contratación.

Non parece razoable que a coincidencia na presentación dos mesmos docentes por ambas empresas en ambos lotes sexa consecuencia das reducidos profesionais entre os que poden elixir as empresas, cando, como vimos, existían *emails* entre ambas empresas nas que intercambiaban información sobre o docente que ían presentar. Neste caso ademais prodúcese a quíntupla coincidencia no docente do lote 2 (DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ) de ser administrador único de INTERFACE ONLINE S.L..., dono de INTERFACE ONLINE S.L..., socio de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..., traballador de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e de recibir a información na fase de elaboración das ofertas de que ía ser o docente que SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... ía presentar á licitación para o lote 2.

e) A coincidencia de presentación de ofertas aos mesmos lotes xustifícao en que a elección do lote é unha consecuencia directa do docente.

É dicir, que o acordo na presentación de docentes (que no lote dous ata se acredita con *emails* da empresa) producía o efecto de determinar a que lotes se presentarían as dúas empresas nesa licitación.

Vimos que SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... trata de xustificar, (sen proba, dato ou información que ratifique esta afirmación) na imposibilidade de conseguir outros docentes sen acreditar por medio algún de proba que tivesen contactos con outros docentes para presentar ofertas a outros lotes e que estes rexeitasen ou respondesen a esa oferta, polo que, ademais de non acreditada, trátase dunha xustificación non razoable.

Por todo o anterior, rexéitase esta alegación. Pero hai que ter en conta que subsidiariamente nesta resolución aparecen acreditados moitos mais indicios que os impugnados por este alegante e mesmo proba de comunicacións previas entre as empresas achegadas por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... nas súas alegacións.

B.2 - Do suposto acordo de repartición de mercado.

Dentro dela presenta alegacións en relación co prezo por hora, baixa temeraria no lote 9 e os prezos similares que este Pleno non considerou na toma da súa decisión nesta Resolución polo que non se analizan esas alegacións.

Sinala na súa alegación SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... que na súa Proposta de Resolución a SUBDIC desenvolve unha tese segundo a cal as empresas despregaron unha conduta que tivo por obxecto alterar a forma de cálculo das baixas anormais provocando a exclusión do licitador Sararte no lote 2, o que rexeitan considerando que non podían coñecer as empresas que se ían presentar a ese lote, así como rexeitan que a empresa Interface Online non podía presentarse ao lote 2, o cal sorprende por esta alegación cruzada que correspondería formular á empresa INTERFACE ONLINE S.L... e non a SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... Sobre

a) Sobre a imposibilidade de coñecer o numero de empresas que se ían a presentar a ese lote para os efectos de determinar a forma de cálculo das baixas anormais, hai que sinalar que en moitas condutas colusorias despregadas polas empresas nunha licitación pública non existe concertación entre todos os licitadores que se presentan, o que supón incerteza sobre o resultado desa actuación ilícita pero, como vimos, estas son infraccións polo seu obxecto e non por efecto, xa que "(...) a distinción entre "infraccións por obxecto" e "infraccións por efecto" reside no feito de que determinadas formas de colusión entre empresas poden considerarse, pola súa propia natureza, prexudiciais para o bo funcionamento do xogo normal da competencia" (Sentencia do Tribunal Supremo do 13 de xuño de 2024).

Ademais hai que ter en conta que **se INTERFACE ONLINE S.L... presentaba a súa oferta á licitación ambas as empresas sabían que iso tería un efecto absolutamente seguro: se se presentaba unha soa oferta máis nunca se aplicaría o art. 85.2 Real Decreto 1098/2001, do 12 de outubro, que só é aplicable cando concorran dous licitadores.** INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... concorrendo as dúas ao lote 2 sabían que se se presentaban outras empresas nunca serían dúas no lote serían como mínimo tres e por iso nunca se aplicaría o art. 85.2 Real Decreto 1098/2001, do 12 de outubro.

b) En canto á alegación rexeitar que a empresa INTERFACE ONLINE S.L... non podía presentarse ao lote 2 (que sorprende a este Pleno esta alegación cruzada que correspondería formular á empresa INTERFACE ONLINE S.L...) sinala que a LCSP "(...) non esixe acreditar a solvencia no



momento da presentación de ofertas, senón unicamente cumprir cos requisitos de solvencia. É fundamental distinguir entre cumprir coa solvencia económica (é dicir, alcanzar as cifras de negocio esixidas en exercicios anteriores) e dispoñer do medio de acreditación nese momento”.

Hai que indicar que, como veremos nas alegacións de INTERFACE ONLINE S.L., esta declara que esa sociedade non tiña inscritas as súas contas no Rexistro Mercantil desde o ano 2006, polo que non resulta admisible que unha sociedade que non presentaba contas desde o ano 2006 trate de acreditar a solvencia nun procedemento de licitación pública do ano 2018 cando, no momento de peche de presentación de ofertas, non constaba ningún tipo de contabilidade presentada no Rexistro Mercantil.

Esta alegación relativa á solvencia da outra empresa, debe rexeitarse.

A Cláusula 14ª do PCAP da licitación (Aptitude para contratar) dispón que *“As circunstancias relativas á capacidade, solvencia e ausencia de prohibicións de contratar deben concorrer na data final de presentación de ofertas e subsistir no momento de perfección do contrato”*

É claro, as circunstancias “deben concorrer na data final de presentación de ofertas” e é nese momento cando debe acreditar a empresa a súa solvencia económica (que segundo o PCAP é o volume de negocios do licitador), volume de negocios que se acredita “por medio das súas contas anuais aprobadas e depositadas no Rexistro Mercantil”.

Habemos de lembrar que como sinalou o informe da Xunta Consultiva de Contratación Pública do Estado do 21 de decembro de 2017 (exp.3/2016) a acreditación da concorrencia do requisito de depósito das contas anuais é de carácter substantivo de obrigado cumprimento pola entidade licitadora no momento da finalización do prazo de presentación das proposicións.

Dito informe da Xunta Consultiva de Contratación Pública do Estado evacuase a requirimento da Deputación Provincial de Almería, ante un suposto similar ao que entendemos está a exporse no Concello da Coruña e sinala nas consideracións xurídicas 1 e 3 o seguinte:

*“1. A presente consulta alude a un suposto xeral no que o licitador que fixo a oferta economicamente máis vantaxosa foi requirido para presentar a documentación acreditativa da súa solvencia económica e aínda que **presentou durante o trámite de corrección concedido a documentación acreditativa da aprobación de contas anuais***

correspondente en data anterior ao devandito requirimento, non ocorre o mesmo coa condición de depósito de contas, a cal tivo lugar despois de ser requirido para presentar a documentación.

(...)

3. Baixo estas premisas iniciais a interpretación do conxunto da normativa citada é clara, ao noso xuízo. O Regulamento esixe dúas condicións nas contas anuais para que o licitador poida acreditar a condición de solvencia económica e financeira esixida para contratar: o primeiro é que se acheguen as contas anuais aprobadas, cousa que fixo nun suposto como o presente; o outro, que ditas contas se atopen depositadas no Rexistro Mercantil.”

O segundo requisito (deposito das contas anuais no Rexistro Mercantil) **representa un acto substantivo con transcendencia xurídica que supón, mediante a pertinente cualificación do Rexistrador Mercantil, un acto xuridicamente relevante** e, en consecuencia, cualificador do requisito de solvencia económico-financeira. En consecuencia, a súa falta ou a súa extemporaneidade supón o incumprimento da condición de solvencia requirida e conseguintemente a imposibilidade de participar na licitación.

Este criterio foi sostido polo Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais en diversas ocasións. Así na súa resolución núm. 466/2016, do 17 de xuño, o Tribunal sinala o seguinte:

“(...). Por tanto, nun suposto como o obxecto da presente consulta, a non acreditación do requisito de depósito das contas anuais no momento da finalización do prazo de presentación das proposicións supón que o mesmo non pode terse por cumprido, aínda que se cumpriu con posterioridade no trámite de corrección, so pena de conculcar o principio de igualdade de trato entre os licitadores”.

Sobre o carácter substantivo do depósito das contas anuais no Rexistro Mercantil o o Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais ten unha consolidada doutrina respecto diso. Así, en a súa Resolución 67/2020, do 20 de febreiro indicábase o seguinte:

“Sentado o anterior procede determinar se o depósito das contas anuais é unha simple actuación formal que se cumpre co acto de presentación e entrega ao Rexistro Mercantil



ou se, pola contra, estamos en presenza dunha actuación de carácter substantivo que esixe uns trámites internos por parte do Rexistro.

Respecto diso, o artigo 368 do Regulamento do Rexistro Mercantil, aprobado polo Real Decreto 1784/1996, do 19 de xuño, baixo a rúbrica "Cualificación e inscrición do depósito" dispón que

"1. Dentro do prazo establecido neste Regulamento, o Rexistrador cualificará exclusivamente, baixo a súa responsabilidade, se os documentos presentados son os esixidos pola Lei, se están debidamente aprobados pola Xunta Xeral ou polos socios, así como se constan as preceptivas firmas de acordo co disposto no parágrafo 2º do apartado 1 do artigo 366.

2. Verificado o cumprimento dos requisitos a que se refire o artigo anterior, o Rexistrador terá por efectuado o depósito, practicando o correspondente asento no Libro de depósito e na folla aberta á solicitude. O rexistrador fará constar tamén esta circunstancia ao pé da solicitude, que quedará ao dispor dos interesados.

3. No caso de non proceder ao depósito, estarase ao establecido para os títulos defectuosos".

Ao non ter depositadas as contas no Rexistro mercantil non pode acreditar INTERFACE ONLINE S.L... o seu volume de negocios, polo que non pode acreditar a súa solvencia económica e isto sabíao a empresa. Non é admisible a alegación de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... de considerar que se pode acreditar ante unha administración pública unha solvencia económica (volume de negocios da empresa) cando esa solvencia económica non é posible acreditala (porque non se pode emitir certificación do depósito das contas polo Rexistrador mercantil) e sobre todo cando se trata dunha sociedade que non presentaba contas desde o ano 2006 e trate de acreditar a súa solvencia nun procedemento de licitación pública do ano 2018.

Tamén debe de rexeitarse o intento de amparar a argumentación do alegante cunha resolución do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais (resolución 435/2019, do 25 de abril de 2019) que admite a solvencia económica con documentación achegada con posterioridade ao presentar a súa oferta, xa que se refire ao suposto dunha persoa física e non



unha sociedade mercantil. Así mentres un empresario individual non inscrito no Rexistro Mercantil acreditará o seu volume anual de negocios mediante os seus libros de inventarios e contas anuais "legalizados" polo Rexistro Mercantil as sociedades mercantís serán por medio do seu depósito.

c. Da ampliación da incoación á administradora da sociedade.

Dentro desas "alegacións cruzadas" que presentan os interesados, a empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... alega e acredita que DONA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO se atopaba de baixa por incapacidade temporal, baixa que incluíu todo o período comprendido entre a publicación do concurso e a presentación das ofertas polo que a imputación da súa responsabilidade debe de ser desestimada.

Así presenta documentación que o demostra como o documento "Declaración de situación de actividade" do 29 de xullo de 2020 no que designa como persoa que a substitúe durante a baixa a D. AITOR JORGE SOLAR QUINTAS e un escrito de Ibermutua galega de data 29 de decembro de 2020 onde aparece como período de baixa desde o 1 de decembro de 2020 ata o 28 de decembro de 2020.

A acreditación da realidade desa baixa implica que non se poida probar que puidese participar na conduta infractora, non se pode probar que tivese un rol activo no deseño, execución e/ou seguimento dos acordos adoptados polo cártel e tampouco que tivese unha conduta participativa e protagonista na infracción polo que non pode acreditar que cometese a infracción prevista no art. 63.2 da LDC.

Por iso se estima esta alegación.

d.- Da vinculación entre as empresas.

Por último presenta sorprendentemente a alegación da non aplicación do art. 1 da LDC pola aplicación do principio de "privilexio de grupo" defendendo a existencia dunha vinculación entre as dúas empresas coma se formasen parte dun mesmo grupo empresarial. Considera que INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. son entidades vinculadas e apóiase para iso na consideración que a Lei 27/2014, do 27 de novembro, do Imposto de Sociedades de persoas ou entidades vinculadas para os efectos de cualificar



determinadas operacións como vinculadas para os efectos do imposto de sociedades así como na lexislación laboral pola condición de traballador de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... do administrador único de INTERFACE ONLINE S.L...

En relación coa alegación neste momento de solicitar a aplicación do privilexio de grupo ("Konzernprivileg" na doutrina alemá) por considerar como grupo empresarial a SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. e INTERFACE ONLINE S.L., hai que sinalar que ata o momento de presentar esta alegación as empresas nunca manifestaron formar parte do mesmo grupo empresarial e nin tan sequera o declararon, como tiñan obrigación de facer, ao presentarse á licitación do Concello da Coruña. Ademais a SUBDIC demostra, de maneira extensa, que as mercantís non constituían unha unidade económica no momento da licitación. E todo isto acredítase:

- a) Na memoria abreviada incluída nas contas do exercicio 2018 que SIGLO XXI CONSULTORES S.L... depositou no rexistro mercantil o 25 de abril de 2021, non consta ningunha referencia á participación de INTERFACE ONLINE S.L... como empresa do grupo ou asociada.
- b) Conforme ao establecido no apartado 7 da cláusula 29 do PCAP que rexen o procedemento de contratación desta licitación, ambas mercantís non declaran pertencer ao mesmo grupo de empresas na documentación que presentan no sobre electrónico 1. Así dispón esta cláusula que:

"7) Empresas vinculadas

Unicamente, as empresas pertencentes a un mesmo grupo, entendéndose por tales as que se atopen nalgún dos supostos do artigo 42 do Código de Comercio e que presenten distintas proposicións para concorrer individualmente á adxudicación, deberán presentar declaración na que fagan constar esta condición."

- c) Como acredita a SUBDIC de maneira extensa na súa Proposta de Resolución (apartados 93 a 98) non se pode deducir que á data de celebración do procedemento de contratación 526/2020/61 ambas mercantís constituísen unha unidade económica, xa que non existe posición de control ou dominio dunha mercantil sobre a outra, polo que



deben de considerarse como entidades independentes para os efectos da cualificación da práctica anticompetitiva.

Desde o punto de vista do Dereito da competencia, pertencen a un mesmo grupo empresarial todas as sociedades que son controladas por unha mesma empresa e que, ao mesmo tempo, actúan baixo unha única unidade económica. Estas sociedades son consideradas, para os efectos da aplicación da normativa de competencia, unha única empresa, tal e como recoñeceu a CNMC²⁷. Así tamén a xurisprudencia desenvolveu este concepto de que a empresa designa unha unidade económica, anque desde o punto de vista xurídico esta unidade económica poida estar constituída por varias persoas físicas ou xurídicas²⁸

A CNMC na Resolución do 31 de xaneiro de 2024 ditada no Expte. SAMAD/04/2023, Licitación Infestas volve reiterar esta idea da esixencia da multilateralidade nos comportamentos colusorios, o que non existe só cando as empresas son vinculadas e constitúen entre elas unha unidade económica, e así declara que:

“(38) No presente caso, tendo en conta que as empresas DENFOR, ORKIN, CONTROL DE PRAGAS, WOOD UNION, ECOSAN e A BANDA DE MOHEBIUS son propiedade dunha mesma persoa física [feito (24)], pódese sinalar que, en base ao principio de unidade económica, só se cumpriría o elemento da multilateralidade que esixe o artigo 1 da LDC en 1 das 61 licitacións analizadas pola DGE que figuran no ANEXO, non constando outras licitacións onde se presentasen ofertas simultáneas por parte das entidades denunciadas [feito (26)].”

Tamén neste mesmo sentido pronunciouse este Pleno na súa Resolución do 21 de novembro de 2019 RESOLUCIÓN 8/2019 – RESERVAS DE CÁMPING DE ONS CON TRANSPORTE INCLUÍDO (2) cando afirma que:

“O factor decisivo para encadrar a conduta nun ou noutro tipo é a independencia coa que as empresas adopten as súas decisións. Tal independencia pode non existir, aínda que cada un dos operadores teña formalmente unha personalidade xurídica propia e formalmente diferenciada das outras na medida en que os vínculos existentes entre elas permitan considerar que se trata dun “grupo de empresas”.

²⁷ Resolución do 19 de xullo de 2023 ditada no expediente S/008/21 - Licitacións material militar.

²⁸ Sentenza do Tribunal de Xustiza da Unión Europea do 29 de setembro de 2011, asunto C-521/09 - Elf Aquitaine S.A. contra a Comisión Europea.

Caso de considerar que nos atopamos ante un grupo de empresas e que por tanto existe unha "unidade de decisión", o artigo 1 LDC non resultaría de aplicación pois precisamente esa unidade de decisión excluíría o carácter multilateral da conduta aplicándose o que se coñece como o "privilexio de grupo" ("Konzernprivileg", na doutrina Alemaña), que, como lembra a Avogado Xeral da Unión Europea Juliane Kokott, nas súas Conclusións do 29 de novembro de 2012, no Asunto C-440/11 P3,

"a prohibición de prácticas colusorias non rexe respecto aos acordos pactados entre elas. E, viceversa, nas súas relacións con terceiros, a sociedade matriz e a filial tamén constitúen unha unidade económica, e, por tanto, deben responder solidariamente polas eventuais prácticas colusorias da empresa que ambas personifican conxuntamente."

Neste suposto non se trata, como se acredita na Proposta de Resolución da SUBDIC e nesta Resolución, de dúas empresas pertencentes a un mesmo propietario, nin nos atopamos ante unha empresa matriz e a súa filial, nin de dúas entidades pertencentes a un mesmo grupo empresarial cunha unidade económica de decisión senón de dúas empresas nas que existen participacións cruzadas que constitúen unha pluralidade de suxeitos no tráfico mercantil pero que actuaron de forma concertada, non autónoma nin independente, na presentación das súas ofertas para esta licitación.

6.2. ALEGACIÓNS DE INTERFACE ONLINE S.L...

Nas súas alegacións INTERFACE ONLINE S.L... manifesta expresamente que fai súas a totalidade das presentadas por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. xa que declara que puxeron en común o escrito de alegacións desta empresa e así afirma que:

"Tendo oportunidade de examinar o escrito de data 14/02/2025, de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. en resposta á proposta de resolución mencionada, manifesto que fago miñas a totalidade das alegacións expostas no mesmo, que por economía non reproduzo (...)"

Por iso, en canto ás alegacións comúns con SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. reitérase o xa manifestado no punto anterior e non se repiten para non facer aínda máis extensa esta Resolución. Responderase as alegacións que sexan orixinais de INTERFACE ONLINE S.L...



Agrupa as súas alegacións en cinco bloques, os mesmos que SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..., o último dos cales ao facer referencia á contía da sanción examínase en apartado de Sanción.

a.- Alega caducidade do expediente.

Reitérase o manifestado por este Pleno na idéntica alegación presentada por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...

Alega que a SUBDIC cometeu un erro consciente e que a mesma SUBDIC recoñeceu ao acordar, unha vez recibida a solicitude da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. para o inicio das actuacións dirixidas a unha posible terminación convencional, o inicio das mesmas e a suspensión do prazo máximo para ditar resolución. Ese erro coincidente e recoñecido pola SUBDIC enténdese producido ao asumir o Informe da CNMC.

Sinalar en primeiro lugar o incorrecto da cita do Acordo da SUBDIC de finalización da TC de data 23 de novembro de 2023. INTERFACE ONLINE S.L... afirma o seguinte sobre ese Acordo da SUBDIC:

"Consta no expediente que, na resolución pola que se acorda a finalización da TC de data 23/11/2023, a subdirección de investigación indica expresamente: "...a SUBDIC acepta na súa totalidade os argumentos expostos pola Directora de Competencia da CNMC..."

E unhas liñas despois afirma INTERFACE ONLINE S.L... que:

"En consecuencia, ao aceptar integramente estes argumentos da CNMC sen matiz algún, a subdirección de investigación está a recoñecer a improcedencia da apertura de negociacións para a terminación convencional. É dicir, a propia subdirección admite que cometeu un erro ao aceptar dito procedemento, segundo o seu propio criterio compartido co da CNMC."

A cita é incompleta e descontextualizada e a interpretación que dela realiza INTERFACE ONLINE S.L... altera o sentido do Acordo da SUBDIC.

O que declara a SUBDIC no seu Acordo do 23 de novembro de 2023 é:



“Aceptada a tramitación da TC, procede examinar a súa viabilidade e os compromisos propostos definitivamente polas partes que os expoñen. Neste sentido a SUBDIC acepta na súa totalidade os argumentos expostos pola Directora de Competencia da CNMC; por tanto é contraria a admitir os compromisos propostos ao non cumprir adecuadamente os requisitos imprescindibles para ser admitidos conforme ao artigo 52 LDC e permitir que, de forma excepcional, se poña fin mediante TC ao presente expediente sancionador, procedendo, en consecuencia a elaborar o correspondente Prego de Concreción de Feitos (PCH), que notificadas as partes, poderán formular as alegacións que estimen pertinentes.”²⁹

Por tanto, o que a SUBDIC acepta na súa totalidade da CNMC son os seus argumentos sobre a viabilidade da TC e os compromisos propostos. Afirmar outra cousa é alterar o sentido do Acordo da SUBDIC.

Unha vez manifestada esta proposición (que vimos que é errónea) deduce que a administración se serviu dese erro para evitar a incoación do expediente ampliando a incoación na persoa dos administradores ou

Sobre iso debemos de indicar que na tramitación da TC seguíronse as disposicións da LDC e do RDC. Que unha vez recibida a solicitude da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. para o inicio das actuacións dirixidas a unha posible terminación convencional, á que se adheriu INTERFACE ONLINE S.L..., a SUBDIC o 12 de abril de 2023 acordou o inicio das mesmas e a suspensión do prazo máximo para ditar resolución.

Tras valorar as propostas presentadas polas empresas e analizar o Informe emitido pola CNMC como parte interesada no expediente, a SUBDIC acordou a finalización das devanditas negociacións por rexeitar os compromisos propostos pola empresa ao consideralos non proporcionados nin suficientes para resolver os efectos sobre a competencia e comunícao ás partes, momento en que se debe de levantar a suspensión.

A terminación convencional constitúe, por tanto, unha forma de finalizar un procedemento sancionador incoado por unha autoridade de competencia pola infracción da lexislación de defensa da competencia que pode solicitar o presunto infractor e que está condicionada ao

²⁹ Subliñado que non existe no orixinal



ofrecemento, por ese presunto infractor, duns compromisos que a xuízo desa autoridade de competencia sexan- suficientes para resolver “os efectos sobre a competencia derivados das condutas obxecto do expediente e quede garantido suficientemente o interese público.”

Indicar que aínda que INTERFACE ONLINE S.L... afirme que a suspensión tiña como único efecto evitar a caducidade do expediente e ampliar a incoación aos administradores, non existe tal relación. Como xa sinalamos **a suspensión vai unida ao inicio dunha Terminación Convencional que implica a paralización da actividade investigadora por parte da SUBDIC mentres non se pon fin a esa TC e se levanta a devandita suspensión, e só a partir dese momento é cando continúa e se reinicia a actividade investigadora.** De acordo con iso dita suspensión non significou un maior prazo para realizar a actividade investigadora xa que a mesma estaba paralizada

Por iso se rexeita esta alegación.

b.- Do suposto acordo de repartición de mercado.

Sobre a solvencia reitérase o manifestado nas alegacións de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... Non pode admitirse como xustificación do non cubro da obrigação prevista no PCAP de acreditar a solvencia da empresa no lote 2 que ao non ser necesaria a solvencia no lote 9 non se decatou da obrigação de acreditala no lote 2, así como tampouco se poida valorar como argumento que xustifique a falta de presentación das contas no Rexistro Mercantil que INTERFACE ONLINE S.L... tiña só dous traballadores.

c.- Da ampliación da incoación aos administradores.

Como outro suposto mais das “alegacións cruzadas” que se presentan INTERFACE ONLINE S.L... alega respecto da ampliación da incoación a D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ.

Alega a empresa que a ampliación da incoación foi utilizada como unha manobra para incrementar de maneira indebida as sancións, co fin de eludir o límite máximo da sanción.

Como se indica de maneira exhaustiva neste expediente acredítase a participación activa e protagonista na infracción de D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ sendo elemento activo da práctica colusoria, tratando de alterar a decisión que no marco dunha licitación correspondía á



Mesa de Contratación, o que implica unha neglixencia ou culpa de tal grao que consideramos que é suficiente para entender satisfeita a concorrência do elemento subxectivo da infracción. Ademais en D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ prodúcese unha confluencia quintupla de intereses: administrador único de INTERFACE ONLINE S.L..., dono de INTERFACE ONLINE S.L..., socio de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L., traballador de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L. e ser participe directo no intercambio de información na fase de elaboración das ofertas a través de *emails* que aparecen no expediente.

Rexéitase por estes motivos esta alegación.

d.- Da vinculación das empresas

Reitérase o manifestado por este Pleno na idéntica alegación presentada por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...

6.3. PROBA SOLICITADA

No que se refire ás probas propostas nos escritos de alegacións á Proposta de Resolución por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... admitíronse e examinouse a documental achegada.

Respecto da súa solicitude de práctica de proba consistente na celebración de vista coa intervención de Don Estanislao de Kostka Fernández Fernández, avogado en representación de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e de D. Raúl Rodríguez Ás traballador de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... este Pleno estima que non procede a práctica proposta porque non achega nada novo ou de interese para verificar o feitos obxecto deste expediente e porque se solicita para acreditar a persoal participación da administradora de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... nos feitos propostos para sanción, cando, como se recolle no punto anterior se estimou a alegación da empresa e se declara que non se pode probar que DONA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO tivese un rol activo no deseño, execución e/ou seguimento dos acordos adoptados polo cártel e tampouco que tivese unha conduta participativa e protagonista na infracción polo que non pode acreditar que cometese a infracción prevista no art. 63.2 da LDC, polo que non se declara a DONA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO como responsables da infracción.



Este Pleno tivo en conta para a aprobación desta Resolución toda a documentación achegada polas empresas e o Concello da Coruña na información reservada, a practicada na fase de instrución pola SUBDIC así como a achegada polas empresas denunciadas ao longo de todo o expediente ata o momento de ditar esta Resolución.

7.- SANCIÓN

De conformidade co disposto no texto do art. 50.4 LDC aplicable a este expediente, practicados os actos de instrucións necesarios, a Subdirección de Investigación formulou a proposta de resolución que se notificou aos interesados para que, no prazo de quince días, formulara as alegacións que tiveron por convenientes.

Considerouse pola SUBDIC a comisión dunha infracción do artigo 1 LDC e que se declarasen responsables da infracción a SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE S.L... como persoas xurídicas e aos seus administradores únicos DONA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO (DNI *****) administradora única de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e a DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ (DNI *****) como administrador único de INTERFACE ONLINE S.L... como persoas físicas.

Este Pleno admitiu a alegación de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. considerando que non se pode probar que a administradora única da devandita empresa DONA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO (DNI *****) puidese participar na conduta infractora, que tivese un rol activo no deseño, execución e/ou seguimento dos acordos adoptados polo cártel e tampouco que tivese unha conduta participativa e protagonista na infracción polo que non pode acreditar que cometese a infracción prevista no art. 63.2 da LDC.

7.1. SANCIÓN PROPOSTA

Segundo o artigo 62.4, letra a) da LDC, son infraccións moi graves:



"O desenvolvemento de condutas tipificadas no artigo 1 desta lei e no artigo 101 do Tratado de Funcionamento da Unión Europea."

O artigo 63 LDC dispón, para os efectos do presente caso o seguinte:

"1. Os órganos competentes poderán impoñer aos axentes económicos, empresas, asociacións, unións ou agrupacións daquelas que, deliberadamente ou por negligencia, infrinxan o disposto na presente lei as seguintes sancións, para cada unha das infraccións declaradas:

(...) c) As infraccións moi graves con multa de ata o 10 por cento do volume de negocios total mundial da empresa infractora no exercicio inmediatamente anterior ao de imposición da multa"

O artigo 63.2 LDC dispón en relación cos representantes legais ou as persoas que integran os órganos directivos que:

"Ademais da sanción prevista no apartado anterior, cando o infractor sexa unha persoa xurídica, poderase impoñer unha multa de ata 60.000 euros a cada un dos seus representantes legais ou ás persoas que integran os órganos directivos que interviñesen na conduta"

7.2. ALEGACIÓNS

Como se recolleu nos antecedentes, formuláronse alegacións polas empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... á Proposta de Resolución elaborada pola SUBDIC e notificada ás partes. Entre esas alegacións existen algunhas relativas á contía e ao tipo da sanción que agora se contestan.



7.2.1. ALEGACIÓNS DE SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...

Volve alegar SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. que as dúas empresas son empresas vinculadas polo que non correspondería impoñer unha sanción pola vía da infracción do art. 1 da LDC. Reitérase o que xa se manifestou nesta Resolución respecto a alegación de aplicación do "privilexio de grupo" a estas dúas empresas.

Sinala que se ignoran os criterios establecidos no art. 64. 1 da LDC . Que falta de diferenciación por cota de mercado, que non se diferencia entre condutas puntuais e continuadas, que se aplicou de maneira desproporcionada o criterio xeográfico e do mercado de produto relevante así como a imposibilidade de aplicar criterios atenuantes e agravantes.

Considera desproporcionada a multa xa que afirma que dita empresa ten unha cota de mercado dos servizos educativos e de formación no concello da Coruña inferior ao 0,264%. Para realizar ese cálculo inclúe a todo tipo de actividade de educación incluída no CNAE 85: educación preprimaria, primaria, secundaria, postsecundaria, outra educación e actividades auxiliares da educación. Como vimos ao determinar o mercado relevante de produto limitouse aos contratos de servizos educativos e de formación incluídos dentro da prestación de servizos ás administracións públicas cuxo sistema de provisión é a través da contratación pública, e mais concretamente o mercado relevante considérase o da contratación pública de servizos de formación co código CPV (vocabulario común de contratación pública) 80000000-4 Servizos educativos e de formación e que foi convocado mediante procedemento aberto non suxeito a regulación harmonizada en 10 lotes correspondentes a outras tantas accións formativas. Non forma parte do mercado relevante nin a educación preprimaria, nin primaria, nin secundaria nin universitaria, por exemplo, de aí o erróneo cálculo da cota de mercado que afirma ter SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...

Considera tamén que a conduta prohibida sería inferior ao 0,07% do mercado de formación no Concello da Coruña. De novo para facer o cálculo a empresa ten en conta a todo tipo de actividade de educación incluída no CNAE 85: educación preprimaria, primaria, secundaria, postsecundaria, outra educación e actividades auxiliares da educación. Vimos que na delimitación do mercado xeográfico é o que corresponde ao termo municipal da Coruña por ser o ámbito en que o organismo desenvolve a súa actividade e o mercado relevante de produto, como sinalamos no parágrafo anterior, será o da contratación pública de servizos de formación



co código CPV (vocabulario común de contratación pública) 80000000-4 Servizos educativos e de formación, e que foi convocado mediante procedemento aberto non suxeito a regulación harmonizada en 10 lotes correspondentes a outras tantas accións formativas. Nesta Resolución calculouse o importe adxudicado de todos os contratos de servizos, non só os servizos educativos ou de formación, licitados por procedemento aberto polo Concello da Coruña durante o ano 2020 obtido do Portal de Transparencia do Concello da Coruña, para determinar a porcentaxe que respecto diso representa a licitación convocada no expediente: 526/2020/61. Non forma parte do mercado relevante nin a educación preprimaria, nin primaria, nin secundaria nin universitaria, por exemplo, de aí o erróneo cálculo da cota de mercado que afirma ter SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... no mercado da formación no concello da Coruña.

Sinalar que este Pleno ten en conta, como se explica no punto seguinte, a normativa que determina a contía das sancións e os criterios que para a súa gradación establece o artigo 64.1 LDC, que enumera unha relación de criterios, aínda que non de forma taxativa, para determinar o importe das sancións. Tamén tivo en conta este Pleno algún dos criterios que SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... alega que non os tivo en conta a SUBDIC na súa Proposta de Resolución. Os criterios que ten en conta este Pleno son os seguintes:

- a) O mercado afectado.
- b) Cota de mercado das empresas.
- c) O feito de que se trate dunha licitación pública.
- d) O mercado xeográfico afectado pola infracción.
- e) Que a detección da práctica por unha Resolución do TACgal impediu que o acordo colusorio producise os seus efectos en beneficio das empresas denunciadas.
- f) O importe da licitación.
- g) A duración do contrato.
- h) Os beneficios que lle reportase ás empresas.



- i) A culpable actuación dos denunciados que aparentaron cumprir coa normativa de contratación pública nesa licitación.
- j) A duración da infracción.
- k) A non concorrencia de circunstancias agravantes nin atenuantes.

Nesta Resolución fíxase de acordo con eses criterios do art. 64 da LDC o límite superior da sanción imposta e analízase con posterioridade a súa proporcionalidade. Polas razóns anteriores, rexéitase a alegación.

7.2.2. ALEGACIÓNS DE INTERFACE ONLINE S.L...

Nas súas alegacións INTERFACE ONLINE S.L... manifesta expresamente que fai súas a totalidade das presentadas por SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... xa que declara que puxeron en común o escrito de alegacións desta empresa.

a.- Sinala que se ignoran os criterios establecidos no art. 64. 1 da LDC. Que non se tivo en conta a realización de actuacións que puxeron fin á infracción, a non aplicación efectiva das condutas prohibidas, a realización de actuacións tendentes a reparar o dano causado e a colaboración activa e efectiva coa comisión.

Este Pleno tivo en conta, como se explica no punto seguinte, a normativa que determina a contía das sancións e os criterios para a súa gradación que establece o artigo 64.1 LDC, e algún dos criterios que INTERFACE ONLINE S.L... alega que non os tivo en conta a SUBDIC na súa Proposta de Resolución.

Sobre a alegación de realización de actuacións que puxeron fin á infracción hai que sinalar que a infracción se esgotou coa licitación polo que non se poden valorar como actuación que poña fin á infracción o compromiso futuro de non presentarse a ningunha licitación en concorrencia con SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... Indicar que ese acordo de non concorrencia conxunta tamén podería expor problemas xa que se trata dun acordo entre competidores autónomos e independentes que compiten nun mesmo mercado e que pactan non concorrer conxuntamente a unha licitación coa restrición de licitadores á mesma e o dano para a administración pública. Rexéitase polos motivos anteriores a alegación.



b.- Como outro suposto mais das “alegacións cruzadas” que se presentan, INTERFACE ONLINE S.L... alega respecto da cantidade da multa imposta ao administrador único D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ.

Considera que é manifestamente desproporcionada, xa que impón unha multa case cinco veces superior á aplicada á sociedade, sen considerar a capacidade económica, sinalando que está ligada á da sociedade INTERFACE ONLINE S.L... da que é administrador e socio único. Sinala que se sanciona dúas veces a mesma actividade na medida que entende que non existe distinción entre a empresa e a súa condición de administrador, xa que considera que D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ é un autónomo que se aproveita da figura de sociedade limitada para exercer a súa profesión. Con todo, acreditouse que esta persoa era tamén traballador da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...

Tendo en conta isto é preciso indicar que D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ nesas datas non só era administrador único e propietario de INTERFACE ONLINE S.L... senón que tamén era traballador asalariado de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L..., que a empresa INTERFACE ONLINE S.L... é persoa xurídica que goza desa personalidade distinta da dos seus propietario e socio, o que non pode levar á confusión do suxeito infractor xa que son dous distintos, e ,por último indicar, que o administrador único D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ non explica as razóns para alegar que a sanción proposta pola SUBDIC é desproporcionada xa que non achega documentación económica nin de ningún outro tipo que xustifique a desproporción coa súa situación económica ou patrimonial, non achega declaracións de ingresos, renda, patrimonio nin estudos que poidan amparar esa afirmación que poida levar a considerar confiscatoria a multa imposta a D. RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ . Por iso rexéitase esta alegación.

7.3. CRITERIOS PARA A DETERMINACIÓN DO IMPORTE DAS SANCIÓN

Debemos destacar que no suposto que suscita o presente expediente o criterio para determinar as sancións é dobre, pois por unha banda debe fixarse a sanción que se propón para as persoas xurídicas que se consideran responsables da comisión dunha infracción cualificada como moi grave (INTERFACE ONLINE S.L... con CIF ***** e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... con CIF *****) que podería ser sancionadas cunha multa de ata o 10% do volume de negocios total mundial da empresa infractora no exercicio inmediatamente anterior ao de

imposición da multa, isto é, o do ano 2024, e, por outra banda, débese fixar a sanción proposta para os administradores únicos desas empresas, obxecto tamén de imputación e que son Dña. MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO con DNI ***** como administradora única da empresa SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e DON RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ con DNI ***** , como administrador único da empresa INTERFACE ONLINE S.L... para o que a norma de referencia é o artigo 63.2 LDC que sinala como posible sanción *"poderáselle impoñer unha multa de ata sesenta mil euros (60.000€) a cada un dos seus representantes legais (...)"*

7.3.1. SANCIÓNS IMPOSTAS ÁS EMPRESAS

A conduta descrita está tipificada como infracción moi grave, conforme ao citado art. 62.4, letra a) da LDC.

O artigo 63 LDC dispón, para os efectos do presente caso o seguinte:

"1. Os órganos competentes poderán impoñer aos axentes económicos, empresas, asociacións, unións ou agrupacións daquelas que, deliberadamente ou por neglixencia, infrinxan o disposto na presente lei as seguintes sancións, para cada unha das infraccións declaradas:

(...) c) As infraccións moi graves con multa de ata o 10 por cento do volume de negocios total mundial da empresa infractora no exercicio inmediatamente anterior ao de imposición da multa"

En relación co cálculo do importe da sanción debe terse en conta o disposto pola Sentenza do Tribunal Supremo do 29 de xaneiro de 2015³⁰ que, para ese efecto, dispón:

"A expresión "volume de negocios" non é en si mesma conceptualmente diferente da expresión "volume de negocios total", como se destacou con acerto. Con todo, cando o lexislador de 2007 engadiu de modo expreso o adxectivo "total" ao substantivo "volume" que xa figuraba, sen adxectivos, no precepto análogo da Lei anterior (así sucedeu co artigo 63.1 da Lei 15/2007 fronte á redacción do artigo 10.1 da Lei 16/1989), o que quixo subliñar é que a cifra de negocios que emprega como base da porcentaxe non queda limitada a unha parte senón ao "todo" daquel volume. Noutras palabras, coa noción de "volume total"

30 ECLI:É:TS:2015:112



optouse por unificar o concepto de modo que non caiba distinguir entre ingresos brutos agregados ou desagregados por ramas de actividade da empresa autora da infracción. Vontade lexislativa acorde con esta interpretación que, como ben lembra o voto particular, rexeitou as propostas de modificación do texto, expostas nos traballos preparatorios da súa elaboración, que especificamente tentaban reducir o volume de vendas a tan só as realizadas no mercado afectado pola infracción."

[...]

"En efecto, o artigo 64.1 da Lei 15/2007 esixe que, dentro da escala sancionadora - interpretada no sentido que xa declaramos- se adecúe o importe da multa en función de criterios tales como a dimensión e características do mercado afectado pola infracción, a cota que dentro del teña a empresa infractora e os beneficios ilícitos por ela obtidos como consecuencia da infracción.

Son criterios, pois, que inequivocamente remiten á concreta distorsión da competencia que se produciu en cada caso, isto é, a consumada no seo dun determinado sector ou mercado onde opera a entidade sancionada, que pode, ou pode non, simultaneamente operar noutros mercados."

Sobre a base destas premisas é preciso chegar á conclusión de que a determinación da sanción deberá concretarse nun arco que discorre desde o "0%" ata o "10%" do volume de negocios total das empresas infractoras no exercicio anterior ao de ditarse resolución, é dicir, no ano 2024.

O volume de negocios total das empresas declaradas responsables correspondente o ano 2024 foi de:

- INTERFACE ONLINE (CIF *****): doce mil catrocentos euros (12.400 €).
- SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****): Cento setenta e tres mil trescentos setenta e uno euros con oitenta e tres céntimos de euros (173.371,83 €)

En consecuencia, o importe máximo da multa non poderá superar os seguintes importes (10% volume de negocio total 2024):



- INTERFACE ONLINE (CIF *****): mil douscentos corenta euros (1.240 €).
- SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****): Dezasete mil trescentos trinta e sete euros con dezaioito céntimos de euros (17.337,18 €)

Como vimos que establece a Sentenza do Tribunal Supremo do 29 de xaneiro de 2015:

(...) cando o lexislador de 2007 engadiu de modo expreso o adxectivo "total" ao substantivo "volume" que xa figuraba, sen adxectivos, no precepto análogo da Lei anterior (así sucedeu co artigo 63.1 da Lei 15/2007 fronte á redacción do artigo 10.1 da Lei 16/1989), o que quixo subliñar é que a cifra de negocios que emprega como base da porcentaxe non queda limitada a unha parte senón ao "todo" daquel volume."

Neste mesmo sentido a Sentenza do Tribunal Supremo do 12 de xuño de 2023³¹ sinala que:

"(...) O límite superior establecido pola LDC para as infraccións moi graves é o indicado no artigo 63.1.c) antes transcrito, do 10% do volume total de negocios da empresa infractora no exercicio inmediatamente anterior ao de imposición da multa."

e afirma que:

"A nosa sentenza do 29 de xaneiro de 2015 (recurso 2872/2013) examinou a cuestión de se a expresión de volume total de negocios, empregado polo artigo 63.1 LDC para fixar o límite superior da escala sancionadora, comprende todas as actividades económicas da empresa infractora, teñan ou non relación coa infracción, e chegou á conclusión de que a opción acollida polo indicado precepto legal é a de tomar en consideración a cifra total de negocios da empresa, con inclusión de todos os ámbitos da súa actividade, aínda que sexan distintos daquel no que se produciu a conduta infractora, pois así resulta dos elementos configuradores do precepto que define o volume de negocios en termos de "totalidade".

A sanción debe determinarse partindo dos criterios de gradación previstos no artigo 64.1 da LDC, seguindo os criterios da Xurisprudencia do Tribunal Supremo. Como sinalou este Pleno, a sanción deberá de cumprir a finalidade de efectividade e capacidade disuasoria fronte á posible comisión de ilícitos anticompetitivos por parte dos operadores económicos de tal maneira que non só non obteñan un beneficio desa actuación, que se produciría cando o custo da sanción

³¹ ECLI:É:TS:2023:2649.



fose inferior aos beneficios que podería obter de resultar exitosa a mesma, senón que se debe de incrementar ese efecto disuasorio a cotas superiores tendo en conta o beneficio esperado desa actuación ilícita e o factor da probabilidade de non detección da conduta infractora, que neste expediente non sería detectada se non fóra pola Resolución do TACgal 166/2021 do 27 de agosto. Ademais, haberá de ter en conta o dano e prexuízo que os acordos colusorios dos concorrentes orixinan nesa administración municipal ao ver frustrada a súa intención de obter, nun mercado competitivo, as mellores ofertas de bens ou servizos e aos mellores prezos consecuencia da infracción das normas *antitrust*.

Neste sentido a xa citada STS do 29 de xaneiro de 2015 sinala no seu Fundamento Xurídico noveno que:

"Esta Sala declarou (por todas, véxanse as sentenzas do 6 de marzo de 2003 e 23 de marzo de 2005, recursos de casación 9710/1997 e 4777/2002, respectivamente) que entre os criterios reitores para valorar a adecuación das sancións á gravidade dos feitos atópase o de que "[...] a comisión das infraccións anticoncorrenciais non debe resultar para o infractor máis beneficiosa que o cumprimento das normas infrinxidas. Criterio que, aínda non expresado literalmente no artigo 10 da Lei 16/1989 [tampouco explicitamente na Lei 15/2007], pode entenderse implícito nas letras a), c) e d) do seu apartado 2, así como na facultade de exceder o límite sancionador dos 150 millóns de pesetas ata o dez por cento do volume de vendas da empresa infractora (artigo 10 apartado uno). En todo caso, con ou sen mención legal específica, corresponde á natureza mesma da propia potestade sancionadora, como o demostra a súa posterior inclusión baixo a rúbrica do «principio de proporcionalidade» no artigo 131.2 da Lei 30/1992".

Aínda que iso dependerá xa do lexislador, responsable último de fixar a aptitude intimidatoria das sancións, un sistema xeral de multas que pretenda establecer un nivel de disuasión adecuado quizais debería implicar non só a ausencia, en todo caso, daqueles beneficios senón un plus que anada, aos termos da ecuación "beneficio esperado" menor ao "custo da sanción", anada, dicimos, o factor da probabilidade na detección das condutas infractoras"



Pero tamén a sanción deberá de atender ao principio de proporcionalidade que como indica o TS na súa sentenza do 3 de decembro de 2008³² no seu Fundamento de dereito segundo, comporta que:

"(...) calquera actuación dos poderes públicos limitativa ou restritiva de dereitos responda os criterios de necesidade e adecuación ao fin perseguido"

Como sinala o Auto da Sala contencioso-administrativa do Tribunal Supremo do 25 de febreiro de 2021³³ a proporcionalidade, como concepto xeral, presupón conceptualmente unha comparación, de tal maneira que para a súa apreciación é consubstancial que esa proporción se estableza de acordo cunha aproximación ao concepto gramatical recollido no dicionario da Real Academia Española que o define como "a conformidade dunhas partes co todo ou de cousas relacionadas entre si".

Ao mesmo tempo, o parámetro da proporcionalidade, como criterio para a imposición da sanción, esixe que a CGC xustifique e acredite as circunstancias que concorren no infractor para impoñer esa concreta sanción. Como sinala a STS do 24 de abril de 2012³⁴

"(...) ao non ser a actividade sancionadora da Administración unha actividade discrecional, senón unha actividade tipicamente xurídica ou de aplicación das normas, (así o recoñece o noso Tribunal Supremo en Sentenzas do 23 de decembro de 1981, 3 de febreiro de 1984 e 19 de abril de 1985), os factores que deben presidir a súa aplicación estean en función do que dispoña o Ordenamento Xurídico en cada sector en particular e, moi especialmente, nas circunstancias concorrentes.

É neste ámbito, no que xoga, precisamente, un papel extraordinariamente clarificador a motivación do concreto acto administrativo sancionador e na medida en que a mesma haberá de definir, non só as circunstancias modificativas da responsabilidade apreciadas e probadas, senón, ademais, a específica razón que entende a Administración concorre para, nas marxes outorgadas pola lei, impoñer unha concreta sanción."

En conclusión, a sanción que este Pleno impoñerá a INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... deberá de cumprir coas esixencias de efectividade e

32 ECLI:É:TS:2008:7158

33 Rec.1481/2019

34 ECLI:É:TS:2012:2996



capacidade disuasoria respectando o principio de proporcionalidade. Partindo destas premisas, os criterios por medio dos cales se determinan as sancións no noso ordenamento deben tamén respectar as esixencias do artigo 64 da LDC na súa interpretación ofrecida polo TS.

Neste caso, tendo en conta que:

- a) O mercado afectado é o de servizos educativos e de formación e máis concretamente o de prestación de servizos ás administracións públicas para a formación convocado por licitación pública. En concreto a contratación mediante un procedemento aberto do servizo de organización e impartición de distintas accións formativas dirixidas ás persoas en situación de desemprego da cidade da Coruña, que é o delimitado polo propio obxecto da licitación pública na que se suscitaron as prácticas que motivaron a incoación do presente expediente sancionador: contrato de servizos dividido en lotes de accións formativas convocados polo Servizo Municipal de Emprego e Empresas do Concello da Coruña e cuxo número de expediente é o 526/2020/61.
- b) Cota de mercado das empresas. O volume de negocios anual das dúas empresas non alcanza os douscentos mil euros, as empresas teñen unha cota de mercado reducida e só afectou a actuación a unha licitación do concello da Coruña.
- c) O feito de que se trate dunha licitación pública confire á conduta a máxima gravidade sobre todo cando se trata de accións formativas dirixidas á procura de emprego das persoas desempregadas desa cidade co obxectivo de obteñan unha capacitación esas persoas desempregadas para conseguir un emprego de calidade e a mellora dos seus propios itinerarios formativos e por tanto da súa empregabilidade. A conduta, como vimos, tivo o efecto (art 64.1.e) de limitar a capacidade de elección da mesa de contratación xa que se as empresas que actuaron como cártel presentasen cada unha delas unha oferta autónoma e independente, sen comunicación nin posta en común do seu contido, a mesa de contratación podería elixir entre todos os licitadores. A finalidade perseguida por INTERFACE ONLINE, SL e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN, SL era a de neutralizar e substituír a proposta que debería elaborar a mesa de contratación para elevala ao órgano de contratación, o que lles permitiría converterse elas en poder adxudicador ao predeterminar, coa súa actuación, a posición das ofertas na valoración final da mesa, substituíndo con iso á administración convocante. Ese resultado que inicialmente alcanzaron frustrouse pola actuación do TACgal.



- d) Que o mercado xeográfico afectado pola infracción é, como se sinala nesta Resolución, o ámbito do termo municipal da Coruña cidade con 249.261 habitantes e cun paro rexistrado de 12.887 de persoas en 2024 de acordo con o Instituto Galego de Estadística, (IGE).
- e) A detección da práctica pola Resolución do TACgal 166/2021 do 27 de agosto no lote 2 e a consecuente exclusión das empresas INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. da citada licitación, así como a non formalización da adxudicación do lote 9 por parte de INTERFACE ONLINE S.L.. impediu que o acordo colusorio producise os seus efectos en beneficio das empresas denunciadas.
- f) Como se indicou no Feito Probado Primeiro o valor estimado do contrato era de catrocentos dezasete mil seiscientos cincuenta e dous euros con setenta e seis céntimos de euros (417.652,76 €).
- g) A duración do contrato era de 1 anos prorrogable anualmente por un máis conforme ao previsto no PCAP.
- h) A actuación ilícita desenvolta por INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e os seus administradores nese expediente reportoulle o beneficio de recibir a adxudicación do servizo e pechar o mercado desa licitación durante o tempo de duración do contrato (1 ano prorrogable) ao resto de empresas competidoras que concursaron.
- i) Para determinar a gravidade da conduta debe considerarse a existencia duna culpable actuación dos denunciados que, baixo a aparencia de cubro da normativa de contratación ao presentarse as empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. como non vinculadas e aparentar que concurrían a esa licitación de forma autónoma e independente, fixérono de forma coordinada e non autónoma.
- j) A infracción tivo lugar desde a data de presentación das ofertas por parte das empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... á licitación (expediente número 526/2020/61 do concello da Coruña) efectuada por ambas o día 18 de decembro de 2020, ata a exclusión do lote 2 pola mesa de contratación de data 24 de setembro de 2021.



No lote 9 a infracción tivo lugar desde a data de presentación das ofertas por parte das empresas INTERFACE ONLINE S.L... e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... efectuado por ambas o día 18 de decembro de 2020, ata a retirada da oferta polo adxudicatario INTERFACE ONLINE S.L... acordado na mesa de contratación do 1 de outubro de 2021

k) Ambas as empresas foron inicialmente adxudicatarias cada unha dun lote, pero a intervención do TACgal frustrou esa adxudicación.

l) Non existen circunstancias agravantes nin atenuantes das contempladas no art. 64.1.g) da LDC.

A SUBDIC na súa Proposta de Resolución para os efectos de determinar a ponderación aplicable para a imposición da sanción fixa cinco criterios cunhas porcentaxes do importe máximo da porcentaxe do 10% da cifra de negocios, contía máxima da sanción. Así o mercado afectado sería o 15%, o mercado xeográfico o 20%, o marco no que se produce a infracción o 25%, os efectos da práctica o 25% e o beneficio obtido o 15% e sinala que a ponderación aplicable para a imposición da sanción é do 5,13 % da cifra de volume de negocio total correspondente ao exercicio 2024.

Tendo en conta o contido da Proposta de Resolución e a explicación razoada e motivada dos criterios e das circunstancias establecidos no artigo 64 da LDC para a determinación da sanción desta Resolución sen que sexa esixible, de acordo cos criterios xurisprudenciais aplicables, que a proposta de resolución teña que entrar a indicar que translación numérica en termos de sanción ten cada un dos criterios nin a súa cuantificación numérica, tal como se manifesta na sentenza do TJUE do 22 de outubro de 2015³⁵ ao sinalar que:

“(...) Á hora de fixar o importe da multa en caso de infracción das normas en materia de competencia, a Comisión cumpre a súa obrigaón de motivación cando indica na súa decisión os elementos de apreciación que lle permitiron determinar a gravidade da infracción, así como a súa duración, sen que estea obrigada a indicar os datos numéricos relativos ao método de cálculo da multa (véxase, neste sentido, en particular a sentenza Telefónica e Telefónica de España/Comisión, C-295/12 P, EU:C:2014:2062, apartado 181).”

35 Sentenza do TJUE do 22 de outubro de 2015, Asunto C-194/14 P, AC Trehuand/Comisión, apartado 68.



Atendendo a todo o anterior, é necesario reconducir o máximo do 10% ao 5 % dos seus respectivos volumes de negocio total correspondente ao ano 2024.

Deste xeito, o límite superior das sancións propostas serían as seguintes (5% volume de negocio total):

- INTERFACE ONLINE (CIF *****): seiscientos vinte euros (620 €).
- SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****): oito mil seiscientos sesenta e oito euros con cincuenta e nove céntimos de euros (8.668,59€)

A partir desta determinación do límite superior no 5% para a sanción proposta, débese ponderar esa multa atendendo ao principio de proporcionalidade xa que a xurisprudencia esixe considerar a dimensión da concreta infracción como unha referencia necesaria para asegurar a proporcionalidade que deberá combinarse co seu carácter disuasorio. Por iso, débese de comprobar que a sanción imposta a cada empresa segundo o tipo sancionador fixado non resulte desproporcionada en relación coa efectiva dimensión da súa conduta.

Neste caso concreto as contías en euros que lles corresponderían ao aplicar os tipos sancionadores anteriormente determinados sobre o seu volume de negocios total en 2024 obsérvanse que non son desproporcionadas en relación coa efectiva dimensión da súa conduta de actuación en cártel nunha licitación pública convocada polo Concello da Coruña.

Tendo en conta todas as consideracións anteriores, as sancións proporcionadas e disuasorias que corresponde impoñer ás entidades infractoras son as seguintes:

- **INTERFACE ONLINE (CIF *****): seiscientos vinte euros (620 €). (5% do volume de negocios total)**
- **SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****): oito mil seiscientos sesenta e oito euros con cincuenta e nove céntimos de euros (8.668,59€). (5% do volume de negocios total)**

7.3.2. MULTAS A DIRECTIVOS

Como indicamos este Pleno admitiu a alegación de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... considerando que non se pode probar que a administradora única da devandita empresa



DONA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO (DNI *****) puidese participar na conduta infractora, que tivese un rol activo no deseño, execución e/ou seguimento dos acordos adoptados polo cártel e tampouco que tivese unha conduta participativa e protagonista na infracción polo que non se pode acreditar que cometese a infracción prevista no art. 63.2 da LDC.

Pola súa banda, no que se refire á conduta imputada á persoa física Don RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ (DNI *****) a norma de referencia a aplicar é o art. 63.2 LDC que dispón que:

"2. Ademais da sanción prevista no apartado anterior, cando o infractor sexa unha persoa xurídica, poderase impoñer unha multa de ata 60.000 euros a cada un dos seus representantes legais ou ás persoas que integran os órganos directivos que interviñesen na conduta.

Quedan excluídas da sanción aquelas persoas que, formando parte dos órganos colexiados de administración, non asistisen ás reunións ou votasen en contra ou salvado o seu voto"

Neste expediente os infractores son dúas persoas xurídicas INTERFACE ONLINE (CIF *****) e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****), e quedou acreditado nos feitos probados nesta Resolución, que a participación consciente e culpable do administrador imputado nas condutas foi determinantes para a execución do acto ilícito no procedemento de contratación 526/2020/61 convocado polo concello da Coruña.

As multas impostas deberán de graduarse considerando o papel que cada un deles xogou na comisión da infracción, a duración da súa conduta e o seu nivel de responsabilidade que teñen nas súas empresas.

A CNMC manifestou que:³⁶

"(...) para a determinación da sanción, primeiro haberá que ter en conta criterios obxectivos, como a gravidade dos feitos e demais trazos característicos da infracción, tal e como se describiu nos apartados anteriores. Estes criterios poden resumirse de forma sintética mediante a comparación entre o tipo sancionador total que corresponde ás

36 Resolución do 14 de marzo de 2019 ditada no Expediente S/DC/0598/2016 ELECTRIFICACIÓN E ELECTROMECAÑICAS FERROVIARIAS.



empresas en función da gravidade e da conduta e da súa participación na infracción, e o límite legal máximo do 10% que establece o artigo 63 LDC.

Despois, teranse en conta os criterios subxectivos, entre os que destacan a duración da participación de cada directivo e o nivel xerárquico dos seus postos dentro da organización. En canto ao nivel xerárquico do seu posto dentro da organización, este segundo criterio de carácter subxectivo traducíuse en anteriores expedientes sancionadores na agrupación dos directivos en dúas categorías, a de directivos de nivel 1, con maior capacidade de decisión, e o grupo de directivos de nivel 2, con postos directivos cun nivel de autonomía máis limitada”

Neste caso hai que ter en conta que o investigado ostenta a máxima representación na empresa e, ademais, resulta persoalmente beneficiado da práctica na medida en que D. RICARDO POL SÁNCHEZ ademais de ser o administrador da empresa INTERFACE ONLINE S.L.. é o seu único propietario e tamén é socio e traballador asalariado nesa data de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L...

Tamén cremos que para a determinación da contía da sanción este Pleno deberá ter en conta, e de maneira importante, os feitos que se lle atribúan a título persoal a persoa física e non fixalos exclusivamente por relación coa gravidade da conduta cometida pola empresa.

Neste expediente as dúas entidades reciben unha sanción que está na metade do límite máximo contemplado na Lei (o máximo é o 10% do volume de negocios total e impónselles o 5%). Seguindo o mesmo razoamento, a Don RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ (DNI *****) corresponderíalle unha sanción do 50% do importe máximo do artigo 63.2 da LDC que son 60.000 €. Desta maneira resultaría unha multa de 30.000 euros. Con todo, este Pleno considera que esa aplicación mecánica das porcentaxes impostas ás empresas aos administradores tendo en conta as circunstancias concorrentes podería resultar desproporcionada polo que é preciso modular o cálculo anterior ás circunstancias específicas do caso para que resulte xusta e proporcionada.

Aínda que a SUBDIC xustifica a translación da porcentaxe de sanción que se impón ás empresas (que sería o 5,13 %) á sanción para impoñer ás persoas físicas, pero aplicando ese 5,13% sobre a contía máxima da multa que se pode impoñer aos representantes legais, é dicir, 60.000 euros.



Iso supoñería a aplicación dunha sanción do 5,13% sobre o importe máximo da sanción (60.000 €, ex Art. 63.2 LDC) de tal maneira que a contía sería de 3.078 euros a cada unha das persoas físicas. Pero, como indicamos, a sanción non debe de determinarse en exclusiva por relación coa gravidade da conduta cometida pola empresa da que son administradores.

O administrador é o máximo, e único, responsable da administración e ten a condición de propietario exclusivo da empresa. Con todo, a aplicación da regra que vimos nos parágrafos precedentes (50% do importe máximo do artigo 63.2 da LDC que son 60.000 €) levaría a impoñer unha sanción máis elevada a quen ostenta a condición de representante legal da empresa que á propia empresa sancionada, tendo en conta que o deber xeral de ponderar os principios de proporcionalidade e disuasión que debe presidir calquera actuación nesta materia faise aínda máis esixente cando hai que pronunciarse sobre expedientes sancionadores de condutas nos que se propón a sanción a persoas físicas. Por ese motivo, considérase pertinente reducir esa cantidade sen que esta redución lle reste capacidade punitiva e exemplificativa e considérase a cantidade máis adecuada para fixar a sanción a cada un dos administradores na cantidade de 3.000 euros.

Por todo o anterior, este Pleno considera que corresponde impoñer ao representante legal e administrador único da empresas a seguinte sanción:

Don RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ con DNI ***, administrador único de INTERFACE ONLINE S.L.: tres mil euros (3.000 €)**

8. PROHIBICIÓN DE CONTRATAR

A prohibición de contratar foi introducida no ordenamento xurídico pola disposición final novena da Lei 40/2015, do 1 de outubro, que modificou os artigos 60 e 61 do entón vixente texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (aprobado mediante Real Decreto Legislativo 3/2011, do 14 de novembro) e cuxa entrada en vigor tivo lugar o 22 de outubro de 2015. A

postura máis común, aínda que non é unánime, é a de negar a natureza sancionadora destas prohibicións de contratar considerándose como unha medida de protección da Administración para evitar a celebración de contratos con operadores de conduta que podería clasificarse como reprobable, de acordo coa esixencia legal dunha singular condición ou honorabilidade para contratar co sector público, o que debe permitir ás entidades que o integran excluír das súas relacións contractuais a aqueles suxeitos que non cumpran co devandito nivel de esixencia³⁷. A imposición desta supeditase ao cubro de certos orzamentos, entre eles, á existencia dunha sanción administrativa firme (STS do 14 de setembro de 2021)³⁸.

A CNMC impuxo por primeira vez esta prohibición de contratar na Resolución do 14 de marzo de 2019 ditada no Expte. S/DC/0598/2016 ELECTRIFICACIÓN E ELECTROMECÁNICAS FERROVIARIAS por un cártel cuxo acordo de repartición se iniciou no ano 2002.

8.1. IMPOSICIÓN DA PROHIBICIÓN DE CONTRATAR

O artigo 71.1.b) da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público (LCSP) dispón que non poderán contratar coas entidades previstas no artigo 3 desa Lei cos efectos establecidos no artigo 73, as persoas en quen concorra algunha das seguintes circunstancias:

"b) Ser sancionadas con carácter firme por infracción grave en materia profesional que poña en dúbida a súa integridade, de disciplina de mercado, de falseamento da competencia, (...)"

Os artigos 72 e 73 da LCSP regulan a competencia, o procedemento e os efectos das prohibicións de contratar establecidas no artigo 71 da lei.

Sobre a natureza xurídica das prohibicións de contratar a postura máis común é a negación da súa natureza sancionadora entendéndose como unha medida de protección da Administración para evitar a celebración de contratos con entidades dunha conduta que podería cualificarse como reprobable. Como sinala a Autoridade Catalá de Competencia (ACCO) na súa Resolución

37 "(...) a prohibición de contratar é un dos efectos de reacción do ordenamento xurídico a determinadas condutas que se estiman atentatorias á boa fe e confianza que deben presidir as relacións entre Administración e quen contrata con ela ou aspiran a selo" (STS do 7 de novembro de 2006.)

38 nº de recurso 6372/2020



do 21 de xullo de 2020, expediente 100/2018, AEROBÚS esta prohibición de contratar “(...) *baséase no requisito legal dunha condición de honorabilidade para contratar co sector público para que a empresa non teña acceso, cun certo alcance e duración, ao mercado de licitación pública. A acción infractora das mencionadas empresas exclúe a honorabilidade requirida nas relacións coa Administración no campo da contratación pública.*”

Na súa Proposta de Resolución a SUBDIC propón a este Pleno que se acorde a prohibición de contratar ás empresas SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE respecto de calquera licitación pública convocada no ámbito territorial da Comunidade Autónoma de Galicia en servizos de limpeza con código CPV 80000000-4 (Servizos educativos e de formación), por un período mínimo de 6 meses a contar desde a firmeza da resolución que así o acorde pola comisión dunha infracción moi grave en materia de falseamento da competencia.

Nada indica respecto da prohibición de contratar aos administradores únicos das empresas Dona MARIA JESUS QUINTAS REGUEIRO e Don RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ.

Nesta Resolución, que pon fin ao procedemento sancionador e contra a que non cabe recurso algún en vía administrativa, ponse de manifesto a responsabilidade das empresas SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE S.L... por infracción do art. 1.1 da LDC, que debe ser cualificada como infracción de falseamento da competencia para os efectos do mencionado artigo 71.1.b) da LCSP e, por tanto, dar lugar á correspondente prohibición de contratar. Así mesmo, tamén se acredita a que a participación consciente e culpable dos administradores imputados (Dona MARIA JESUS QUINTAS REGUEIRO e Don RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ) nas condutas foi determinante para a execución do acto ilícito.

Automatismo na súa imposición.

A CNMC reiterou en múltiples Resolucións a existencia dun certo automatismo nesta materia que deriva da propia lei ou do contido dunha resolución que declare a infracción, por así establecelo o art. 71.1, b) da LCSP.

Así na Resolución da CNMC de data 17 de agosto de 2021 ditada no Expte. S/0013/19, CONSERVACIÓN ESTRADAS³⁹ (criterio mantido noutras resolucións como a Resolución do 14 de

³⁹ Resolución da CNMC de data 17 de agosto de 2021 ditada no Expte. S/0013/19, CONSERVACIÓN ESTRADAS; Fundamento Xurídico Oitavo, p. 242



marzo de 2019, ditada no Expte. S/DC/0598/2016 ELECTRIFICACIÓN E ELECTROMECAÓNICAS FERROVIARIAS⁴⁰ e a Resolución do 20 de xuño de 2019 ditada no Expte. SAMUR/02/18 TRANSPORTE ESCOLAR MURCIA⁴¹) sinala que:

“(...) cabe identificar un automatismo na prohibición de contratar derivada de infraccións en materia de falseamento da competencia, que deriva ope legis ou como mero reflexo do ditado dunha resolución que declare dita infracción por así dispoñelo o mencionado artigo 71.1.b) da LCSP”

Tamén a CNMC na súa Comunicación 1/2023, do 13 de xuño⁴² ditada para fixar os criterios para a determinación da prohibición de contratar por falseamento da competencia, afirma ese carácter automático de imposición da prohibición de contratar ao sinalar que:

“Outra cuestión que pode suscitarse é a relativa a se as infraccións en materia de defensa da competencia deben estar necesariamente relacionadas ou ligadas coa contratación pública ou «bid rigging» para que proceda aplicar a prohibición de contratar. A este respecto, procede indicar, e así o entendeu a CNMC en diversos expedientes sancionadores, que a Lei de Contratos do Sector Público non se refire en ningún momento a que a prohibición de contratar por falseamento da competencia esixa que a conduta anticompetitiva teña que estar relacionada coa contratación pública (4). Tampouco é relevante para estes efectos que o suxeito infractor non participe habitualmente en licitacións públicas. Cuestión distinta será o impacto que poida ter a prohibición nunha empresa que non contrata coa Administración Pública, así como o seu efecto disuasorio. Con todo, considérase que a situación pode cambiar e as Administracións Públicas non poden quedar desprotexidas, por iso haberá de incluírse a declaración de prohibición”

Por último, esta mesma idea do automatismo na imposición da prohibición de contratar que deriva da propia lei, manifestouna a CGC na súa Resolución do 30 de decembro de 2021 R 5/2021 – LICITACIÓN FORNEZO USC confirmada pola Sentenza do TSJG do 3 de outubro de 2022⁴³

40 Resolución da CNMC do 14 de marzo de 2019, ditada no Expte. S/DC/0598/2016 ELECTRIFICACIÓN E ELECTROMECAÓNICAS FERROVIARIAS; Fundamento Xurídico Sétimo, p. 319.

41 Resolución da CNMC do 20 de xuño de 2019 ditada no Expte. SAMUR/02/18 TRANSPORTE ESCOLAR MURCIA; Fundamento Xurídico Sétimo, p. 136.

42 Comunicación 1/2023, do 13 de xuño, da Comisión Nacional dos Mercados e a Competencia, sobre criterios para a determinación da prohibición de contratar por falseamento da competencia. BOE/BOE núm. 155, 30 de xuño de 2023, p. 91705.

43 Sentencia nº 00336/2022, do 3 de outubro de 2022, do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (N.I.G: 15030 33 3 2022 0000446)



O Tribunal Superior de Xustiza de Cataluña na súa sentenza do 28 de setembro de 2022⁴⁴ tamén sinala este automatismo ao afirmar no seu Fundamento de Dereito Quinto que:

“Segundo a lexislación sectorial de contratación pública, a prohibición de contratar é unha consecuencia xurídica que deriva directamente da Lei no caso de empresas sancionadas por infraccións á normativa de competencia.”

De acordo con iso, o ser sancionado con carácter firme por unha infracción por falseamento da competencia levará á imposición da prohibición de contratar, xa sexa o infractor unha persoa xurídica ou unha persoa física.

Competencia para a fixación da súa duración e alcance pola CGC

A competencia da CGC para o establecemento da mencionada prohibición de contratar foi atribuída legalmente de conformidade cos artigos 72.2 e 3 da LCSP que establecen que a resolución administrativa pronunciarase expresamente sobre o alcance e duración da prohibición de contratar pola causa prevista no artigo 71.1.b) da LCSP.

Nesta liña hai que sinalar que se pronunciou a sentenza 1115/2021 do Tribunal Supremo do 14 de setembro de 2021⁴⁵ na cal se fai mención da posibilidade de que o alcance e duración da prohibición de contratar se determinen pola autoridade de competencia na propia resolución sancionadora. Así afirma que:

“Cando a sentenza ou resolución non determina ese alcance e duración, a prohibición de contratar aparece como un efecto xurídico que a Lei anoada ao orzamento de feito que é a imposición da pena ou sanción; noutras palabras, a prohibición de contratar non é imposta pola sentenza ou resolución, senón que xorde directamente da Lei como consecuencia inevitable das anteriores, sendo necesario un acto administrativo que determine o seu alcance e duración para que a prohibición despreque os seus efectos.”

Noutro parágrafo indica que:

“Os efectos da prohibición de contratar só se producen, e a limitación só é executiva, desde o momento no que se concreta o alcance e duración da prohibición, ben na propia resolución sancionadora, ben a través do procedemento correspondente e, neste último caso, unha vez rexistrada no rexistro”.

44 ECLI:É:TSJCAT:2022:9189

45 ECLI:É:TS:2021:3366



Outra sentenza do TS do 23 de marzo de 2022⁴⁶, que aínda que a cuestión de interese casacional consistía en determinar se a declarada prohibición de contratar que inclúe unha resolución sancionadora ditada pola CNMC debía entenderse inmediatamente executiva para os efectos da súa eventual suspensión cautelar, volveu recoñecer que na resolución sancionadora se poida concretar o alcance e duración da prohibición:

"Para ese efecto debe afirmarse que a prohibición de contratar acordada pola CNMC ao amparo do art. 71.1. b) da LCSP é unha limitación anoada á imposición dunha sanción firme por unha infracción grave en determinadas materias.

Os efectos da prohibición de contratar só se producen, e a limitación só é executiva, desde o momento no que se concreta o alcance e duración da prohibición, ben na propia resolución sancionadora ben a través do procedemento correspondente e, neste último caso, unha vez rexistrada no rexistro."

Sobre este mesmo tema, pero de forma máis directa, o Tribunal Superior de Xustiza de Cataluña sinalou que a autoridade de competencia era competente para pronunciarse sobre o seu alcance e duración da prohibición de contratar, debido a que é precisamente a autoridade de competencia a mellor situada para valorar a globalidade das medidas de gravame e sanción que poden adoptarse ante actuacións derivadas do incumprimento da normativa de competencia. Así sinala na sentenza do 28 de setembro de 2022 que:

"Do disposto no art. 72.2 da LCSP despréndese que, aínda que a procedencia de impoñer a prohibición de contratar débese conter na resolución sancionadora, o alcance e duración da devandita prohibición pode concretarse de dúas formas distintas: a) na propia resolución sancionadora; b) ou se a resolución sancionadora non contén un pronunciamento sobre extremo, "mediante procedemento instruído para o efecto, de conformidade co disposto neste artigo". Este procedemento (art. 72.3 da LCSP) "corresponderá ao Ministro de Facenda e Función Pública previa proposta da Xunta Consultiva de Contratación Pública do Estado, ou aos órganos que resulten competentes no ámbito das Comunidades Autónomas no caso da letra e) citada". Por iso, o órgano administrativo que impuxo a sanción á que anoda a prohibición de contratar remitirá de oficio testemuño á Xunta Consultiva de Contratación Pública do Estado (..)"

46 ECLI:É:TS:2022:1146



De todo iso se colixe que a autoridade de competencia é competente para definir, respecto a cada infracción, o conxunto de consecuencias xurídicas que sirvan aos principios de eficacia, disuasión e proporcionalidade esixidos pola normativa europea e interna, entre elas a prohibición de contratar, potestade que leva implícita a de pronunciarse sobre o seu alcance e duración da prohibición de contratar, debido a que é precisamente a autoridade de competencia a mellor situada para valorar de maneira conxunta a globalidade das medidas de gravame e sanción que poden adoptarse ante os feitos acreditados e a que está en mellor posición para ponderar as consecuencias no mercado das condutas sancionadas. Desde esta perspectiva, a garantía do control xurisdiccional do exercicio da potestade sancionadora, permite o control pleno da medida decretada, tanto na súa procedencia, como na súa proporcionalidade.”⁴⁷

Por último, é importante neste tema o Auto do Tribunal Supremo do 6 de xullo de 2023⁴⁸ que declara en parte inadmisíbel o recurso de casación interposto contra a sentenza do 19 de decembro de 2022 ditada pola sección Quinta da Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Cataluña por unha empresa sancionada pola ACCO e á que se lle impuxo a prohibición de contratar.

Esa empresa recorría denunciando a infracción da LDC e a LCSP alegando que “do artigo 72.3 LCSP extráese que, cando a resolución sancionadora non fíxase o alcance e duración da prohibición de contratar, a competencia de realizar tal concreción corresponde ao Ministerio de Facenda e Función Pública previa proposta da Xunta Consultiva de Contratación Pública do Estado, non obstante o cal a sentenza considerou que o precepto está a dotar á ACCO da competencia para determinar o alcance e duración na propia resolución administrativa sancionadora, cando desde a entrada en vigor da LCSP en marzo de 2018 non existe disposición legal ou regulamentaria que habilite expresamente á ACCO para realizar o labor da concreción mencionada, nin existe pronunciamento algún do Tribunal Supremo sobre esta materia pois a sentenza recorrida apóiase nunha errónea interpretación da STS 377/2022, cuxo contido nada ten que ver coa facultade das Autoridades de Competencia para concretar o alcance e duración da prohibición, senón coa posibilidade de que a simple declaración por parte dunha autoridade de competencia da prohibición de contratar, e a súa remisión á Xunta Consultiva de Contratación Pública, poida ser suspendida mediante medida cautelar.”

⁴⁷ ECLI:É:TSJCAT:2022:9189. Fundamento de Dereito Sexto. Énfase engadida.

⁴⁸ Auto do Tribunal Supremo do 6 de xullo de 2023, no recurso de casación 2042/2023.

O Auto que inadmite o recurso preparado pola representación procesal desa empresa, considera que esa cuestión xa está resolta podendo a propia resolución sancionadora establecer o alcance e duración da prohibición de contratar e así afirma no seu razoamento Xurídico Terceiro que:

*“Pois ben, **en relación coa competencia das autoridades de competencia para impoñer a prohibición de contratar**, esta Sala, en SSTS de 23 e 28 de marzo de 2022, entre outras, ditadas nos recursos de casación 7454/2020 e 1758/2020, dixemos: «Do disposto no art. 72.2 da LCSP despréndese que, aínda que a procedencia de impoñer a prohibición de contratar débese conter na resolución sancionadora, o alcance e duración da devandita prohibición pode concretarse de dúas formas distintas: a) na propia resolución sancionadora; b) ou se a resolución sancionadora non contén un pronunciamento sobre ese extremo, «mediante procedemento instruído para o efecto, de conformidade co disposto neste artigo». Este procedemento (art. 72.3 da LCSP) «corresponderá ao Ministro de Facenda e Función Pública previa proposta da Xunta Consultiva de Contratación Pública do Estado, ou aos órganos que resulten competentes no ámbito das Comunidades Autónomas no caso da letra e) citada». Por iso, o órgano administrativo que impuxo a sanción á que anoda a prohibición de contratar remitirá de oficio testemuño á Xunta Consultiva de Contratación Pública do Estado»; e engadíamos: «Xa destacamos anteriormente que aínda que é a resolución sancionadora a que declara a prohibición de contratar, o alcance e duración da devandita medida pode diferirse a un momento posterior, remitindo, neste caso, testemuño das actuacións á Xunta Consultiva de Contratación Pública do Estado para que elabore unha proposta e sexa o Ministro de Facenda e Función Pública ou os órganos que resulten competentes no ámbito das Comunidades Autónomas os que concreten o alcance da prohibición».*

*Por tanto, aínda que os precedentes citados resolveron, desde a perspectiva da tutela cautelar, uns recursos nos que a cuestión de interese casacional que se expuña foi o determinar se a declarada prohibición de contratar que inclúe a resolución sancionadora ditada pola CNMC debe entenderse inmediatamente executiva para os efectos da súa eventual suspensión cautelar ou, pola contra, a executividade da devandita medida prodúcese nun momento posterior tras a tramitación do procedemento correspondente, con todo, **tamén establecen que o alcance e duración da prohibición de contratar pódese conter na propia resolución sancionadora** ou, se a resolución sancionadora non*



contén un pronunciamento sobre tal extremo, mediante procedemento previsto no artigo 72.3 da LCSP. Por iso é polo que procede concluír que a cuestión exposta pola recorrente xa foi resolta por esta Sala, sen que se xustifique a necesidade de matizala, precisala ou concretala para realidades xurídicas diferentes ás contempladas na mesma”⁴⁹

En idéntico sentido pronunciouse o Auto do Tribunal Supremo do 13 de setembro de 2023, no recurso de casación 2365/2023⁵⁰ que reitera os autos anteriores e realiza a mesma declaración no seu Razoamento Xurídico Terceiro.

Por último, sinalar que a propia LCSP recolle no seu art. 72.5 a posibilidade das empresas de presentar medidas de autocorrección ou de “self cleaning”.

A Exposición de Motivos da LCSP afirma que a mesma “traspón as denominadas polas Directivas Comunitarias como «medidas de autocorrección», de maneira que determinadas prohibicións de contratar ben non se declararán ou ben non se aplicarán, segundo o caso, cando a empresa adoptase medidas de cumprimento destinadas a reparar os danos causados pola súa conduta ilícita, nas condicións que se regulan nesta Lei” Ese art. 72.5 dispón que as empresas que queiran acollerse a esas medidas deberán acreditar o pago ou compromiso de pago da sanción que a autoridade de competencia lles impuxo, así como terán que adoptar “medidas técnicas, organizativas e de persoal apropiadas para evitar a comisión de futuras infraccións”.

8.2. FIXACIÓN DA DURACIÓN E ALCANCE DA PROHIBICIÓN DE CONTRATAR IMPOSTA ÁS PERSOAS XURÍDICAS

A Proposta de Resolución da SUBDIC a este Pleno pronúnciase expresamente sobre o alcance e duración da prohibición de contratar imposta ás empresas.

Así propón a este Pleno que se acorde a prohibición de contratar ás empresas SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE S.L... respecto de calquera licitación pública convocada no ámbito territorial da Comunidade Autónoma de Galicia en servizos de limpeza con código CPV 80000000-4 (Servizos educativos e de formación), por un período

49 Énfase engadida

50 ECLI:É:TS:2023:11654A



mínimo de 6 meses a contar desde a firmeza da resolución que así o acorde pola comisión dunha infracción moi grave en materia de falseamento da competencia.

Para fixar ese alcance e duración este Pleno terá en conta que a prohibición ten un claro carácter disuasorio en moitas ocasións superior ao da imposición de sancións económicas por colusión no ámbito da contratación pública, como é o caso da conduta infractora obxecto desta resolución. De aí a importancia da adecuada determinación do alcance e duración da prohibición de contratar neste expediente.

O prazo máximo non poderá exceder de tres anos conforme ao previsto no art. 72.6 da LCSP.

En canto aos criterios que deben de ser determinantes á hora de fixar o devandito alcance e duración este Pleno ten en conta os seguintes:

a) Atopámonos ante unha infracción que está tipificada como moi grave, conforme ao citado artigo 62.4, letra a) da LDC Ademais atopámonos ante unha infracción que definimos como cártel.

Neste expediente acreditouse que as empresas SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e INTERFACE ONLINE S.L... actuaron coa finalidade de neutralizar e substituír a proposta que debería elaborar a mesa de contratación o que lles permitiu converterse no poder adxudicador e esa actuación tería éxito se non a frustrase a actuación do TACdegal. Antes de que se celebrase a reunión da mesa de contratación, estas dúas empresas que formaron o cártel sabían cal sería o resultado que cada unha delas tería nesa licitación respecto das ofertas que puidesen presentar outros licitadores. Trátase, como vimos, dunha infracción moi grave, o que tamén debe de terse en conta para os efectos de determinar a duración da prohibición de contratar.

b) Infrinxíuse non só a normativa de competencia (art. 1.1 da LDC) senón tamén a de contratación pública, xa que como afirma a Resolución do TACdegal do 27 de agosto de 2021 (Resolución nº 166/2021) "(...) as referidas ofertas, Interface Online, SL e Siglo XXI Consultores de Formación, SL non operaron nesta concreta licitación como autónomas e independentes, polo que a adxudicación non podía recaer nas mesmas(...)" na medida en que infrinxiron a obriga de presentación dunha única proposición establecida no art. 139.3 LCSP.



c) É certo que a actuación sancionada foino nunha única licitación (licitación do contrato de servizos de accións formativas do servizo municipal de emprego e empresa, expediente número 526/2020/61) cun valor estimado de 417.652,76 euros. Pero hai que ter en conta que de acordo co portal de Transparencia do Concello da Coruña o importe adxudicado de todos os contratos de servizos, non só os servizos educativos ou de formación, licitados por procedemento aberto polo Concello da Coruña durante o ano 2020 foi de 1.620.816,30 euros, polo que ese contrato supuxo o 25% de todas eles. Por iso a fixación da duración e alcance da prohibición de contratar deberá de combinar estes dous elementos. O prazo de execución da obra era dun ano prorrogable por outro máis, que non é un prazo reducido.

d) A duración da infracción. A infracción tivo lugar desde a data de presentación das ofertas non autónomas nin independentes á licitación do contrato de servizos de accións formativas do servizo municipal de emprego e empresa (expediente número 526/2020/61) do concello da Coruña por parte das empresas INTERFACE ONLINE S.L.. e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.. efectuado por ambas o día 18 de decembro de 2020, ata a exclusión do lote 2 pola mesa de contratación de data 24 de setembro de 2021.

e) En canto ao ámbito xeográfico, sinalouse nesta Resolución que corresponde ao termo municipal da Coruña por ser o ámbito en que o organismo desenvolve a súa actividade. Incidir que se trata dun municipio de gran poboación que con 249.261 habitantes é o maior da provincia da Coruña e o segundo de Galicia.

f) As prácticas investigadas encádranse dentro do sector de servizos educativos e de formación e máis concretamente dentro da prestación de servizos ás administracións públicas para a formación, polo que hai que ter en conta as particularidades deste xeito de provisión suxeito á normativa da contratación pública. O mercado relevante será o da contratación pública de servizos de formación co código CPV (vocabulario común de contratación pública) 80000000-4 Servizos educativos e de formación.

Este Pleno, despois de examinar o expediente, a Proposta de Resolución, as alegacións das empresas denunciadas considera que a duración da prohibición de contratar debe de ser de 6 meses e estenderse respecto de calquera licitación pública convocada no ámbito



territorial da Comunidade Autónoma de Galicia en servizos educativos e de formación con código CPV 80000000-4 (Servizos educativos e de formación)

8.3. PROHIBICIÓN DE CONTRATAR IMPOSTA ÁS PERSOAS FÍSICAS

Como vimos o artigo 71.1.b) da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público (LCSP) dispón que non poderán contratar coas entidades previstas no artigo 3 desa Lei cos efectos establecidos no artigo 73, as persoas en quen concorra algunha das seguintes circunstancias, e entre elas, a de:

“b) Ser sancionadas con carácter firme por infracción grave en materia profesional que poña en dúbida a súa integridade, de disciplina de mercado, de falseamento da competencia, (...)”

O artigo emprega o termo “persoas” no que deberán entenderse incluídas tanto as persoas xurídicas como físicas e por iso o precepto non exclúe da prohibición de contratar ás persoas físicas que fosen sancionadas por unha infracción grave en materia de competencia. Neste mesmo sentido a CNMC na súa Comunicación 1/2023 declara textualmente que:

“(16) O artigo 71.1, apartado b) sinala que non poderán contratar coas entidades previstas no artigo 3 da Lei de Contratos do Sector Público as “persoas”, sen distinguir se son persoas físicas ou xurídicas, que fosen sancionadas con carácter firme por infracción “grave” de falseamento da competencia. Atendido o anterior e tomando en consideración que, de acordo con o artigo 63.2 da Lei de Defensa da Competencia, os representantes legais das empresas ou persoas que integren os seus órganos directivos poden ser sancionados non procede excluír ás persoas físicas do ámbito de aplicación subxectivo da prohibición de contratar.”

A Proposta de Resolución da SUBDIC aínda que propón como persoas responsables pola infracción do art. 1 da LDC a Dona MARIA JESUS QUINTAS REGUEIRO, con DNI *****, administradora única de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... e a Don RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ con DNI *****, administrador único de INTERFACE ONLINE S.L... nada indica sobre a prohibición de contratar nin sobre o seu alcance ou duración.



Como indicamos este Pleno admitiu a alegación de SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... considerando que non se pode probar que a administradora única da devandita empresa DONA MARÍA JESÚS QUINTÁS REGUEIRO (DNI *****) puidese participar na conduta infractora, que tivese un rol activo no deseño, execución e/ou seguimento dos acordos adoptados polo cártel e tampouco que tivese unha conduta participativa e protagonista na infracción polo que non se pode acreditar que cometese a infracción prevista no art. 63.2 da LDC.

Pero debido a que a prohibición de contratar é unha consecuencia xurídica que deriva directamente da Lei este Pleno acorda remitir esta Resolución á Xunta Consultiva de Contratación Administrativa da Comunidade Autónoma de Galicia para que mediante o procedemento *ad hoc* ao que se refire o art. 72.2 LCSP fixe a duración e alcance da prohibición de contratar ao directivo Don RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ con DNI *****, sancionado neste expediente.

Por último, como xa indicamos, a LCSP recolle no seu art. 72.5 a posibilidade das empresas de presentar medidas de autocorrección ou de "self cleaning". Neste sentido a Exposición de Motivos da LCSP afirma que dita lei "(...) *traspón as denominadas polas Directivas Comunitarias como «medidas de autocorrección», de maneira que determinadas prohibicións de contratar ou ben non se declararán ou ben non se aplicarán, segundo o caso, cando a empresa adoptase medidas de cumprimento destinadas a reparar os danos causados pola súa conduta ilícita, nas condicións que se regulan nesta Lei*". Dito art. 72.5 dispón que as empresas que queiran acollerse a esas medidas deberán acreditar o pago ou compromiso de pago da sanción que a autoridade de competencia lle impuxera, así como terán que adoptar "(...) *medidas técnicas, organizativas e de persoal apropiadas para evitar a comisión de futuras infraccións administrativas (...)*"

Á vista do exposto

9. RESOLVE

PRIMEIRO: Declarar acreditada a existencia dunha conduta prohibida polo artigo 1 LDC desenvolta polas empresas INTERFACE ONLINE (CIF *****) e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****), consistente nun cártel que se articulou a través destas dúas empresas para presentarse á licitación dun contrato público, concretamente á do Expediente identificado co número 526/2020/61 do Concello da Coruña. Dita conduta prohibida tipifícase, para os efectos da determinación da sanción, como infracción moi grave, do artigo 62.4 a) da LDC.

SEGUNDO: Que se declaran responsables da infracción ás empresas INTERFACE ONLINE (CIF *****) e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****) como persoas xurídicas e a Don RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ con DNI *****, administrador único da empresa INTERFACE ONLINE S.L..., como persoa física.

TERCEIRO: Que se impón ás empresas INTERFACE ONLINE (CIF *****) e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****) como persoas xurídicas, a sanción prevista no artigo 63.1.c) e a Don RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ con DNI *****, administrador único da empresa INTERFACE ONLINE S.L..., como persoa física a sanción prevista no artigo 63.2 LDC. Tendo en conta os criterios para a determinación das sancións previstos no artigo 64 LDC e os demais aspectos determinantes postos de manifesto na presente Resolución impóñense as seguintes sancións:

- INTERFACE ONLINE (CIF *****): seiscientos vinte euros (620 €). (5% do volume de negocios total)
- SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... (CIF *****): oito mil seiscientos sesenta e oito euros con cincuenta e nove céntimos de euros (8.668,59€). (5% do volume de negocios total)
- Don RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ con DNI *****, administrador único de INTERFACE ONLINE S.L...: tres mil euros (3.000 €)



CUARTO: Acordar, de conformidade co art. 33.2 b) do Decreto 118/2016, do 4 de agosto, polo que se crea o Instituto Galego do Consumo e da Competencia e se aproban os seus estatutos, co art. 72.2 da LCSP e o art. 53.2.b) da LDC, o establecemento da prohibición de contratar ás empresas INTERFACE ONLINE e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L... no que respecta a calquera licitación pública convocada por calquera Administración Pública de Galicia no ámbito territorial da Comunidade Autónoma de Galicia en servizos educativos e de formación con código CPV 80000000-4 (Servizos educativos e de formación) convocado por calquera Administración Pública de Galicia durante 6 meses a contar desde a firmeza da Resolución.

QUINTO: Instar as empresas a que no futuro se absteñan de cometer prácticas como as que constitúen o obxecto da presente Resolución.

SEXTO: Instar á Subdirección de Investigación da Comisión Galega da Competencia para que vixie e coide do cumprimento íntegro desta resolución.

SÉTIMO: Notificar a presente Resolución á Xunta Consultiva de Contratación de Galicia para os efectos do resolto sobre a prohibición de contratar en relación coas persoas físicas sancionadas.

Comuníquese esta Resolución á Subdirección de Investigación da Comisión Galega da Competencia, remítase certificación á Xunta Consultiva de Contratación de Galicia e notifíquese aos interesados, facéndolles saber que contra esta non cabe recurso algún en vía administrativa, podendo interpoñer recurso contencioso-administrativo no Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, no prazo de dous meses a contar desde a súa notificación.