



XUNTA
DE GALICIA

CONSELLERÍA DE
EMPREGO, COMERCIO
E EMIGRACIÓN

MEMORIA DE ACTIVIDADES 2025

COMISIÓN GALEGA DA COMPETENCIA



COMISIÓN GALEGA DA COMPETENCIA

COMISIÓN GALEGA DA COMPETENCIA

COMISIÓN GALEGA DA COMPETENCIA

Presidente

Ignacio López-Chaves Castro

Vogal / Secretario

Daniel Neira Barral

Vogal

M.^a Teresa Cancelo Márquez

Subdirector Xeral de Investigación

Jesús Lamas Barja

MEMORIA DA ACTIVIDADE DA COMISIÓN GALEGA DA COMPETENCIA 2025

Índice

1.- Presentación.....	5
2.- Análise de actividades da CGC durante o ano 2025.....	9
2.1- Actividades de promoción de defensa da competencia.....	9
2.2 Actividades de defensa da competencia.....	33
3. Revisión xudicial das actuacións da CGC.....	113
4.- Plan de actividades e obxectivos 2025.....	116
4.1.- Defensa da competencia.....	117
4.2.- Promoción da competencia.....	121
4.2.1. Liñas estratéxicas e Plan de Acción 2026.....	121
4.2.2 .- Informes.....	124
4.3.-Outras actividades.....	136
4.4.- Formación en materia de competencia.....	138
4.5.- Colaboración coa CNMC e as autoridades autonómicas de competencia.....	138

1.- Presentación

Compráceme presentar a Memoria da Comisión Galega da Competencia (CGC) correspondente ao ano 2025, documento onde se recolle a actividade desenvolvida durante ese ano pola CGC e que serve para dar a coñecer as funcións e actividades desta entidade nos campos fundamentais da súa actuación como son por unha banda a promoción e, por outra, a defensa da competencia no ámbito territorial de Galicia, todo elo co obxectivo de garantir, mellorar e promover as condicións de libre competencia, a transparencia nos mercados e a protección dos consumidores.

Para atender a estas finalidades, desenvólvense políticas de competencia que poden ter unha vertente de natureza proactiva ou reactiva. A proactiva está encamiñada a promover os valores da competencia e a difundir os seus beneficios o que a CGC desenvolve a través de actividades coma os estudos, xornadas, informes ou a xeración de coñecemento neste ámbito. A de carácter reactiva ten como fundamental actuación o exercicio da potestade sancionadora no caso de infracción da normativa da Lei 15/2007, de 3 de xullo, de defensa da competencia (LDC) por parte dos operadores económicos.

A CGC é un órgano colexiado independente, adscrito ao Instituto Galego do Consumo e da Competencia, e exerce, de acordo coa norma reguladora do Instituto Galego do Consumo e da Competencia, dos seus estatutos e demais normativa, a aplicación na Comunidade Autónoma de Galicia da LDC segundo os criterios establecidos pola Lei 1/2002, de coordinación de competencias entre o Estado e as comunidades autónomas en materia de defensa da competencia.

A aparición da CGC, así como a das restantes autoridades autonómicas de competencia encontrase na sentenza do Tribunal Constitucional 208/1999 de 11 de novembro, que resolveu dous recursos de inconstitucionalidade respecto da anterior LDC (Lei 16/1989, de 17 de xullo). Esta sentenza recoñeceu "competencias executivas" (non lexislativas, que corresponden ao Estado central) en materia de dereito da competencia ás Comunidades Autónomas, pero limitada ás que deban de realizarse dentro do territorio

desa Comunidade Autónoma e non as que afectasen ao mercado de varias Comunidades Autónomas, en cuxo caso correspondería ao Estado. Para o desenvolvemento destas competencias executivas a Lei 1/2002 establece os puntos de conexión que delimitan xenericamente o exercicio das competencias por parte do Estado e das Comunidades Autónomas.

Dentro da súa función reactiva a CGC desempeña a función de instruír e sancionar as condutas empresariais prohibidas polos artigos 1, 2 e 3 da Lei 15/2007, do 3 de xullo, de defensa da competencia (LDC) e que teñan efectos unicamente na Comunidade Autónoma de Galicia.

En particular, correspóndelle á CGC a instrución e a resolución dos procedementos que se tramiten sobre condutas relativas a:

- a) Acordos, decisións ou recomendacións colectivas, ou prácticas concertadas ou conscientemente paralelas, prohibidas no artigo 1º, da LDC.
- b) Condutas de explotación abusiva por unha ou varias empresas da súa posición de dominio no mercado, prohibidas polo artigo 2º da LDC.
- c) Actos de competencia desleal que por falsear a libre competencia afecten ao interese público, prohibidos polo artigo 3º da LDC.

Ao mesmo tempo, a CGC exerce as seguintes funcións como son a colaboración e coordinación coa CNMC e cos Xulgados do Mercantil, nos procedementos de aplicación da lexislación de competencia, funcións de arbitraje que lle soliciten os operadores, funcións consultivas sobre cuestións relacionadas coa defensa da competencia, a instancia das Administracións Públicas ou das asociacións de empresarios ou de consumidores, función de promoción da competencia efectiva nos mercados da Comunidade Autónoma de Galicia así como funcións de asesoramento e representación. Esta memoria, mediante datos e resultados concretos, quere mostrar que a CGC contribúe a impulsar políticas de competencia no ámbito territorial da Comunidade Autónoma de Galicia co obxectivo de garantir o correcto funcionamento competitivo dos mercados. Por iso ademais de recoller a instrución e resolución dos expedientes tramitados pola CGC durante 2025, reflíctense os estudos e a análise de diversos mercados sectoriais coas correspondentes recomendacións e a elaboración de informes coa finalidade de corrixir posibles riscos de competencia.

No marco das prioridades establecidas no Plan de Actuación 2025, a CGC despregou unha actuación integral que combina as funcións tradicionais de defensa da competencia cunha crecente actividade de promoción, prevención e mellora regulatoria. Esta orientación responde á evolución experimentada polas autoridades de competencia no ámbito europeo e nacional, onde a protección da competencia xa non se limita á persecución de condutas ilícitas, senón que incorpora unha dimensión preventiva e proactiva destinada a favorecer contornas regulatorias e económicas que faciliten o correcto funcionamento dos mercados.

No ámbito da defensa da competencia, a Comisión continuou exercendo as súas funcións de investigación, análise e resolución de expedientes relativos a posibles condutas restritivas da competencia, prestando especial atención a aqueles sectores con maior incidencia no interese xeral e no funcionamento eficiente dos mercados.

A actividade desenvolvida comprendeu tanto a instrución e resolución de procedementos como a vixilancia do cumprimento das resolucións adoptadas, contribuíndo a reforzar a seguridade xurídica e a confianza dos operadores económicos no correcto funcionamento do mercado.

De forma paralela, a actividade de promoción da competencia adquiriu un protagonismo crecente durante o exercicio 2025. A través da elaboración de informes, estudos e iniciativas de carácter consultivo, a Comisión contribuíu a incorporar a perspectiva da competencia no deseño de políticas públicas e marcos regulatorios, promovendo a eliminación de barreiras inxustificadas ao acceso e exercicio de actividades económicas. Neste contexto, os informes elaborados durante o ano abordaron cuestións de especial relevancia para a economía galega, analizando o impacto competitivo de determinadas regulacións sectoriais e propoñendo medidas orientadas a mellorar a eficiencia dos mercados e a calidade normativa.

O exercicio 2025 supuxo un avance significativo na modernización tecnolóxica e organizativa da Comisión. Consciente dos retos que expón a crecente dixitalización da economía e da necesidade de dotar ás autoridades de competencia de ferramentas máis sofisticadas de análise e investigación, a CGC impulsou un conxunto de iniciativas orientadas a fortalecer as súas capacidades tecnolóxicas e de xestión. Entre elas destaca a implantación dun sistema integral de xestión interna aliñado coas directrices e recomendacións da Axencia para a Modernización Tecnolóxica de Galicia (AMTEGA),

concebido como unha ferramenta estratéxica para a transformación dixital da organización. Este proceso permitiu mellorar a xestión documental, a interoperabilidade dos sistemas de información, a rastrexabilidade dos procedementos e a explotación de datos para a toma de decisións, contribuíndo a unha maior eficiencia administrativa e a unha utilización máis racional dos recursos públicos.

Concluimos sinalando que esta memoria recolle a actividade que ao longo do ano 2025, desenvolveu a CGC durante o cal o Pleno se reuniu en 20 ocasións. A memoria dividírase en catro apartados, sendo o segundo o de principal relevancia, con dous subcapítulos, o primeiro respecto á promoción da competencia e, o segundo, sobre a súa defensa.

En definitiva, o exercicio 2025 representou un paso relevante na consolidación institucional da Comisión Galega da Competencia como autoridade de referencia en Galicia en materia de defensa e promoción da competencia. A combinación de actuacións de supervisión, mellora regulatoria, innovación tecnolóxica, análise de datos e formación especializada reflicte unha concepción moderna e integral da política de competencia, aliñada coas mellores prácticas europeas e orientada a reforzar a eficiencia económica, a transparencia dos mercados e a calidade da actuación pública. Todo iso permitiu avanzar na consecución do obxectivo último que inspira a actuación da CGC: garantir que os mercados galegos funcionen en condicións de competencia efectiva, favorecendo o crecemento económico, a innovación e o benestar da cidadanía.

2.- Análise de actividades da CGC durante o ano 2025

2.1- Actividades de promoción de defensa da competencia

As seguintes táboas representan a actividade da CGC en materia de promoción da competencia, o que abarca tanto o desenvolvemento de informes específicos de promoción da competencia (IPRO), de función consultiva (IFC), e de proxectos normativos (IPN), coma as actividades de difusión.

Cadro 1.- Resumo das actividades de promoción de defensa da competencia

INFORMES			
Nº	TIPO	DATA	NOME
1/2025	Promoción da competencia (IPRO)	15/07/2025	INFORME DE PROMOCIÓN DA COMPETENCIA IPRO 1/2025 APLICACIÓN DE REMEDIOS (REMEDIES) COMO INSTRUMENTO DE GARANTÍA PARA A EFECTIVIDADE DAS SÚAS RESOLUCIÓN
2/2025	Promoción da Competencia (IPRO)	30/12/2025	INFORME IPRO 2/2025 XURÍDICO-COMPETENCIAL SOBRE O SECTOR DOS SERVIZOS FUNERARIOS
3/2025	Promoción da Competencia (IPRO)	30/12/2025	IPRO 03/2025 INFORME TÉCNICO-XURÍDICO: INTERACCIÓN ENTRE PROTECCIÓN DE DATOS PERSOAIS E O DEREITO DA COMPETENCIA NO MERCADO GALEGO. ANÁLISE DESDE A PERSPECTIVA INSTITUCIONAL DA COMISIÓN GALEGA DA COMPETENCIA
4/2025	Promoción da Competencia	30/12/2025	INFORME IPRO 4/2025 SOBRE RESOLUCIÓN DE CONTROL DE

INFORMES			
Nº	TIPO	DATA	NOME
	(IPRO)		CONCENTRACIÓNS (CNMC) CON AFECTACIÓN TERRITORIAL EN GALICIA. EXERCICIOS 2024-2025
1/2025	Solicitude XCCA	25/09/2025	INFORME DA COMISIÓN GALEGA DA COMPETENCIA, A SOLICITUDE DA XUNTA CONSULTIVA DE CONTRATACIÓN, SOBRE A VALORACIÓN DA INFRACCIÓN COMETIDA POLA ENTIDAD SANCIONADA, LACERA SERVICIOS Y MANTENIMIENTO, S.A. (LACERA) PARA OS EFECTOS DE CONCRETAR A PROHIBICIÓN DE CONTRATAR IMPOSTA AO ABEIRO DA RESOLUCIÓN SANCIONADORA 3/2021, CON ESPECIAL INDICACIÓN DA SÚA DURACIÓN E DA SÚA PROCEDENCIA SEGUNDO O ARTIGO 73.5 DA LCSP.
2/2025	Solicitude XCCA	25/09/2025	INFORME DA COMISIÓN GALEGA DA COMPETENCIA, A SOLICITUDE DA XUNTA CONSULTIVA DE CONTRATACIÓN, SOBRE A VALORACIÓN DA INFRACCIÓN COMETIDA POLAS ENTIDADES SANCIONADAS NAVIERA ILLA DE ONS, VIAJES ILLA DE ONS E INICIATIVAS TURÍSTICAS DE ONS, PARA OS EFECTOS DE CONCRETAR A PROHIBICIÓN DE CONTRATAR IMPOSTA AO ABEIRO DA RESOLUCIÓN SANCIONADORA 8/2019, CON ESPECIAL INDICACIÓN DA SÚA DURACIÓN E DA SÚA PROCEDENCIA SEGUNDO O ARTIGO 73.5 DA LCSP.

Cadro 2.- Extracto dos informes de promoción de competencia do ano 2025

INFORMES			
Nº	TIPO	DATA	NOME
1/2025	Promoción da competencia (IPRO)	15/07/2025	INFORME DE PROMOCIÓN DA COMPETENCIA IPRO 1/2025 APLICACIÓN DE REMEDIOS (REMEDIES) COMO INSTRUMENTO DE GARANTÍA PARA A EFECTIVIDADE DAS SÚAS RESOLUCIÓN
EXTRACTO			
<p>O presente informe céntrase na insuficiencia das sancións pecuniarias tradicionais como único mecanismo disuasorio e na necesidade de aplicar "remedios" (remedies) –tanto estruturais como de comportamento– para restaurar de forma efectiva a libre competencia nos mercados.</p> <p>As conclusións fundamentais inclúen:</p> <p>Insuficiencia da multa: O límite legal do 10% do volume de negocios e a posibilidade de que o beneficio ilícito supere a sanción fan necesaria a adopción de medidas adicionais.</p> <p>Marco de aplicación: Os remedios deben rexerse polos principios de idoneidade, necesidade, menor restrición posible e proporcionalidade.</p> <p>Autocorrección (<i>self-cleaning</i>): A análise da xurisprudencia europea (Sentenza EU-OSHA) establece estándares rigorosos para avaliar programas de cumprimento e medidas correctoras adoptadas polas empresas.</p> <p>Primacía do comportamento: Os remedios estruturais só se aplicarán cando non existan medidas de comportamento de eficacia equivalente ou cando estas fosen máis gravosas para o infractor.</p> <p>1. Contexto e Xustificación: A Limitación das Sancións</p> <p>Tradicionalmente, a multa administrativa foi o principal instrumento disuasorio contra prácticas restritivas. Porén, o informe destaca que a sanción pecuniaria presenta limitacións críticas:</p> <p>Teito legal: Existe un límite máximo do 10% do volume de negocios total da</p>			

empresa infractora.

Custo da infracción: En infraccións prolongadas no tempo, os beneficios extraordinarios obtidos poden ser superiores á multa esperada, neutralizando o efecto disuasorio.

Falta de control ex post: A multa por si soa non garante que a autoridade poida vixiar o comportamento futuro do sancionado nin corrixir as distorsións xa causadas no mercado.

Neste escenario, os "remedios" defínense como as medidas destinadas a restablecer a legalidade, restaurar a libre competencia e previr futuras infraccións.

2. Marco Xurídico e Tipoloxía de Remedios

A facultade de impoñer estas medidas está amparada polo Regulamento (CE) 1/2003 (Art. 7.1) e pola Lei de Defensa da Competencia (Art. 53.2). Estes textos legais establecen dúas categorías principais:

2.1. Remedios de Comportamento

Son obrigacións de facer ou non facer que regulan a conduta futura da empresa.

Exemplo McLane/Tabacalera (2002): Obrigación de subministrar a competidores en condicións non discriminatorias.

Exemplo Vocento/Godó (2011): Fixación independente de tarifas e creación de departamentos de facturación específicos.

2.2. Remedios Estruturais

Son medidas que alteran a estrutura do mercado ou da organización empresarial.

Desinvestimentos: Venda de activos, divisións ou unidades de negocio.

Separacións: División de actividades integradas (verticais ou horizontais).

Reestruturación: Cambios na propiedade ou na xestión para garantir a competitividade.

Regra de preferencia: As condicións estruturais só se impoñen se non existen alternativas de comportamento eficaces ou se estas últimas son máis onerosas para a empresa.

3. Principios Reguladores da Aplicación de Remedios

Para que unha resolución que inclúa remedios sexa válida e eficaz, a autoridade

de competencia debe garantir catro criterios esenciais:

- Idoneidade:

O remedio debe ser adecuado para o propósito específico que se persegue.

- Necesidade:

Debe ser indispensable para lograr o obxectivo de restauración.

- Menor restrición:

Debe representar a alternativa menos gravosa para a actividade económica da empresa.

- Proporcionalidade:

Non debe ir máis aló do necesario para restablecer a legalidade (Sentenza TJUE C-241/91 P).

4. O Remate Convencional (TC) e a Autocorrección

O remate convencional permite finalizar un expediente se o infractor propón compromisos voluntarios. A CGC sinala que neste suposto os criterios de idoneidade e proporcionalidade poden ser "máis relaxados", xa que é a propia empresa a que asume voluntariamente as medidas, as cales poden incluso estenderse a outros mercados ou servizos non investigados inicialmente.

A Sentenza EU-OSHA e as medidas de Self-cleaning.

A análise da Sentenza do Tribunal Xeral da UE de outubro de 2024 (Recurso T-126/23) establece un precedente crucial para valorar a autocorrección das empresas que buscan evitar prohibicións de contratar:

Investigación interna: Identificar a orixe da infracción e informar á autoridade sobre recursos e resultados.

Medidas disciplinarias: Vinculación directa entre o despedimento/dimisión dos implicados e a conduta sancionada.

Programas de cumprimento: Deben ter implantación efectiva con informes de control de asesores externos.

Canles de denuncias: Garantía de confidencialidade e acreditación de eficacia mediante o uso real da canle.

Formación: Obrigatoria para empregados relevantes con avaliación de coñecementos.

Supervisión ética: Existencia de comités de riscos con experiencia e autonomía

real de acción.

5. Conclusións da Comisión

A Comisión Galega da Competencia conclúe que a implantación de remedios é un aspecto fundamental para a protección do mercado. A eficacia destas medidas depende de que sexan concretas, verificables e orientadas a previr futuras infraccións.

En casos de concentración de mercado, a Comisión Europea e o Regulamento 1/2003 confiren facultades explícitas para impoñer desinvestimentos e separacións de unidades como vía única para restaurar a competencia efectiva cando os cambios de conduta son insuficientes. O informe subliña que a calidade e a aplicación real das políticas éticas son máis determinantes que a simple cantidade de documentos difundidos pola organización.

INFORMES			
Nº	TIPO	DATA	NOME
2/2025	Promoción da Competencia (IPRO)	30/12/2025	INFORME IPRO 2/2025 XURÍDICO-COMPETENCIAL SOBRE O SECTOR DOS SERVIZOS FUNERARIOS
EXTRACTO			
<p>O sector dos servizos funerarios presenta riscos estruturais persistentes que requiren unha atención prioritaria dende a óptica da defensa da competencia. Malia a súa liberalización formal, o mercado caracterízase por unha elevada concentración local, barreiras de entrada significativas e unha crecente integración vertical con aseguradoras de decesos. Este informe identifica catro factores críticos que limitan a competencia efectiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Concentración local elevada: Mercados fragmentados onde poucos operadores dominan áreas xeográficas concretas. • Control de infraestruturas esenciais: Os tanatorios e crematorios actúan como activos dificilmente replicables, conferindo vantaxes estruturais aos seus titulares. • Integración vertical: A unión entre funerarias e aseguradoras permite a canalización preferente da demanda, reducindo a liberdade de elección do consumidor. • Barreiras regulatorias municipais: Ordenanzas e licenzas locais que reducen a contestabilidade do mercado. <p>O obxectivo deste documento é servir de base técnica para futuras iniciativas regulatorias e de supervisión, promovendo o acceso non discriminatorio ás infraestruturas e a revisión da normativa local baixo principios de necesidade e proporcionalidade.</p> <p>1. Introducción e Marco Xurídico</p> <p>De servizo reservado a liberalizado: Ata mediados dos 90, os servizos funerarios eran competencia exclusiva das entidades locais. O Real Decreto-Lei 7/1996 suprimiu este carácter reservado, abrindo o mercado á iniciativa privada.</p> <p>Influencia da Unión Europea: A Directiva 2006/123/CE introduciu principios de necesidade e proporcionalidade. Calquera intervención pública ou restrición</p>			

debe estar debidamente xustificada por razóns imperiosas de interese xeral.

- Liberalización formal condicionada por factores estruturais.
- Dependencia crítica de activos esenciais (tanatorios/crematorios).
- Forte fragmentación territorial e falta de homoxeneidade nacional.
- Procesos de concentración e integración vertical con seguros de decesos.

2. Obstáculos á competencia efectiva

A doutrina das facilidades esenciais

Tanatorios e crematorios son, na práctica, infraestruturas esenciais. Segundo a xurisprudencia (incluída a do Tribunal Supremo e o caso de Artés), a negativa inxustificada de acceso a estas instalacións por parte dun operador dominante constitúe un abuso de posición dominante. Este activo é indispensable para que outros competidores poidan ofrecer servizos integrais no mercado retalista.

Riscos da Integración Vertical

A vinculación entre aseguradoras de decesos e empresas funerarias non é ilícita per se, pero xera riscos de peche de mercado (*foreclosure*):

Captura da demanda: Os asegurados son canalizados cara á funeraria do grupo, limitando a competencia das empresas independentes.

Falta de transparencia: A vulnerabilidade emocional do consumidor e a falta de información clara sobre o seu dereito a elixir prestador facilitan esta transferencia de poder de mercado.

Condutas abusivas identificadas:

Menciónanse precedentes como o expediente do Tanatorio de Poio (S/6/2020), onde se detectaron:

Negativas de acceso a salas velatorias.

Sistemas de reserva de salas en favor exclusivo dun operador.

Aplicación discriminatoria de tarifas e descontos.

3. Delimitación dos mercados relevantes

Mercado retalista de servizos integrais: Comprende todas as prestacións dende o falecemento ata a inhumación ou incineración. Caracterízase por unha demanda inelástica e baixa transparencia.

Mercados maioristas: Inclúen servizos de tanatorio, crematorio, transporte

funerario e cemiterio. O acceso a estes é a "chave" para competir no mercado retalista.

Mercado de seguros de decesos: Mercado verticalmente relacionado cunha elevada penetración en determinadas áreas de Galicia.

4. Análise do Sector en Galicia por Provincias

A estrutura do sector en Galicia varía significativamente entre o modelo empresarial das provincias atlánticas e o modelo comunitario/municipal das do interior.

Provincia da Coruña: Profesionalización e grandes grupos.

Bergantiños e Costa da Morte: Dominio do Grupo Bergantiños e Pompas Fúnebres San Antonio, que compiten con redes masivas de tanatorios e crematorios.

Eixo Noia-Barbanza: Posición de dominio marcada de Pompas Fúnebres del Noroeste, con exclusividade en municipios como Lousame e Porto do Son.

Nodos Urbanos: Nas cidades (A Coruña, Santiago, Ferrol) operan grupos nacionais como Albia e Servisa xunto a empresas locais potentes como Pompas Fúnebres da Coruña.

Provincia de Pontevedra: Concentración e redes capilares

Hubs Urbanos: Vigo, Pontevedra e Vilagarcía concentran a maior capacidade operativa. Destacan Emorvisa (Vigo) e San Marcos-Dopemar, que domina a área da capital e o Salnés.

Operadores destacados: Albia posúe a maior dispersión xeográfica (Lalín, Silleda, O Porriño, Bueu). O Grupo Memorial xestiona complexos integrais comparables aos nacionais.

Cremación: Instalacións situadas estratexicamente para cubrir grandes áreas (Vigo, Redondela, Ponte Caldelas, Vilagarcía).

Provincia de Lugo: Descentralización rural

Cobertura: Distribución de tanatorios mesmo en municipios pequenos (Friol, Baleira, Cervantes).

Crematorios: É unha das provincias cos puntos de incineración máis dispersos (9 instalacións en puntos como Barreiros, Monforte, Becerreá e Vilalba) para asegurar a cobertura xeográfica.

Provincia de Ourense: O modelo de xestión comunitaria

Velorios Veciñais: Perfil único baseado en instalacións xestionadas por Asociacións de Veciños (AA.VV.) ou comunidades de montes.

Xestión municipal masiva: Concellos como Xinzo de Limia (20 velorios) e Pereiro de Aguiar xestionan extensas redes parroquiais.

Cremación: A diferenza de Lugo, a oferta de cremación está moi concentrada no eixo central e sur (Ourense cidade, San Cibrao e Verín).

5. Conclusións Estratéxicas

O informe conclúe cunha serie de orientacións para as autoridades públicas:

Vixilancia da concentración: É necesario realizar análises acumulativas da concentración a nivel local.

Acceso a infraestruturas: Promover medidas que garantan que ningunha funeraria poida bloquear a competidores o acceso a tanatorios ou crematorios únicos.

Información ao consumidor: Reforzar a obrigaón de informar aos asegurados sobre o seu dereito á libre elección de prestador funerario.

Reforma regulatoria: Eliminar esixencias municipais de medios materiais desproporcionados que actúan como barreiras de entrada artificiais.

INFORMES			
Nº	TIPO	DATA	NOME
3/2025	Promoción da Competencia (IPRO)	30/12/2025	IPRO 03/2025 INFORME TÉCNICO-XURÍDICO: INTERACCIÓN ENTRE PROTECCIÓN DE DATOS PERSOAIS E O DEREITO DA COMPETENCIA NO MERCADO GALEGO. ANÁLISE DESDE A PERSPECTIVA INSTITUCIONAL DA COMISIÓN GALEGA DA COMPETENCIA
EXTRACTO			
<p>Este informe analiza a converxencia entre o réxime de protección de datos persoais e o dereito da competencia, un fenómeno impulsado pola dixitalización e o valor dos datos como activo estratéxico. A Comisión Galega da Competencia (CGC) establece que o tratamento masivo de datos non só afecta á privacidade, senón que define a estrutura competitiva dos mercados, especialmente en Galicia, onde o tecido empresarial de pemes presenta unha alta dependencia tecnolóxica de plataformas globais.</p> <p>As conclusións fundamentais destacan que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A privacidade configúrase como un parámetro de calidade cualitativo, equiparable ao prezo en mercados de "custo cero". • As autoridades de competencia están facultadas para examinar o cumprimento do RGPD como un elemento contextual para determinar abusos de posición dominante, segundo a xurisprudencia recente do TJUE (asunto Meta Platforms). • A acumulación masiva de datos pode xerar economías de escala e efectos de rede que actúan como barreiras de entrada estruturais, dificultando a innovación local en sectores estratéxicos galegos como o turismo e o comercio electrónico. <p>I. Marco Normativo e Autonomía Funcional</p> <p>A análise xurídica susténtase na interacción de dous bloques normativos distintos pero interconectados:</p>			

1. Dereito da Competencia: Artigos 101 e 102 do TFUE e a Lei 15/2007 de Defensa da Competencia (LDC). O seu obxectivo é prohibir o abuso de posición dominante e prácticas que obstaculicen a competencia normal.
2. Protección de Datos: Regulamento Xeral de Protección de Datos (RGPD) e a Lei Orgánica 3/2018. Recoñece a protección de datos como un dereito fundamental autónomo (Art. 8 CDFUE).

Premisas de Interacción institucional

A CGC opera baixo tres principios de articulación:

- Autonomía conceptual: O dereito da competencia e a protección de datos son ámbitos independentes.
- Interdependencia funcional: Na economía dixital, ambos os sectores conflúen na análise do poder de mercado.
- Respecto competencial: A CGC pode integrar o parámetro "datos" na súa análise sen declarar infraccións formais do RGPD, competencia que corresponde exclusivamente á autoridade de protección de datos.

II. A natureza económica dos datos como factor competitivo

Os datos persoais deixaron de ser unicamente un elemento de privacidade para converterse nun activo intanxible crítico. A súa acumulación masiva produce efectos estruturais específicos:

- Economías de escala: A calidade do servizo ou o rendemento do algoritmo mellora proporcionalmente ao volume de datos colleitos.
- Economías de alcance: Capacidade de reutilizar datos obtidos nun mercado para dominar mercados adxacentes ou expandir ecosistemas.
- Efectos de rede indirectos: Un bucle onde máis usuarios xeran máis datos, o que mellora o servizo, atraendo a máis usuarios e consolidando a posición dominante.
- Custos de cambio (*Lock-in*): A falta de portabilidade efectiva ou a acumulación de datos históricos bloquea ao usuario nun único ecosistema.

III. Metodoloxía de análise da Comisión Galega da Competencia

A CGC aplica unha metodoloxía de seis fases para avaliar se o control de datos outorga un poder de mercado abusivo con efectos en Galicia:

1. Delimitación do mercado relevante: Transcendese o prezo para analizar parámetros non monetarios. Un deterioro da privacidade considérase equivalente a un incremento de prezo.
2. Identificación e caracterización dos datos: Auditoría técnica segundo a súa taxonomía (identificativos, conductuais, transaccionais ou inferidos) e os seus atributos críticos (volume, variedade, velocidade e sensibilidade técnica).
3. Avaliación da vantaxe competitiva: Determinar se o control dos datos permite unha mellora do produto que non se basea exclusivamente nos méritos.
4. Barreiras de entrada e replicabilidade: Investigar se un competidor eficiente podería obter datos equivalentes en tempo e custos razoables. Aplicarase a doutrina Bronner de "recurso indispensable".
5. Avaliación cuantitativa indicativa: Uso de indicadores auxiliares como a cota de mercado baseada en usuarios activos (MAU/DAU) ou volume de datos procesados.
6. Revisión metodolóxica: Adaptación continua á evolución xurisprudencial e ao Regulamento de Mercados Dixitais.

IV. Tipoloxías de abuso de posición dominante

A xurisprudencia do TJUE (singularmente o caso Meta Platforms / Bundeskartellamt) permite identificar dúas grandes categorías de abuso vinculadas aos datos:

1. Abuso de Explotación (Condicións non equitativas)

Prodúcese cando unha empresa dominante impón condicións de tratamento desproporcionadas. O consentimento considérase inválido se non hai unha liberdade de elección real, como en casos de:

- Compartimentos premarcados ou inacción do usuario.
- Obstáculos para contratar o servizo sen ceder datos non esenciais.
- Formularios adicionais complexos para manifestar a negativa.

2. Abuso de Exclusión (Denegación de acceso)

Baseado na doutrina da infraestrutura esencial (Bronner). A CGC intervén cando concorren tres requisitos:

- Indispensabilidade: Os datos son estritamente necesarios para competir nun mercado descendente.
- Eliminación da competencia: A negativa ten a aptitude de expulsar a competidores eficientes.
- Ausencia de xustificación: Non existe razón técnica ou económica que fundamente a negativa.

V. Impacto específico no mercado galego

O informe advirte que a estrutura empresarial de Galicia require unha supervisión máis agresiva dos abusos de posición dominante debido á súa alta atomización empresarial.

- Vulnerabilidade das Pemes: As empresas galegas dependen tecnoloxicamente de plataformas globais que actúan como "gardiáns de acceso" (gatekeepers).
- Sectores sensibles: O tratamento de datos incide directamente na competitividade do turismo dixitalizado, o comercio electrónico, os servizos financeiros e a intermediación local.
- Asimetrías competitivas: A concentración de datos en operadores dominantes reduce a capacidade de innovación rexional e crea "fosos" competitivos insalvables para os operadores locais galegos.

VI. Hitos xurisprudenciais de referencia

A CGC integra os seguintes criterios do Tribunal de Xustiza da Unión Europea:

- Meta Platforms (C-252/21). As autoridades de competencia poden constatar infraccións do RGPD para fundamentar un abuso de mercado baixo o principio de cooperación leal.
- Google Spain (C-131/12). Establece que o tratamento de datos está "indisociablemente ligado" á rendibilidade publicitaria; o dato é o motor

económico.

- Bronner (C-7/97). Define os criterios para apreciar se a denegación de acceso a un recurso (como unha base de datos) constitúe un abuso de exclusión.
- Breyer (C-582/14). Clasifica as direccións IP dinámicas como datos persoais se existen medios legais para identificar ao usuario.
- Luxembourg Business Registers (C-37/20). Advirte contra o "Privacy Washing": as restricións á transparencia só valen se son estritamente necesarias.

VII. Conclusións Finais

A privacidade xa non é un compartimento estanco, senón un compoñente intrínseco da potencia competitiva. Para que a CGC interveña, non abonda coa mera posesión de moitos datos ou unha simple infracción do RGPD; debe demostrarse unha incidencia verificable na estrutura do mercado e o reforzo de barreiras de entrada que impidan que as pemes galegas compitan en condicións de igualdade. A intervención é imperativa para evitar que a vantaxe dos grandes operadores dixitais bloquee a innovación na nosa rexión.

INFORMES			
Nº	TIPO	DATA	NOME
4/2025	Promoción da Competencia (IPRO)	30/12/2025	INFORME IPRO 4/2025 SOBRE RESOLUCIÓNS DE CONTROL DE CONCENTRACIÓNS (CNMC) CON AFECTACIÓN TERRITORIAL EN GALICIA. EJERCICIOS 2024-2025

EXTRACTO

Este informe ten como finalidade identificar, sistematizar e analizar xuridicamente as operacións de concentración (fusións, adquisicións de control ou creación de empresas conxuntas) que superan os limiares de cota de mercado ou volume de negocios establecidos na Lei 15/2007 de Defensa da Competencia (LDC).

A CNMC é o órgano competente a nivel estatal para o control destas operacións, que poden resolverse en Fase I (análise preliminar) ou Fase II (investigación profunda en caso de riscos para a competencia).

Malia ser unha competencia estatal, Galicia ten facultades para:

- Participar como terceiro interesado no procedemento (Art. 36 LDC).
- Emitir informes técnicos sectoriais sobre o impacto en Galicia.
- Coordinar actuacións en sectores estratéxicos onde ten competencias executivas (industria, enerxía, pesca, etc.).

1. Metodoloxía de Avaliación Territorial

Para determinar se unha operación ten incidencia en Galicia, a Comisión Galega da Competencia aplica os seguintes criterios:

Presenza de activos: Existencia de centros produtivos, loxísticos ou comerciais no territorio galego.

Cotas de mercado: Impacto en mercados xeográficos que inclúen a Comunidade Autónoma (especialmente en servizos de proximidade).

Sectores estratéxicos: Incidencia en áreas clave como a enerxía, a pesca, o sector agroalimentario ou o farmacéutico.

Impacto social: Efectos sobre o emprego local e o tecido de pequenas e medianas empresas (pemes).

2. Análise das Operacións Relevantes (2024–2025)

A análise destaca unha tendencia da CNMC a aceptar compromisos estruturais ou de conduta (*remedies*) para autorizar operacións complexas en sectores como a banca ou a industria química.

Operacións con Afectación Directa e Estrutural

Identifícanse casos onde Galicia é o mercado relevante ou onde a empresa obxecto de control ten a súa sede ou produción principal no territorio:

- Expediente C/1525/25, Grupo Hermi / AVIGAL, no sector agroalimentario, instalacións produtivas e integración vertical avícola.
- Expediente C/1446/24, Portobello / Grupo Plexus, sector das TIC, unha empresa con sede e actividade principal en Galicia.
- Expediente C/1438/24, Hospitais Cosaga / C.M. El Carmen, na sanidade Privada e con integración na rede sanitaria privada galega.
- Expediente C/1563/25, Hospital Polusa / Clínica Gaiás, sanidade Privada e impacto directo no mercado hospitalario de Lugo.
- Expediente C/1533/25, Eurofins / Synlab España, en diagnóstico e que integra un centro de análise clínica físico en Mos (Pontevedra).
- Expediente C/1470/24, BBVA / Banco Sabadell, no sector financeiro, cunha rede de oficinas e servizos en zonas rurais e pemeas galegas.

Operacións con Afectación Indirecta ou Potencial

CAPSA / Flor de Burgos (C/1459/24): Impacto na cadea de subministración láctea que afecta a cooperativas galegas.

Bondalti / Ercros e Essec / Ercros: Operacións no sector químico que afectan a provedores e clientes industriais da comunidade.

Uvesco / Superhiber: Aínda que sen presenza física directa recente, avalíase o seu interese estrutural polas cadeas de distribución.

Luxaviation / Sky Valet Spain (C/1445/24): Afecta a servizos de handling nos aeroportos da Coruña e Santiago de Compostela.

3. Tendencias e Conclusións

A análise do bienio 2024-2025 permite extraer as seguintes conclusións sobre a dinámica do mercado:

Definición do mercado: Aínda que a CNMC adoita definir os mercados como

nacionais, en sectores de proximidade (como a sanidade) acéptanse análises a nivel autonómico ou provincial.

Concentración en sectores maduros: Obsérvase un proceso de reestruturación industrial e de consolidación na distribución alimentaria e a sanidade privada.

Rigor crecente: O inicio de procedementos de Fase II en casos como BBVA/Sabadell ou Oximesa/Esteve Teijin reflicte un enfoque máis estrito por parte da autoridade de competencia ante riscos potenciais.

Importancia do ano 2025: Este exercicio consolidou unha maior intensidade territorial, con operacións de grande calado en sectores de enerxía, banca e agroalimentario que definen a estrutura económica futura de Galicia.

4. Recomendacións Estratéxicas

Este informe finaliza propoñendo dúas liñas de actuación para a administración autonómica:

Reforzo do seguimento: Crear un protocolo interno de monitorización sistemática das resolucións da CNMC que afecten a Galicia para actuar preventivamente.

Cooperación Institucional: Impulsar canles de colaboración técnica coa CNMC para asegurar que as especificidades do mercado galego sexan tidas en conta, especialmente en sectores con forte dimensión local.

Participación Activa: Sopesar a solicitude da condición de interesado en expedientes onde existan riscos claros para o tecido produtivo ou o emprego na Comunidade Autónoma.

Cadro 3.- Actividades da CGC no ano 2025

DÍA	ACTO	LUGAR	ASISTENTES
FEBREIRO			
17/02/2025	Asistencia á convocatoria do Consello de Defensa da Competencia, da CNMC	Sede da CNMC, Madrid	Presidente Secretario/Vocal Vocal
MARZO			
25/03/2025	Reunión co Director de AMTEGA	Sede AMTEGA, Santiago de Compostela	Presidente
ABRIL			
01/04/2025	Asistencia a acto de Inauguración "Humanización-Beiramar" da Autoridade Portuaria de Vigo	Vigo	Presidente
03/04/2025	Asistencia a acto "Plan Estratégico Comercio Galicia 2025-2030"	Cidade da Cultura, Santiago de Compostela	Presidente Secretario/Vocal
07/04/2025	Asistencia a Asamblea Xeral de Clausura da Confederación de empresarios de Pontevedra	Pontevedra	Presidente
09/04/2025	Acto de traspaso formal das competencias da Xestión do Litoral	Pazo de Raxoi, Santiago	Presidente
MAIO			
09/05/2025	Asistencia a Gala de Industria e Enerxía Galicia 2025	Palexco, A Coruña	Presidente Secretario/Vocal
27/05/2025	Asistencia a "I Gran Foro de Competitividad y Reindustrialización"	Hotel OCA Puerta del Camino, Santiago de Compostela	Presidente Secretario/Vocal

DÍA	ACTO	LUGAR	ASISTENTES
27/05/2025	Acto de entrega do Selo da IV Edición do programa Responsabilízate	Auditorio Edificio Fontán, no Gaiás. Santiago de Compostela	Presidente Secretario/Vogal
XUÑO			
13/06/2025	Xornadas sobre o procedemento do artigo 150 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público, impartidas pola CGC	Sede da EGAP, Santiago	Presidente Secretario/Vocal Vocal
13/06/2025	Acto de Graduación de Dirección Y Gestión Pública, Promoción 2021-2025.	Facultade DXP, Pontevedra	Presidente
16/06/2025 e 17/06/2025	Asistencia as xornadas "Revisión Judicial de la Aplicación Pública de la Defensa de la Competencia: tendencias y desafíos" organizadas polo "Centro de Política de la Competencia y Regulación del Real Instituto de Estudios Europeos de la Universidad San Pablo CEU"	Sede da CNMC, Madrid	Presidente Secretario/Vogal
26/06/2025	Asistencia as xornadas "Retos y oportunidades del sector público en las reclamaciones de daños por infracciones del derecho de la competencia"	Sede da CNMC, Madrid	Presidente Secretario/Vogal
28/06/2025	Asistencia a entrega das Medallas Castelao 2025	Igrexa de San Domingos de Bonaval, Santiago	Presidente

DÍA	ACTO	LUGAR	ASISTENTES
XULLO			
14/07/2025	Asistencia ao acto de entrega das medallas de Galicia 2025	Pazo de Raxoi, Santiago de Compostela	Presidente
15/07/2025	Comparecencia no Parlamento de Galicia	Santiago de Compostela	Presidente
SETEMBRO			
09/09/2025	Asistencia á entrega dos premios ASCOM, onde estaba nomeada a CGC na categoría Institucional	Instituto de Ingeniería de España, Madrid	Presidente Secretario/Vogal Vogal
15/09/2025 e 16/09/2025	Participación no "Congreso 1985-2025: 40 anos de bases de réxime local e do control externo local en Galicia"	Palexco, A Coruña	Secretario/Vogal
OUTUBRO			
02/10/2025	Asistencia á xornada "Competencia en el mercado de la distribución comercial"	Sede da CNMC, Madrid	Secretario/Vogal
NOVEMBRO			
06/11/2025 e 07/11/2025	Asistencia a celebración das "Jornadas Anuales de defensa de la Competencia" Organizada pola ACCO, e onde asistirán todas as autoridades autonómicas e a CNMC	Palacio de Pedralbes, Barcelona	Presidente Secretario/Vogal Vogal S.X. Investigación
26/11/2025	Asistencia ao acto "Diez años de la directiva de daños Antitrust" organizado por Cuatrecasas e a IE University Law School	Madrid	Secretario/Vogal
DECEMBRO			
01/12/2025	Asistencia a entrega dos premios	Hotel	Secretario/Vogal

DÍA	ACTO	LUGAR	ASISTENTES
	"Artesanía de Galicia 2025"	Monumento San Francisco, Santiago de Compostela	
04/12/2025	Asistencia ao acto institucional do XX aniversario do Consorcio do Casco Vello de Vigo	Edificio Redeiras, Vigo	Presidente
12/12/2025	Acto "Galicia Calidade"	Gaiás, Santiago de Compostela	Presidente
15/12/2025	Asistencia ao acto de clausura da Asamblea General da CEP	Vigo	Presidente

Participación en Xornadas, Seminarios, Cursos e Congresos

Durante o ano 2025 os membros da CGC participaron como relatores nas seguintes actividades:

1º- Actividades de formación de funcionarios en colaboración coa EGAP: curso "O Dereito da Competencia e a protección dos consumidores", que se desenvolveu entre abril e maio, impartido polo vogal Daniel Neira Barral.

2º- Actividades de formación de funcionarios en colaboración coa EGAP: curso "Competencia e dereito da Unión Europea: a defensa da competencia nos procesos de contratación pública" que se desenvolveu entre setembro e outubro, impartido polo vogal Daniel Neira Barral.

3º- Xornada *"Revisión Judicial de la Aplicación Pública de la Defensa de la Competencia: tendencias y desafíos"* organizadas polo *"Centro de Política de la Competencia y Regulación del Real Instituto de Estudios Europeos de la Universidad San Pablo CEU"* celebrada na sede da CNMC o día 7 de outubro de 2024. O Presidente da CGC participou como poñente na Mesa redonda: *"Revisión de decisiones de autoridades de CCAA"*

4º.- Xornada "O procedemento do artigo 150 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público", impartida pola CGC na EGAP o día 13 de xuño de 2025. O presidente, o secretario e o subdirector de investigación interviñeron como poñentes na xornada.

5º.- XVI Xornadas Nacionais de Defensa da Competencia celebradas en Barcelona do 6 ao 11 de novembro de 2025. Mesa: A aplicación do dereito da competencia e a sostibilidade medioambiental no que participou como moderador Ignacio López-Chaves Castro.

2.2 Actividades de defensa da competencia

As seguintes táboas representan a actividade da CGC en materia de defensa da competencia. A primeira recolle o resumo de todas, así como a extensión dos expedientes e, na segunda, inclúese tamén un resumo das mesmas.

Cadro 4.- Resumo das resolucións

1. RESOLUCIÓN 1/2025 – LICITACIÓN ACCIÓNS FORMATIVAS DE EMPREGO
Actuación: sanción
Expediente composto por: 51 documentos electrónicos e 3282 folios autenticados e peza separada de confidencialidade con 7 documentos.
2. RESOLUCIÓN 2/2025 DE VIXILANCIA PARCIAL PARA A VALORACIÓN DE MEDIDAS CORRECTORAS IMPLANTADAS QUE POIDAN CONDUCIR Á EXENCIÓN OU MODULACIÓN DA PROHIBICIÓN DE CONTRATAR IMPOSTA NON EXPEDIENTE S/14/2018-LICITACIÓN URBANIZACIÓN ZONA FRANCA VIGO
Actuación: denegación da solicitude de revisión da prohibición de contratar
Expediente composto por: 232 carpetas electrónicas e 11421 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, asignación de competencia e peza separada de medidas cautelares.
3. RESOLUCIÓN 3/2025 - SERVICIOS FÚNEBRES CAMARIÑAS
Actuación: arquivo sen incoación
Expediente composto por: 14 carpetas electrónicas e peza separada de confidencialidade.
4. RESOLUCIÓN RA 4 /2025 INADMISIÓN ALEGACIÓNS AUTOBUSES CERQUEIRO, S.L. INCOACIÓN S 4/2025
Actuación: inadmisión de recurso
Expediente composto por: 70 documentos electrónicos e 609 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.
5. RESOLUCIÓN RA 5/2025 IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN RÍAS ALTAS S.A., NO EXPEDIENTE UTES TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II
Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 133 documentos electrónicos e 1902 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

6. RESOLUCIÓN RA 6/2025 IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN EMPRESAS MONBUS NO EXPEDIENTE S 2/2025 UTES TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II

Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 133 documentos electrónicos e 1902 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

7. RESOLUCIÓN RA 7/2025 IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN GRUPO AUTOCARES MONBUS S.L. NO EXPEDIENTE S 2/2025 UTES TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II

Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 133 documentos electrónicos e 1902 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

8. RESOLUCIÓN RA 8/2025 IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN TRANSMONBUS S.L. NO EXPEDIENTE S 2/2025 UTES TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II

Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 133 documentos electrónicos e 1902 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

9. RESOLUCIÓN RA 9/2025 IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN AUTOS COMPARADO S.L. NO EXPEDIENTE S/2025 UTES TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II

Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 133 documentos electrónicos e 1902 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

10. RESOLUCIÓN RA 10/2025 IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN JOSÉ MARÍA MACEIRAS SUÁREZ, S.L., NO EXPEDIENTE S/2025 UTES TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II

Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 133 documentos electrónicos e 1902 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

11. RESOLUCIÓN RA 11/2025 IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN EMPRESAS MONBUS NO EXPEDIENTE S 3/2025 UTES TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA

Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 159 documentos electrónicos e 1630 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

12. RESOLUCIÓN RA 12/2025 IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN GRUPO AUTOCARES MONBUS S.L. NO EXPEDIENTE UTES TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA

Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 159 documentos electrónicos e 1630 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

13. RESOLUCIÓN RA 13/2025 IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN TRANSMONBUS S.L. NO EXPEDIENTE S 3/2025 UTES TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA

Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 159 documentos electrónicos e 1630 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

14. RESOLUCIÓN RA 14/2025 IMPUGNACIÓN DO ACORDO INCOACIÓN EMPRESAS MONBUS NO EXPEDIENTE S 4/2025 UTES TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II

Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 70 documentos electrónicos e 609 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

15. RESOLUCIÓN RA 15/2025 IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN GRUPO AUTOCARES MONBUS S.L. NO EXPEDIENTE S 4/2025 UTES TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II

Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 70 documentos electrónicos e 609 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

16. RESOLUCIÓN RA 16/2025 IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN TRANSMONBUS S.L. NO EXPEDIENTE 4/2025 UTES TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II

Actuación: desestimación do recurso

Expediente composto por: 70 documentos electrónicos e 609 folios autenticados, peza separada de confidencialidade, un anexo 1º referido ao expediente de contratación, unha documentación complementaria ao expediente de contratación e a peza separada de confidencialidade do expediente de contratación.

17. RESOLUCIÓN 17/2025 – ESCOLAS DE SURF

Actuación: arquivo sen incoación

Expediente composto por: 5 documentos electrónicos e un anexo referido ao expediente de contratación.

18. RESOLUCIÓN 18/2025 – TRANSPORTES DE VIAXEIROS 2 UTES

Actuación: sanción

Expediente composto por 7 carpetas:

- Unha primeira de antecedentes formada por 28 documentos e 778 folios autenticados, unha peza separada de confidencialidade e outro cartafol de documentación complementaria.
- Un segundo cartafol con documentación da sentenza 0083-2023 formada por 8 documentos e 831 folios autenticados.
- Unha terceira coa documentación que conforma o expediente administrativo S 1-2023 formada por 654 documentos e 23101 folios autenticados, peza separada de confidencialidade e un cartafol con documentación complementaria.
- Un cuarto cartafol de Anexo I, formada por 2 documentos, un cartafol de proxecto de explotación, outra de ofertas do sobre C e unha peza separada de confidencialidade.
- Un quinto cartafol de Anexo II, formada por tres documentos, un cartafol de proxectos de explotación, unha de ofertas e outra coa peza separada de confidencialidade.
- Un sexto cartafol de probas, que consta de 9 documentos, un cartafol de "arquivos substituídos", outro cartafol denominado "proba 7" e un cartafol de peza separada de confidencialidade.
- Un sétimo cartafol con 6 documentos e outros 3 cartafoles no seu interior.

Cadro 5. Resumo das resolucións

EXPEDIENTES			
Nº	DATA RESOLUCIÓN	NOME	
1/2025	21/02/2025	LICITACIÓN ACCIÓNS FORMATIVAS DE EMPREGO	
INICIO	Remisión que realiza o Tribunal Administrativo de Contratación Pública de Galicia da Resolución nº 166/2021, do 27 de agosto de 2021 pola que se resolveu e estimou o recurso nº 156/2021 interposto por SARARTE, SL, contra os acordos de exclusión da súa oferta e de adxudicación do "lote 2, Carpintería", na contratación dun servizo de organización e impartición de accións formativas do Servizo Municipal de Emprego e Empresas, do concello da Coruña.		
FINAL	Sanción	IMPORTE	<ul style="list-style-type: none"> - INTERFACE ONLINE: seiscentos vinte euros (620 €) - SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L.: oito mil seiscentos sesenta e oito euros con cincuenta e nove céntimos de euros (8.668,59€) - RICARDO MANUEL POL SÁNCHEZ, administrador único de INTERFACE ONLINE S.L.: tres mil euros(3.000 €)
EXTRACTO			
<p>Esta resolución pon fin a un procedemento sancionador contra as empresas Siglo XXI Consultores de Formación S.L. e Interface Online S.L., así como contra os seus administradores únicos, por prácticas restritivas da competencia.</p> <p>A investigación orixinouse tras un recurso da empresa SARARTE S.L. contra a adxudicación do "lote 2, Carpintería" nun contrato do Concello da Coruña. O Tribunal Administrativo de Contratación Pública de Galicia (TACGal) e a posterior investigación da CGC confirmaron que ambas as empresas actuaron de forma coordinada e non independente. Os principais achados inclúen a presentación de ofertas en intervalos de tempo mínimos a horas insólitas, o uso de currículos idénticos en formato e contido, e vínculos estruturais e persoais entre as mercantís. A resolución rexeitou os intentos de terminación</p>			

convencional por consideralos insuficientes para protexer o interese público.

1. Identificación das Partes e Obxecto

O procedemento céntrase na licitación do servizo de "organización e impartición de accións formativas do Servizo Municipal de Emprego e Empresas" do Concello da Coruña (Expediente 526/2020/61).

1.1 Entidades e Persoas Denunciadas

- Siglo XXI Consultores de Formación S.L., empresa adxudicataria tras a renuncia de Interface Online.
- Interface Online S.L., empresa licitadora que renunciou por falta de solvencia.
- Dna. María Jesús Quintas Regueiro, administradora única de Siglo XXI Consultores.
- D. Ricardo Manuel Pol Sánchez, administrador único de Interface Online S.L.

1.2 Interesados Adicionais

- SARARTE S.L.: Empresa recorrente que denunciou a exclusión da súa oferta e a actuación coordinada das outras licitadoras.
- Dirección de Competencia da CNMC: Organismo nacional que supervisou o proceso e opúxose á terminación convencional.

2. Antecedentes e Cronoloxía do Caso

O caso seguiu un complexo itinerario administrativo dende a licitación inicial ata a resolución final en 2025:

- 18 de decembro de 2020: Presentación das ofertas polas empresas denunciadas no último día do prazo.
- 22 de xullo de 2021: SARARTE S.L. interpón recurso especial en materia de contratación.
- 27 de agosto de 2021: O TACGal emite a resolución 166/2021 anulando a adxudicación e remitindo o caso á CGC por indicios de colusión.
- 24 de xaneiro de 2023: Incoación formal do expediente sancionador S

14/2021 por posibles infraccións dos artigos 1 e 3 da Lei de Defensa da Competencia (LDC).

- Abril - Novembro de 2023: Intento de "Terminación Convencional" solicitado polas empresas. O Pleno da CGC rexeita os compromisos propostos por seren "insatisfactorios" e non proporcionados á gravidade da conduta.
- Decembro de 2024: Ampliación do expediente para incluír a responsabilidade persoal dos administradores únicos.
- 21 de febreiro de 2025: Resolución definitiva do Pleno da CGC.

3. Evidencias de Prácticas Anticompetitivas (Feitos Probados)

A resolución fundaméntase nunha serie de indicios concordantes que demostran a falta de autonomía nas ofertas presentadas por Interface Online e Siglo XXI:

3.1 Vínculos Estruturais e Organizativos

A investigación confirmou unha interconexión directa entre as mercantís:

- Participación accionarial: Siglo XXI participa no capital de Interface Online.
- Xestión compartida: Unha mesma persoa actúa como administrador dunha empresa e empregado/CEO na outra, segundo os seus propios perfís profesionais (LinkedIn).
- Domicilio coincidente: Historicamente, ambas empresas compartiron domicilios sociais no municipio de Oleiros (Perillo).

3.2 Coordinación na Presentación de Ofertas

A análise dos rexistros electrónicos revelou un patrón de comportamento coordinado:

Sincronización temporal: Siglo XXI presentou a súa oferta ás 23:04 e Interface Online ás 23:32 do mesmo día (o último do prazo).

Renuncia estratéxica: Interface Online resultou clasificada en primeiro lugar no Lote 2, pero renunciou inmediatamente alegando falta de solvencia técnica. Esta

manobra facilitou que a adxudicación recaese en Siglo XXI.

3.3 Identidade de Contidos e Formatos

As ofertas presentadas eran, en esencia, documentos espello:

Persoal docente: Ambas empresas presentaron o currículo da mesma persoa para os mesmos lotes.

Formato documental: Os currículos e declaracións eran idénticos en formato, diferenciándose claramente do material que estas mesmas empresas presentaran en outros lotes ou licitacións onde non actuaban en conxunto.

Anomalías na sinatura: En ambas ofertas, os documentos aparecían sen asinar electronicamente (agás as autorizacións de consulta), mantendo a mesma lenda de "asinado electronicamente" en formato texto.

4. Fundamentos Xurídicos e Conclusións

A conduta descrita vulnera o principio de proposición única e independente que debe rexer toda licitación pública.

Infracción do Art. 1 da LDC: A resolución conclúe que existiu un acordo ou práctica concertada para alterar o resultado da licitación, eliminando a competencia real entre os participantes.

Alcance da Infracción: A conduta afectou non só ao Lote 2 (Carpintería), senón tamén ao Lote 9 (Informática) do mesmo expediente municipal.

Responsabilidade Individual: A resolución sinala a participación "activa e directa" de Dna. María Jesús Quintas Regueiro e D. Ricardo Manuel Pol Sánchez, o que xustifica a súa imputación persoal máis alá das figuras xurídicas das empresas.

Rexeitamento da Terminación Convencional: A CGC determinou que os compromisos ofrecidos polas empresas non eran suficientes para reparar o dano á competencia nin garantían o interese público.

A resolución final reafirma a obriga de que cada licitador actúe de xeito totalmente autónomo, garantindo que o proceso de contratación pública sexa

competitivo e transparente.

Ademais das sancións económicas, establécese a prohibición de contratar ás empresas INTERFACE ONLINE e SIGLO XXI CONSULTORES DE FORMACIÓN S.L. no ámbito territorial da Comunidade Autónoma de Galicia en servizos educativos e de formación con código CPV 80000000-4 (Servizos educativos e de formación) convocado por calquera Administración Pública de Galicia durante 6 meses a contar desde a firmeza da Resolución.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
2/2025	27/03/2025	VIXILANCIA PARCIAL PARA A VALORACIÓN DE MEDIDAS CORRECTORAS IMPLANTADAS QUE POIDAN CONDUCIR Á EXENCIÓN OU MODULACIÓN DA PROHIBICIÓN DE CONTRATAR IMPOSTA NON EXPEDIENTE S/14/2018-LICITACIÓN URBANIZACIÓN ZONA FRANCA VIGO	
INICIO	Solicitude presentada pola empresa OBRASCÓN HUARTE LAIN S.A. (OHLA) de revisión da prohibición de contratar imposta por este Pleno.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>Baseada na solicitude de OBRASCÓN HUARTE LAIN S.A. (OHLA) para revisar e deixar sen efecto a prohibición de contratar imposta previamente. A empresa fora sancionada pola súa participación en condutas prohibidas no marco dunha licitación pública para a urbanización da Área Loxística Empresarial (LE) na PLISAN (Consortio Zona Franca de Vigo).</p> <p>Malia que OHLA acreditou o pago íntegro da multa administrativa, o Pleno da CGC resolveu NON EXIMIR nin modular a prohibición de contratar. A decisión fundaméntase na insuficiencia das medidas técnicas, organizativas e de persoal presentadas pola empresa, as cales non acadan a entidade necesaria para garantir a prevención de futuras infraccións segundo o establecido no artigo 72.5 da Lei de Contratos do Sector Público (LCSP).</p> <p>1. Antecedentes e Contexto do caso</p> <p>A infracción orixinal (Resolución 6/2023)</p>			

O 27 de setembro de 2023, a CGC declarou a existencia dunha infracción do artigo 1 da Lei de Defensa da Competencia (LDC) no expediente S 14/2018. A conduta infractora produciuse no procedemento aberto para as obras de urbanización da PLISAN, promovido polo Consorcio da Zona Franca de Vigo.

Como consecuencia, impuxéronse as seguintes medidas a OHLA:

- Sanción económica: 922.990,94 euros (equivalente ao 0,125% do seu volume de negocio total en 2022).

- Prohibición de contratar: Inhabilitación para contratos de obras con calquera Administración Pública no ámbito territorial da provincia de Pontevedra durante un período de seis meses.

Cronoloxía de Reclamos e Suspensións

- Novembro 2023: OHLA solicita a suspensión da execución mentres recorre ao TSXG.
- Febreiro 2024: O Tribunal Superior de Xustiza de Galicia acorda a suspensión cautelar da prohibición.
- Abril 2024: OHLA solicita formalmente á CGC que deixe sen efecto a prohibición de contratar alegando o cumprimento de medidas de autocorrección (self-cleaning).

2. Requisitos Legais para a Revisión (Art. 72.5 LCSP)

A normativa permite que as empresas sancionadas eviten ou revisen a prohibición de contratar se acreditan dúas condicións acumulativas:

Pago ou compromiso de pago da multa: Requisito cumprido integramente por OHLA mediante o abono dos 922.990,94 euros.

Adopción de medidas de autocorrección: Implantación de medidas técnicas, organizativas e de persoal apropiadas para evitar futuras infraccións administrativas.

A CGC salienta que non existe automatismo na aplicación destas regras. A revisión é unha potestade do órgano que ditou a resolución e debe basearse na

"suficiencia e eficacia" das medidas para previr, detectar e reaccionar ante incumprimentos.

3. Análise das Medidas de Autocorrección de OHLA

A Subdirección de Investigación (SUBDIC) realizou unha avaliación exhaustiva baseándose en 42 indicadores de eficacia. A conclusión foi que as medidas de OHLA son insuficientes.

Deficiencias Identificadas no Programa de Cumprimento

A continuación detállanse os principais puntos de incumprimento ou falta de proba:

- Investigacións Internas, ningunha referencia a investigacións sobre os feitos do expediente S 14/2018.

Insuficiente. Non se aclara o sucedido nin se o persoal incumpriu o Código Ético.

- Medidas Disciplinarias, afirmación dun enfoque reactivo sen achegar probas de sancións ao persoal implicado.

Insuficiente. Non se acredita relación directa entre a conduta e posibles cesamentos.

- Actualización do Programa, política e Guía de Cumprimento de 2021 e 2022 sen revisións posteriores.

Deficiente. A propia guía sinala "Histórico de revisións: 0" malia esixir mellora continua.

- Formación de empregados, afirmación de que o 79% do persoal foi formado.

Non acreditado. Non se achegaron certificados nin evidencias documentais.

- Canle de Denuncias, adaptación á Lei 2/2023 e contratación de plataforma externa.

Incompleto. Non se aporta información sobre o Sistema Interno de Información (SII).

- *Compliance Officer*, existencia dun Director Corporativo de Cumprimento.

Dubidoso. Non se xustifica independencia; parece depender do Secretario do Consello.

- Matriz de Riscos, uso da ferramenta BWISE para monitorización.

Sen probas. Non se acompañan os informes periódicos á Comisión de Auditoría.

4. Conclusións da Resolución 2/2025

O Pleno da Comisión Galega da Competencia determina que as medidas adoptadas por OHLA non teñen entidade suficiente para acordar o levantamento da prohibición. Os argumentos centrais para esta negativa son:

- Falta de Cooperación e Evidencia: OHLA negouse a achegar a documentación complementaria solicitada pola SUBDIC o 22 de novembro de 2024, alegando que a autoridade xa dispuña de todo o necesario.

- Carácter Estático do Programa: Os documentos presentados (maioritariamente de 2021-2022) non reflicten unha adaptación ou reacción específica á infracción cometida no caso da Zona Franca de Vigo.

- Incumprimento de Indicadores: A empresa non logrou acreditar a adopción efectiva dos 42 indicadores propostos na guía de valoración da SUBDIC.

O Pleno da CGC resolve a NON EXENCIÓN OU MODULACIÓN DA PROHIBICIÓN DE CONTRATAR imposta a OBRASCÓN HUARTE LAIN S.A. no expediente S/14/2018, mantendo os termos orixinais da sanción debido á falta de cumprimento do segundo requisito do artigo 72.5 da LCSP.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
3/2025	05/09/2025	SERVICIOS CAMARIÑAS	FÚNEBRES
INICIO	Denuncia presentada por CIRIACO GONZÁLEZ, S.L. contra a entidade SERVICIOS FÚNEBRES DE CAMARIÑAS, SOCIEDADE COOPERATIVA GALEGA, pola presunta comisión de prácticas prohibidas pola Lei 15/2007, do 3 de xullo, de defensa da competencia.		
FINAL	Arquivo sen incoación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>Aborda a denuncia presentada por Ciriaco González, S.L. contra a Sociedade Cooperativa Galega de Servizos Fúnebres de Camariñas. A acusación baseábase na presunta comisión de prácticas prohibidas pola Lei 15/2007 de Defensa da Competencia (LDC), especificamente a imposición dunha única opción de servizos funerarios aos seus socios e a retención indebida de parte das sumas económicas derivadas do seguro de decesos.</p> <p>Tras unha investigación que incluíu requirimentos de información sobre pólizas de seguros, estatutos e convenios con funerarias, a Subdirección de Investigación (SUBDIC) propuxo o arquivo das actuacións sen incoación de expediente sancionador. Os puntos críticos identificados inclúen:</p> <p>A inexistencia de probas sobre a imposición forzosa dun único provedor, existindo mecanismos de compensación para socios que elixen funerarias alleas aos convenios.</p> <p>A xustificación por parte da Cooperativa de que os excedentes económicos dos seguros destínanse a fondos propios por decisión unánime da asemblea de socios.</p> <p>A análise detallada das particularidades do mercado funerario, caracterizado pola vulnerabilidade do consumidor e a asimetría informativa.</p>			

Antecedentes e Contexto do Caso

O 14 de febreiro de 2023, a empresa Ciriaco González, S.L. interpuxo unha denuncia alegando que a Cooperativa de Camariñas:

- Non ofrecía alternativas de servizos funerarios aos seus socios.
- Prohibía de facto a contratación externa de servizos de decesos.
- Retraía parte do capital que debía percibir o socio en caso de deceso.

Partes Interesadas:

- Ciriaco González, S.L., denunciante. Sociedade mercantil de Vimianzo dedicada a pompas fúnebres e xestión de tanatorios.
- Servicios Fúnebres de Camariñas, S.C.G., denunciado. Sociedade cooperativa de consumidores e usuarios (fundada en 1985) que presta servizos funerarios aos seus socios.
- CNMC, interesado. Comisión Nacional dos Mercados e a Competencia, con facultade de comparecencia.

Análise do Mercado Afectado:

O documento establece unha distinción fundamental entre o mercado de seguros de deceso (mercado conexo) e o mercado de servizos funerarios.

A CGC identifica varias particularidades que fan deste mercado un sector crítico para a competencia:

- Demanda Forzosa: O consumo é preceptivo e de primeira necesidade tras un falecemento.
- Urgencia Extrema: O tempo limitado para tomar decisións impide a comparación pausada de prezos e provedores, xerando un desequilibrio a favor das funerarias.
- Vulnerabilidade Psicolóxica: As decisións tómanse nun estado emocionalmente fráxil, o que reduce a racionalidade económica e a elasticidade da demanda respecto ao prezo.
- Asimetría Informativa: Existe un descoñecemento xeral sobre os custos reais e as características técnicas dos servizos.
- Carácter Local: O mercado defínese maioritariamente por ámbitos municipais, dada a necesidade de proximidade xeográfica para o velorio e o tanatorio.

A investigación centrouse na xestión que a Cooperativa fai da póliza colectiva de decesos e os seus convenios con terceiros.

A Cooperativa mantén unha póliza coa compañía Helvetia (non con Asistur, como se indicaba inicialmente). Os datos económicos revelados son:

- Importe abonado pola aseguradora á Cooperativa: 2.875 € por sinistro en 2021 e 2.920 € en 2022/2023.
- Compensación aos familiares (se elixen outra funeraria): A Cooperativa pagaba 2.600 € aos beneficiarios que decidían non usar as funerarias conveniadas.
- Destino do excedente: A diferenza entre o recibido da aseguradora e o pagado polo servizo ou compensación (aproximadamente 275-320 €) queda en mans da Cooperativa para cubrir gastos administrativos e locais, por acordo unánime da Asemblea Xeral (17 de decembro de 2022).

Convenios con Funerarias

A Cooperativa informou de vínculos coas seguintes entidades para a prestación de servizos:

- Funeraria San Antonio: Prestadora principal de servizos.
- Grupo Bergantiños: Utilizada en localidades onde San Antonio non dispón de tanatorio.
- Funeraria San Vicente: O convenio finalizou o 31 de decembro de 2022.

A Cooperativa tamén aclarou que abandonou definitivamente o proxecto de construción dun tanatorio propio debido á existencia dun tanatorio de titularidade pública en Camariñas xestionado polo Concello.

Fundamentos Xurídicos e Valoración:

A Comisión Galega da Competencia reafirmou a súa facultade para resolver dado que os efectos da conduta se limitan ao territorio da Comunidade Autónoma de Galicia. Aínda que a Cooperativa alegou a caducidade do expediente por transcorrer máis de 18 meses, a SUBDIC procedeu a avaliar o fondo do asunto.

Inexistencia de Condutas Ilícitas

A valoración do Pleno e da SUBDIC conclúe que non existen indicios

suficientes de:

1. Conduas colusorias (Art. 1 LDC): Non se probou a existencia de acordos que falseen a competencia.
2. Abuso de posición dominante (Art. 2 LDC): A estrutura de compensación económica permite aos socios elixir outras funerarias, mitigando a acusación de imposición forzosa dunha única opción.
3. Actos desleais: Non se aprecia un falseamento da libre competencia que afecte ao interese público.

A acta da Asemblea de socios de decembro de 2022 resultou determinante, ao demostrar que os cooperativistas coñecían e aprobaron o destino do capital sobrante das pólizas.

Conclusión:

O Pleno da Comisión Galega da Competencia, na súa sesión do 5 de setembro de 2025, considerou a proposta de arquivo sen incoación ao non atopar evidencias sólidas de prácticas anticompetitivas na xestión da Cooperativa de Servizos Fúnebres de Camariñas.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
4/2025	05/09/2025	Inadmisión	alegacións
		AUTOBUSES CERQUEIRO, S.L.	
		Incoación S 4/2025	
INICIO	Resolución do escrito de alegacións presentado pola entidade AUTOBUSES CERQUEIRO, S.L. contra o Acordo de Incoación da Subdirección de Investigación da CGC.		
FINAL	Inadmisión	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>O pleno acordou a inadmisión do recurso presentado por Autobuses Cerqueiro, S.L. contra o acordo de incoación do expediente sancionador S 4/2025. A decisión fundaméntase nunha cuestión procedemental estrita: a presentación do escrito de alegacións fóra do prazo legal de dez días hábiles establecido na Lei de Defensa da Competencia (LDC) e nos Estatutos do Instituto Galego do Consumo e da Competencia (IGCC). Malia que a empresa presentou diversos argumentos de fondo –incluíndo a falta de motivación e o exercicio do dereito á unión temporal de empresas–, a extemporaneidade do recurso impediu ao Pleno entrar a valorar as ditas pretensións.</p> <p>Contexto do Expediente S 4/2025:</p> <p>O procedemento orixínase a raíz dunha investigación da Subdirección de Investigación (SUBDIC) da CGC sobre posibles prácticas anticompetitivas no sector do transporte escolar.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obxecto da Incoación: Presuntas infraccións dos artigos 1 e/ou 3 da LDC relacionadas coa licitación conxunta en Unión Temporal de Empresas (UTE) para os lotes 43 e 44 da contratación Expte. 1A-2021-TE. - Indicio Principal: A SUBDIC sinalou que moitas das empresas integrantes das UTEs dispoñerían de capacidade e solvencia suficientes para concorrer de xeito individual, o que podería constituir un indicio fundado de prácticas restritivas da competencia. - Entidade Recorrente: Autobuses Cerqueiro, S.L., representada por María Isabel Díaz del Río. 			

Alegacións presentadas pola empresa:

A entidade recorrente articulou a súa defensa baseándose en tres piares fundamentais, argumentando que o acordo de incoación vulneraba dereitos procesuais e substantivos:

1. Falta de Motivación

A empresa alegou que o acordo se limitaba a afirmacións xenéricas sen xustificación elemental. Segundo Autobuses Cerqueiro, S.L., a SUBDIC imputou como infracción o mero feito de concorrer en UTE cando a solvencia individual era posible, o cal consideran un exercicio lexítimo dun dereito previsto no Prego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) da licitación.

2. Vulneración do Dereito á Información

Argumentouse que non se concretaron os seguintes aspectos:

- En que consisten exactamente os acordos restritivos entre as empresas da UTE.
- Cales son os actos de competencia desleal ou as accións concretas para falsear a competencia.
- Como se viu afectado o interese público.

3. Oposición á Xurisprudencia Actual

A recorrente sostivo que a tese da SUBDIC é incompatible coa xurisprudencia máis recente, que rexeita a praxe de presumir o carácter anticompetitivo dunha UTE pola simple ausencia de "motivos de necesidade obxectiva". Así mesmo, sinalaron que o obxectivo da UTE non era saltar as limitacións cuantitativas do PCAP, senón responder a razóns xeográficas e económicas que impedían a licitación individual.

Marco Xurídico e Análise do Pleno:

O Pleno da CGC centrou a súa análise na admisibilidade do recurso conforme á normativa vixente, destacando a natureza especial dos recursos contra actos de instrución.

Normativa de Aplicación

- Estatutos do IGCC (art. 7.5). Recurso ante o Pleno contra actos da SUBDIC que causen indefensión ou prexuízo irreparable.

- Lei 15/2007 (LDC) (art. 47). Establece o prazo de dez días para recorrer e a obriga de inadmitir recursos fóra de prazo.

RD 261/2008 (art. 24). Regula o procedemento de tramitación do recurso administrativo.

Doutrina do Tribunal Supremo:

A resolución cita xurisprudencia do Tribunal Supremo (Sentenzas de 2013, 2014, 2015 e 2018) para clarificar que:

- Este é un recurso especial e extraordinario por motivos taxados (indefensión ou prexuízo irreparable).
- Non é unha vía para un control xurisdiccional total, senón un mecanismo de revisión interna limitado.
- Calquera outro motivo de impugnación debe diferirse ao momento da resolución final do procedemento sancionador.

Cronoloxía e Determinación da Extemporaneidade:

O factor determinante para a resolución foi o cómputo dos prazos procesuais:

- 1) Notificación do Acordo: 20 de xuño de 2025.
- 2) Lectura da Notificación por parte da empresa: 30 de xuño de 2025 (último día do prazo para a práctica da notificación).
- 3) Presentación do recurso: 15 de xullo de 2025 ás 11:58 horas.
- 4) Cómputo final: Transcorreron 11 días hábiles desde a data da notificación.

Dado que o prazo máximo legal é de dez días, o Pleno aplicou de xeito imperativo o artigo 47.2 da LDC, que dita que o Consello (neste caso, o Pleno da CGC) "inadmitirá sen máis trámite os recursos interpostos fóra de prazo".

Conclusión e Réxime de Recursos:

A Comisión Galega da Competencia resolveu inadmitir o recurso de Autobuses Cerqueiro, S.L., confirmando a vixencia do acordo de incoación sen entrar a valorar os argumentos sobre a legalidade da UTE ou a motivación do instrutor.

Réxime de impugnación:

- A presente resolución pon fin á vía administrativa.
- Cabe a interposición de recurso contencioso-administrativo ante o

Tribunal Superior de Xustiza de Galicia.

- O prazo para dita interposición é de dous meses contados desde a notificación da resolución.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
5/2025	29/09/2025	IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN RÍAS ALTAS S.A., NO EXPEDIENTE UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II	
INICIO	Recurso interposto por RÍAS ALTAS S.A. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador á empresa recorrente no Expediente S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>A presente resolución, ditada polo Pleno da Comisión Galega da Competencia (CGC) o 29 de setembro de 2025, resolve o recurso interposto pola empresa RÍAS ALTAS S.A. contra o acordo de incoación do expediente sancionador S 2/2025, relativo ás UTEs de transporte escolar en A Coruña Rural II.</p> <p>O núcleo da decisión reside na desestimación do recurso ao considerar que o acto de incoación non produciu indefensión material nin prexuízo irreparable aos dereitos da empresa. A CGC reafirma que, segundo o artigo 47 da Lei de Defensa da Competencia (LDC), os recursos contra actos de trámite só son admisibles baixo circunstancias moi específicas de vulneración de dereitos fundamentais, as cales non se acreditaron neste caso. En consecuencia, o procedemento sancionador continúa o seu curso legal.</p> <p>1. Contexto e Antecedentes do Caso</p> <p>O conflito orixínase o 20 de xuño de 2025, cando a Subdirección de Investigación da CGC acorda iniciar un expediente sancionador contra RÍAS ALTAS S.A. (integrante do Grupo Monbus) e outras empresas por posibles prácticas restritivas da competencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> Identificación do Expediente: S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II. 			

- Recorrente: RÍAS ALTAS S.A., representada por D. R.J.L.L.

Cronoloxía de Actuacións:

1. 11 de xullo de 2025: Interposición do recurso por parte de RÍAS ALTAS S.A.
2. 26 de agosto de 2025: A SUBDIR remite o informe preceptivo e copia do expediente, propoñendo a inadmisibilidade do recurso.
3. 17 de setembro de 2025: A empresa presenta alegacións adicionais tras acceder ao contido do informe da SUBDIR.
4. 29 de setembro de 2025: Resolución definitiva do Pleno da CGC.

2. Argumentación de RÍAS ALTAS S.A. (A recorrente)

A empresa solicitaba a revogación do acordo de incoación e o arquivo do expediente baseándose nos seguintes puntos:

A. Licitade da Concorrenza en UTE

- Sostén que a participación a través de Unións Temporais de Empresas (UTES) é un exercicio do dereito á liberdade de empresa.
- Argumenta que a unión permite aproveitar sinerxías e reducir custos, asegurando a calidade do servizo, mesmo se as empresas individuais tivesen capacidade para concorrer por separado.

B. Existencia de Precedentes Xudiciais

- Cita a sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (TSXG) do 20 de marzo de 2024, que determinou que as ofertas do Grupo Monbus en UTE non constituían *per se* un indicio de práctica colusoria.

C. Vulneración de Dereitos Fundamentais e Falta de Motivación

- Indefensión: Alega que o acordo de incoación non motiva suficientemente os indicios de infracción, vulnerando o dereito a ser informado da acusación (Art. 24.2 CE).
- Arbitrariedade: Denuncia que só se investigan UTEs con presenza do Grupo Monbus, a pesar de haber 106 licitadoras no proceso.
- Cualificación Xurídica: Cuestiona que se use o mesmo feito para imputar simultaneamente infraccións do Art. 1 LDC (acordos restritivos) e do Art. 3 LDC (competencia desleal con afectación ao

interese público).

3. Análise Xurídica da Comisión Galega da Competencia

O Pleno da CGC centra o seu xuízo na natureza administrativa do recurso previsto no Art. 47 da LDC e no Art. 7.5 dos Estatutos do Instituto Galego do Consumo e da Competencia (IGCC).

3.1. Requisitos de Admisibilidade

O recurso administrativo contra actos de instrución é "especial e extraordinario". Só procede por dous motivos taxados:

1. Indefensión.
2. Prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos.

3.2. Sobre a Inexistencia de Indefensión

A CGC aplica a doutrina do Tribunal Supremo e do Tribunal Constitucional para distinguir entre indefensión formal e material:

- Indefensión Material: Para que exista, debe producirse un "menoscabo real e efectivo" do dereito de defensa.
- Oportunidade de Defensa: O Pleno observa que a empresa tivo acceso ao expediente, presentou alegacións e poderá seguir facéndoo durante a fase de instrución (Prego de Concreción de Feitos e Proposta de Resolución).
- Natureza do Acto: O acordo de incoación é un acto de trámite que non determina a sanción final, polo que calquera posible vicio debe impugnarse ao finalizar o procedemento.

3.3. Motivación e Indicios Racionais

A resolución aclara que o estándar esixible nun acordo de incoación é menor que nunha resolución sancionadora:

- Basta coa existencia de indicios racionais para iniciar a investigación.
- A lei especial de competencia (Art. 49 a 51 LDC) establece que o esclarecemento total dos feitos e a súa cualificación exacta son obxectivos da fase de instrución, non do acto inicial.

4. Conclusións e Fallo

A Comisión Galega da Competencia conclúe que non se acreditaron os

supostos excepcionais que permitirían anular o acordo de incoación nesta fase temperá do procedemento:

- Indefensión: non existe; a empresa está exercendo plenamente o seu dereito ao contraditorio.
- Prexuízo Irreparable: non se xustifica ningunha gravame máis alá do derivado de calquera procedemento sancionador estándar.
- Valoración de UTEs: é unha cuestión de fondo que debe reservarse para a resolución final do expediente, non para este recurso de trámite.

Decisión Final:

O Pleno da Comisión Galega da Competencia resolve desestimar o recurso presentado por RÍAS ALTAS S.A., confirmando a validez do acordo de incoación de xuño de 2025.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
6/2025	29/09/2025	IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN EMPRESAS MONBUS no Expediente S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II	
INICIO	<p>Recurso interposto por AUTOS ARCADE, S.L. , AUTO INDUSTRIAL, S.A., CASTROMIL, S.A.U., ELEUTERIO LÓPEZ Y CÍA, S.L., EMPRESA MONFORTE, S.A.U., GALEGA DE AUTOCARES GALA, S.L., GÓMEZ DE CASTRO, S.A., LA HISPANO IGUALADINA, S.L., EMPRESA LUBER, S.L. e TRANSPORTES LA UNIÓN, S.A. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador ás empresas recorrentes no Expediente S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II.</p>		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>O Pleno da CGC desestimou o recurso de reposición interposto por dez empresas de transporte de viaxeiros contra o acordo de incoación do expediente sancionador S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II. As empresas recorrentes alegaban a inexistencia de indicios de infracción e vulneración do seu dereito de defensa. Porén, a Resolución establece que, segundo a Lei de Defensa da Competencia (LDC), os acordos de incoación son actos de trámite que só poden ser recorridos se causan indefensión material ou un prexuízo irreparable, condicións que o Pleno considera non concorren neste caso. A decisión final sobre a licitude das Unións Temporais de Empresas (UTE) queda deferida á resolución final do procedemento sancionador.</p> <p>1. Identificación das Partes e Obxecto do Recurso</p> <p>1.1 Entidades Recorrentes</p>			

O recurso foi interposto por un conxunto de dez sociedades, a maioría integradas no Grupo Monbus:

- AUTOS ARCADE, S.L.
- AUTO INDUSTRIAL, S.A.
- CASTROMIL, S.A.U.
- ELEUTERIO LÓPEZ Y CÍA, S.L.
- EMPRESA MONFORTE, S.A.U.
- GALEGA DE AUTOCARES GALA, S.L.
- GÓMEZ DE CASTRO, S.A.
- LA HISPANO IGUALADINA, S.L.
- EMPRESA LUBER, S.L.
- TRANSPORTES LA UNIÓN, S.A.

1.2 Acto Impugnado

A decisión da Subdirección de Investigación (SUBDIR) da CGC, con data do 20 de xuño de 2025, de iniciar un procedemento sancionador contra estas empresas pola súa participación en UTEs en determinados lotes de transporte escolar.

2. Argumentación das Empresas Recorrentes

As empresas fundamentaron a súa impugnación en tres eixos principais:

A. Inexistencia de indicios de infracción

As recorrentes defenden a licitude da súa participación en UTEs baseándose en:

- Liberdade de empresa: Alegan que a agrupación estaba xustificada por motivos técnicos e económicos.
- Eficiencia operativa: Segundo o recurso, a unión permitía "beneficiarse dos medios de que dispoñía cada un dos seus integrantes" e xerar

sinerxías para reducir custos e manter a calidade.

- Capacidade operativa: Afirman que a UTE permitía sumar capacidades técnicas, operativas e financeiras para presentar ofertas máis competitivas.

B. Precedentes xudiciais favorables

As empresas sinalan que o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (TSXG), en sentenzas de 2024 e 2025, xa determinou que a presentación de ofertas mediante UTEs polo Grupo Monbus non constituía, *per se*, un indicio de práctica colusoria.

C. Vulneración de dereitos fundamentais e falta de motivación

Argumentan que o acordo de incoación incumpre o deber de motivación esixible:

- Sosteenen que se vulnerou o dereito a ser informado da acusación (Art. 24.2 CE).
- Critican que o acordo se basee nun único indicio (a participación en UTE) que consideran unha práctica "presumiblemente lícita e pro-competitiva".
- Cuestionan que se utilicen os mesmos feitos para imputar simultaneamente infraccións do Art. 1 LDC (acordos restritivos) e do Art. 3 LDC (competencia desleal con afectación ao interese público).

3. Análise Xurídica do Pleno da CGC

A resolución do Pleno céntrase na natureza do recurso administrativo no ámbito da competencia e nos requisitos taxados para a súa admisión.

3.1 Natureza do Recurso (Artigo 47 LDC)

O Pleno subliña que o recurso previsto no art. 47 da Lei 15/2007 (LDC) e no art. 7.5 dos Estatutos do IGCC é especial e extraordinario. Só é admisible contra actos de trámite se estes:

1. Producen indefensión.

2. Ocasionan un prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos.

A Resolución cita xurisprudencia do Tribunal Supremo para aclarar que "non se trata dunha vía que abra a posibilidade a calquera impugnación e por calquera motivo", senón que debe limitarse a esa dobre perspectiva.

3.2 O Concepto de Indefensión Material

A CGC aplica a doutrina do Tribunal Constitucional, distinguindo entre irregularidades formais e indefensión material:

- A indefensión constitucionalmente relevante debe ser "real, efectiva e actual, nunca potencial ou abstracta".
- Conclusión no caso: Non existe indefensión porque as empresas teñen acceso completo ao expediente e poderán exercer o seu dereito de defensa, alegación e proba durante toda a fase de instrución. O acordo de incoación é só o inicio dun proceso onde a culpabilidade non está determinada.

3.3 Ausencia de Prexuízo Irreparable

O Pleno observa que as recorrentes non acreditaron danos económicos ou reputacionais de carácter irreparable derivados especificamente do acto de incoación. O gravame alegado polas empresas é o derivado de calquera procedemento sancionador ordinario, o cal non xustifica a impugnación anticipada do acordo de inicio.

4. Conclusións e Decisión Final

A Resolución RA 6/2025 conclúe que as cuestións de fondo (se as UTEs son ou non restritivas da competencia) non poden ser resoltas neste momento procedemental. Segundo o Pleno:

- Deferimento do xuízo: O axuizamento sobre a licitude das condutas queda "deferido ao momento en que recaia a decisión final do procedemento".

- Legalidade do acto: O acordo de incoación cumpre cos requisitos mínimos do Art. 49 LDC para permitir o inicio da investigación.

O Pleno da Comisión Galega da Competencia acorda desestimar o recurso interposto polas empresas, confirmando a validez do acordo de incoación da Subdirección de Investigación e permitindo que o expediente sancionador siga o seu curso legal.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
7/2025	29/09/2025	IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN GRUPO AUTOCARES MONBUS S.L. no Expediente S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II	
INICIO	Recurso interposto por GRUPO DE AUTOCARES MONBUS S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador ás empresas recorrentes no Expediente S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>O Pleno da Comisión Galega da Competencia (CGC) resolveu o recurso interposto por Grupo de Autocares Monbus S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación (SUBDIR) de incoar un expediente sancionador (Expediente S 2/2025) relacionado co transporte escolar en A Coruña. A empresa recorrente solicitaba o arquivo das actuacións alegando falta de motivación, ausencia de participación nos feitos e vulneración do seu dereito de defensa.</p> <p>A decisión final do Pleno foi a desestimación do recurso, fundamentada en que o acordo de incoación é un acto de trámite que non produce indefensión material nin prexuízos irreparables, requisitos indispensables segundo o artigo 47 da Lei de Defensa da Competencia (LDC) para admitir este tipo de impugnacións anticipadas. O Pleno subliñou que o dereito de defensa queda garantido durante a fase de instrución e que as alegacións sobre o fondo do asunto deben reservarse para a resolución final do procedemento.</p> <p>1. Antecedentes e Contexto do Caso</p> <p>O conflito orixínase no marco do Expediente S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II. Os fitos temporais clave son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 20 de xuño de 2025: A Subdirección de Investigación acorda a incoación do 			

expediente sancionador contra Grupo de Autocares Monbus S.L. e outras empresas.

- 14 de xullo de 2025: Monbus presenta un recurso administrativo contra o citado acordo de incoación.
- 26 de agosto de 2025: A SUBDIR remite ao Pleno o seu informe preceptivo, proponendo a inadmisión do recurso.
- 29 de setembro de 2025: O Pleno da CGC, dita a resolución final do recurso.

2. Argumentos da Empresa Recorrente

Grupo de Autocares Monbus S.L. fundamentou a súa impugnación en tres eixes principais:

A. Ausencia de intervención nos feitos

A empresa sostén que non existe vinculación entre os feitos descritos e a súa suposta culpabilidade:

- Afirmar que non formaron parte das UTEs que licitaron aos lotes investigados (Lotes 13, 17 e 21).
- Sinalan que a empresa non opera nin desenvolve actividade de transporte de pasaxeiros en Galicia.
- Indican que non están dados de alta en epígrafes relacionados co transporte nin no Rexistro de Empresas e Actividades de Transporte.

B. Falta de motivación e infraccións no acordo

O recorrente alega que o acto de incoación é un "mero recopilatorio de feitos ou informacións non corroboradas" que carece de capacidade para fundamentar racionalmente as sospeitas da Administración. Segundo a empresa, a motivación esixible era elevada ao non formar parte das UTEs adxudicatarias.

C. Vulneración do dereito de defensa

Invocan o artigo 24.2 da Constitución Española, argumentando que a incoación non cumpre co estándar de "indicios racionais" previsto no artigo 49 da LDC, o

que supoñería unha "vulneración moi grave" e un gravame inxustificado.

3. Posición da Subdirección de Investigación (SUBDIR)

A SUBDIR defendeu a validez da súa actuación baseándose nos seguintes puntos:

- **Garantía de defensa:** O acordo de incoación permite precisamente que as investigadas exerzan o seu dereito de defensa, accedendo ao expediente e propoñendo probas.
- **Procedemento regrado:** A concreción exacta dos feitos e a súa cualificación xurídica realizarase no momento do "Prego de Concreción de feitos", non na incoación.
- **Inexistencia de indefensión:** A empresa dispón de toda a información do expediente e puido interpoñer recursos, o que demostra que non hai un menoscabo real do seu dereito.

4. Análise Xurídica e Fundamentos da Decisión

O Pleno da CGC baseou a súa resolución nunha interpretación restritiva do dereito ao recurso contra actos de trámite, conforme á Lei 15/2007 (LDC) e ao Decreto 118/2016.

Natureza Extraordinaria do Recurso (Art. 47 LDC)

O Pleno aclara que non se trata dun recurso ordinario. Segundo a xurisprudencia do Tribunal Supremo, este tipo de impugnación "anticipada" só é admisible se o acto da Dirección de Investigación produce:

1. Indefensión.
2. Prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos.

O Concepto de Indefensión Material

A resolución recolle a doutrina do Tribunal Constitucional (SSTC 15/1995, 210/1999, entre outras), que establece:

- A indefensión debe ser material, non meramente formal.

- Debe existir un "efectivo e real menoscabo do dereito de defensa".
- Non hai indefensión se o suxeito tivo posibilidade de alegar e probar o conveniente nos termos reais do conflito.

No caso de Monbus, o Pleno considera que o feito de poder presentar o recurso e alegacións ao informe da SUBDIR demostra que a empresa puido defenderse en termos reais.

O Acordo de Incoación como Acto de Trámite:

O Pleno subliña que o acordo de incoación non fixa feitos nin cualificacións definitivas. É a instrución a que determinará as responsabilidades, culminando no Prego de Concreción de Feitos e na Proposta de Resolución. Cítase ao Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (Sentenza 440/2024) para reafirmar que a cualificación xurídica exacta non é obrigatoria no momento inicial da incoación se os actos de instrución aínda deben realizarse.

5. Conclusións do Pleno

A Comisión Galega da Competencia conclúe que:

1. Non se acredita indefensión: A empresa goza de todos os dereitos que lle recoñece a normativa durante a instrución.
2. Non se xustifican prexuízos irreparables: A incoación é un paso necesario do procedemento que non prexulga o resultado final.
3. Cuestións de fondo diferidas: As alegacións sobre a non participación de Monbus nos feitos investigados son cuestións que quedan reservadas ao axuizamento da resolución final do expediente sancionador, non podendo ser resoltas nesta fase de recurso administrativo especial.

Por todo o exposto, o Pleno da CGC desestima o recurso interposto por Grupo de Autocares Monbus S.L., mantendo a validez do acordo de incoación do 20 de xuño de 2025.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
8/2025	29/09/2025	IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN TRANSMONBUS S.L. no Expediente S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II	
INICIO	Recurso interposto por TRANSMONBUS S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador ás empresas recorrentes no Expediente S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>O Pleno da Comisión Galega da Competencia desestimou o recurso de TRANSMONBUS S.L. contra o acordo de incoación do expediente sancionador S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II. A resolución establece con claridade que os recursos contra actos de trámite (como a incoación) teñen un carácter excepcional e só son admisibles se se demostra unha indefensión material ou un prexuízo irreparable. O Pleno determinou que a empresa tivo acceso á información e capacidade de defensa, e que as alegacións sobre a falta de participación nos feitos investigados deben reservarse para a fase final do procedemento e non para o momento da súa apertura.</p> <p>1. Antecedentes e Contexto do Caso</p> <p>A controversia orixínase pola decisión da Subdirección de Investigación (SUBDIR) da CGC, con data do 20 de xuño de 2025, de iniciar un expediente sancionador contra varias empresas, incluída TRANSMONBUS S.L., por posibles prácticas restritivas da competencia (artigos 1 e 3 da Lei 15/2007 de Defensa da Competencia - LDC).</p> <p>Datos Clave do Expediente:</p>			

- Recorrente: TRANSMONBUS S.L. (CIF B27289743).
- Obxecto: Licitación de lotes de transporte escolar (Expediente 1A-2021-TE, lotes 13, 17 e 21).
- Marco Legal: Artigo 7.5 do Decreto 118/2016 (Estatutos do IGCC) e Artigo 47 da LDC.

2. Argumentos da Empresa Recorrente

TRANSMONBUS S.L. solicitou o arquivo do expediente baseándose nos seguintes motivos principais:

- Ausencia de intervención nos feitos: A empresa sostén que non formou parte das Unións Temporais de Empresas (UTES) que licitaron aos lotes investigados. Alega que non opera en Galicia nin está de alta nos rexistros de actividades de transporte pertinentes.
- Vulneración do dereito de defensa (Art. 24.2 CE): Argumenta que o acordo de incoación non cumpre co deber de motivación e que non foi debidamente informada do contido da acusación.
- Falta de indicios racionais: Sostén que o indicio utilizado (a capacidade das empresas para licitar individualmente en lugar de en UTE) non cumpre co estándar esixido polo artigo 49 da LDC.

3. Fundamentos Xurídicos da Resolución

O Pleno da CGC fundamenta a súa decisión analizando a natureza do recurso administrativo no ámbito da competencia.

3.1. Natureza Excepcional do Recurso (Art. 47 LDC)

A resolución aclara que o recurso contra actos de instrución é "especial e extraordinario". Segundo a xurisprudencia do Tribunal Supremo e a doutrina da CNMC, a impugnación anticipada de actos de trámite só é posible por dous motivos taxados:

1. Producción de indefensión.

2. Producción de prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos.

3.2. O Concepto de Indefensión Material

A CGC determina que a indefensión debe ser material e real, non meramente formal.

- Acceso ao expediente: A empresa tivo acceso completo á información e puido formular alegacións, o que demostra que puido defenderse "en termos reais e efectivos".
- Garantías do procedemento: A instrución serve precisamente para determinar os feitos. A cualificación exacta e a fixación de feitos só se producen na Proposta de Resolución final.

3.3. Inexistencia de Prexuízo Irreparable

O Pleno sinala que TRANSMONBUS S.L. non xustificou danos económicos ou reputacionais de carácter irreparable. O gravame derivado de estar suxeito a un expediente sancionador é o común a calquera procedemento e non habilita a admisión do recurso neste estadio.

4. Conclusións do Pleno

A resolución establece unha distinción fundamental entre a validez da apertura do expediente e o fondo da culpabilidade:

- Participación nos feitos: non é obxecto deste recurso. Estas alegacións quedan reservadas para o axuízamento da resolución final do expediente.
- Motivación da incoación: o acordo cumpre os requisitos do art. 49.1 LDC ao identificar indicios racionais de prácticas colusorias.
- Dereito de defensa: non foi vulnerado, xa que a incoación é o instrumento que precisamente activa as garantías de defensa da investigada.

O Pleno resolveu desestimar o recurso, confirmando a continuación do expediente sancionador S 2/2025. Contra esta resolución non cabe recurso en vía administrativa, quedando aberta a vía contencioso-administrativa ante o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
9/2025	29/09/2025	IMPUGNACIÓN	ACORDO
		INCOACIÓN	AUTOS
		COMPARADO S.L. no Expediente	
		S/2025 UTEs TRANSPORTE	
		ESCOLAR A CORUÑA RURAL II	
INICIO	Recurso interposto por AUTOS COMPARADO S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador á empresa recorrente no Expediente S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>O núcleo do asunto é o recurso administrativo interposto pola empresa AUTOS COMPARADO S.L. contra o acordo da Subdirección de Investigación (SUBDIR) de iniciar un expediente sancionador no marco dunha licitación de transporte escolar na Coruña (Expediente S 2/2025).</p> <p>A resolución aborda a tensión entre as facultades de investigación da administración e os dereitos de defensa das empresas. O Pleno da CGC analiza se o inicio dun expediente sancionador pode ser recorrido de forma anticipada baixo os supostos de indefensión material ou prexuízo irreparable. A conclusión fundamental é que o acordo de incoación é un acto de trámite e que os dereitos de defensa da empresa están garantidos durante as fases posteriores da instrución, como a notificación do Prego de Concreción de Feitos.</p> <p>1. Contexto e Antecedentes do Caso</p> <p>O conflito orixínase tras a decisión da Subdirección de Investigación da CGC, o 20 de xuño de 2025, de incoar un expediente sancionador contra varias empresas, incluíndo Autos Comparado S.L., por posibles prácticas restritivas da competencia (artigos 1 e/ou 3 da Lei de Defensa da Competencia - LDC).</p> <p>Cronoloxía de fitos clave:</p>			

- 20 de xuño de 2025: A SUBDIR acorda a incoación do expediente sancionador S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II.
- 10 de xullo de 2025: Autos Comparado S.L. presenta un recurso administrativo amparándose no artigo 47 da LDC e no artigo 7.5 dos Estatutos do Instituto Galego do Consumo e da Competencia (IGCC
- 26 de setembro de 2025: A empresa recorrente presenta alegacións finais ao informe da SUBDIR.
- 29 de setembro de 2025: O Pleno da CGC delibera e dita a resolución final.

2. Argumentación de AUTOS COMPARADO S.L.

A empresa recorrente solicitou a revogación do acordo de incoación e o arquivo do procedemento baseándose en catro motivos principais:

- Falta de motivación: Alega que o acordo se limita a afirmacións xenéricas. Sostén que o instrutor se basea unicamente en que a empresa participou nunha Unión Temporal de Empresas (UTE) tendo capacidade para licitar individualmente, o cal a empresa considera un exercicio dun dereito previsto nos pregos de contratación.
- Vulneración do dereito á información: Sostén que non se concretaron os acordos restritivos nin os actos de competencia desleal, impedindo unha defensa eficaz.
- Contradición coa Xurisprudencia: Cita a sentenza do TSXG 60/2025 para argumentar que as autoridades de competencia non poden presumir o carácter anticompetitivo das UTEs de forma discrecional.
- Indefensión material: Afirma que a falta de motivación e concreción sobre a afectación do interese público xera unha indefensión real segundo o artigo 24.2 da Constitución Española.

3. Análise Xurídica do Pleno da CGC

O Pleno centra a súa análise na natureza do recurso previsto no artigo 47 da LDC, definíndoo como un recurso "especial e extraordinario" que só é admisible por dous motivos taxados:

1. Que o acto produza indefensión.
2. Que produza un prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos.

3.1. Sobre o concepto de Indefensión Material

A resolución aclara, baseándose na doutrina do Tribunal Constitucional e do Tribunal Supremo, que a indefensión debe ser:

- Real, efectiva e actual: Non basta cunha irregularidade formal ou abstracta.
- Determinante: Debe supoñer un menoscabo real do dereito de defensa que impida alegar ou probar o que se considere conveniente.

O Pleno determina que no caso de Autos Comparado S.L. non existe indefensión, dado que a empresa tivo acceso ao expediente e puido presentar recursos e alegacións. O feito de participar neste trámite administrativo demostra que puido defenderse en termos reais.

3.2. A natureza do Acordo de Incoación

A resolución subliña que o acordo de incoación é un acto de trámite. A diferenza doutros procedementos sancionadores xerais, na normativa especial de defensa da competencia:

- A instrución serve precisamente para esclarecer os feitos.
- A concreción exacta das condutas e responsabilidades realízase no Prego de Concreción de Feitos e na Proposta de Resolución.
- A empresa terá oportunidade de propoñer probas e contestar aos cargos específicos nesa fase posterior.

4. Conclusións da Resolución

O Pleno da Comisión Galega da Competencia establece os seguintes puntos determinantes:

- Función do Pleno neste recurso: Limitase exclusivamente a comprobar se hai indefensión ou prexuízo irreparable. Non pode entrar a valorar o fondo do asunto (se a UTE é legal ou non).
- Garantías procesuais: O procedemento seguido pola SUBDIR axústase

á lei e respecta as potestades do órgano instrutor.

- Admisibilidade de motivos de fondo: Calquera outro motivo de impugnación sobre o fondo do asunto queda diferido ao momento da resolución final do expediente sancionador.

A resolución reitera que o dereito fundamental a ser informado da acusación (Art. 24.2 CE) non se vulnera polo mero inicio do expediente, xa que este é o punto de partida para unha investigación que debe ser completada antes de formular unha acusación definitiva. Polo tanto, a indefensión alegada por Autos Comparado S.L. cualifícase como inexistente para os efectos de admitir o recurso preventivo contra a incoación.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
10/2025	29/09/2025	IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN JOSÉ MARÍA MACEIRAS SUÁREZ, S.L., no Expediente S/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II	
INICIO	Recurso interposto por JOSÉ MARÍA MACEIRAS SUÁREZ, S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador á empresa recorrente no Expediente S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>O Pleno da Comisión Galega da Competencia (CGC), en resolución ditada o 29 de setembro de 2025 en Santiago de Compostela, resolveu o recurso interposto pola empresa JOSÉ MARÍA MACEIRAS SUÁREZ, S.L. contra o acordo de incoación do expediente sancionador S 2/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR A CORUÑA RURAL II. O recurso, baseado no artigo 47 da Lei de Defensa da Competencia (LDC) e no artigo 7.5 dos Estatutos do Instituto Galego do Consumo e da Competencia (IGCC), solicitaba a revogación do acordo de inicio de procedemento.</p> <p>A decisión central do Pleno fundaméntase na natureza do recurso administrativo especial previsto na LDC, o cal só permite a impugnación de actos de trámite cando estes produzan indefensión ou prexuízo irreparable. A Comisión determinou que o acordo de incoación non incorreu en ningunha destas circunstancias, xa que a empresa tivo acceso ao expediente e poderá exercer o seu dereito de defensa durante toda a fase de instrución. En consecuencia, a resolución subliña que as cuestións de fondo sobre a licitude das Unións Temporais de Empresas (UTE) deben dirimirse na resolución final do expediente e non nesta fase preliminar.</p>			

1. Contexto e Antecedentes do Caso

O conflito xorde a raíz da decisión da Subdirección de Investigación (SUBDIR) da CGC, con data de 20 de xuño de 2025, de iniciar un expediente sancionador contra varias empresas, entre elas JOSÉ MARÍA MACEIRAS SUÁREZ, S.L., por posibles prácticas restritivas da competencia (artigos 1 e 3 da LDC) no ámbito do transporte escolar rural na Coruña.

Cronoloxía dos Feitos:

- 20/06/2025

A SUBDIR acorda a incoación do expediente sancionador S 2/2025.

- 10/07/2025

A empresa recorrente presenta recurso contra o acordo de incoación.

- 24/07/2025

O Pleno da CGC admite o recurso a trámite e require o expediente á SUBDIR.

- 26/08/2025

A SUBDIR remite o informe e o expediente, propoñendo a inadmisión do recurso.

- 26/09/2025

A empresa presenta alegacións ao informe da SUBDIR.

- 29/09/2025

O Pleno da CGC delibera e aproba a Resolución RA 10/2025.

2. Argumentos da Empresa Recorrente

JOSÉ MARÍA MACEIRAS SUÁREZ, S.L. fundamentou a súa pretensión de arquivo do procedemento en catro motivos principais:

- Falta de motivación: Alega que o acordo se limita a afirmar que concorrer en UTE podendo facelo individualmente é un indicio de infracción, sen achegar máis xustificación. Sostén que a creación dunha UTE non é un acordo prohibido per se pola lei.
- Vulneración do dereito á información: A empresa afirma que non se concretan as condutas anticompetitivas nin os actos de competencia desleal de que se lle acusa, o que lle impide defenderse adecuadamente.
- Contradición coa xurisprudencia: Cita a sentenza do TSXG 60/2025 para argumentar que as autoridades de competencia non poden presumir o

carácter anticompetitivo das UTEs sen proba de necesidade obxectiva. Defende que a súa agrupación con Monbus era necesaria por falta de solvencia e capacidade individual nos lotes 17 e 21.

- Indefensión material: Argumenta que a falta de concreción de feitos e a arbitrariedade do acordo vulneran o artigo 24.2 da Constitución Española.

3. Posición da Subdirección de Investigación (SUBDIR)

A Subdirección de Investigación, no seu informe do 26 de agosto de 2025, propuxo a inadmisión do recurso baseándose nos seguintes puntos:

1. Ausencia de indefensión real: Sostén que a empresa tivo acceso a toda a información do expediente e puido exercer os seus dereitos, polo que non existe un menoscabo real e efectivo do dereito de defensa.
2. Doutrina xurisprudencial: Lembra que o Tribunal Supremo e o Tribunal Constitucional interpretan de xeito restritivo o concepto de indefensión, esixindo que sexa "material" e non meramente "formal".
3. Facultade discrecional: A incoación é unha facultade da SUBDIR que só sería arbitraria se carecese de motivación mínima, o que non sucede neste caso.

4. Fundamentación Xurídica do Pleno da CGC

A resolución do Pleno céntrase en delimitar o alcance e a natureza do recurso administrativo previsto na normativa de competencia.

4.1. Natureza do Recurso (Art. 47 LDC)

O Pleno aclara que este non é un recurso ordinario, senón un especial e extraordinario. Segundo a xurisprudencia do Tribunal Supremo, as impugnacións "anticipadas" de actos de trámite (como a incoación) só son posibles por dous motivos taxados:

- Que produzan indefensión.
- Que provoquen un prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos.

4.2. O Concepto de Indefensión Material

O Pleno, citando extensa xurisprudencia constitucional (SSTC 15/1995, 210/1999, entre outras), establece que para que exista indefensión relevante debe haber

un "menoscabo real e efectivo". No caso presente:

- A empresa puido presentar o recurso e alegacións.
- O acordo de incoación cumpre os requisitos do artigo 49.1 da LDC ao facer referencia aos feitos e á súa posible cualificación.
- A determinación definitiva dos feitos e responsabilidades ocorrerá en fases posteriores (Prego de Concreción de Feitos e Proposta de Resolución), onde a empresa terá novas oportunidades de defensa.

4.3. Exclusión de Cuestións de Fondo

A resolución enfatiza que non é obxecto deste recurso analizar se a UTE é ou non restritiva da competencia nin se a tese da SUBDIR é compatible coa xurisprudencia sobre transporte. Estes argumentos de fondo quedan reservados para a resolución final do expediente sancionador.

5. Conclusións da Resolución

O Pleno da Comisión Galega da Competencia conclúe que:

- O acordo de incoación é un acto de trámite que non pon fin ao procedemento nin impide a defensa da empresa.
- A empresa JOSÉ MARÍA MACEIRAS SUÁREZ, S.L. non sufriu indefensión material, xa que está participando activamente no procedemento e dispón de todas as garantías legais da fase de instrución.
- O recurso interposto non cumpre cos requisitos de admisibilidade do artigo 47 da LDC ao non demostrarse a existencia dun dano irreparable ou unha privación real do dereito á defensa.

A resolución finaliza confirmando a continuidade do expediente sancionador conforme aos procedementos establecidos na Lei de Defensa da Competencia.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
11/2025	29/09/2025	IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN EMPRESAS MONBUS no Expediente S 3/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA	
INICIO	Recurso interposto por AUTOBUSES DE PONTEVEDRA, S.A., AUTOS ARCADE, S.L., AUTO INDUSTRIAL, S.A., CASTROMIL, S.A.U., EMPRESA MONFORTE, S.A.U., GALEGA DE AUTOCARES GALA, S.L., LA HISPANO IGUALADINA, S.L., EMPRESA MIÑO, S.L. e TRANSPORTES LA UNIÓN, S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador ás empresas recorrentes no Expediente S 3/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>A resolución resolve o recurso interposto por un grupo de empresas vinculadas maioritariamente ao Grupo Monbus contra o acordo de incoación do expediente sancionador S 3/2025 (UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA).</p> <p>As empresas recorrentes solicitaban a revogación da incoación alegando a licitude das súas Unións Temporais de Empresas (UTE) e a falta de indicios de infracción. O Pleno da CGC, baseándose no artigo 47 da Lei 15/2007 de Defensa da Competencia (LDC), decidiu desestimar o recurso, argumentando que o acordo de incoación é un acto de trámite que non xera indefensión material nin prexuízo irreparable, xa que os dereitos de defensa permanecen garantidos durante a fase de instrución.</p> <p>1. Contexto e Antecedentes do Caso</p> <p>1.1 Entidades Implicadas</p> <p>O recurso foi presentado conxuntamente polas seguintes entidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Autobuses de Pontevedra, S.A. • Autos Arcade, S.L. 			

- Auto Industrial, S.A.
- Castromil, S.A.U.
- Empresa Monforte, S.A.U.
- Galega de Autocares Gala, S.L.
- La Hispano Igualadina, S.L.
- Empresa Miño, S.L.
- Transportes La Unión, S.L.

1.2 Cronoloxía dos Feitos

- 20 de xuño de 2025: A Subdirección de Investigación (SUBDIR) da CGC acorda a incoación do expediente sancionador S 3/2025.
- 11 de xullo de 2025: As empresas presentan o recurso administrativo contra dito acordo.
- 26 de agosto de 2025: A SUBDIR remite o informe preceptivo recomendando a inadmisión do recurso por non cumprir os requisitos do artigo 47 da LDC.
- 29 de setembro de 2025: O Pleno da CGC dita a resolución definitiva.

2. Argumentación das Empresas Recorrentes

As empresas fundamentaron a súa impugnación en tres eixos principais, sostendo que o expediente debería ser arquivado de forma inmediata:

A. Licitude das UTEs e Inexistencia de Indicios:

- Afirman que a participación en UTE é un exercicio do dereito á liberdade de empresa.
- Sostiveron que a unión permite aproveitar sinerxías, reducir custos e asegurar a calidade do servizo mediante a suma de capacidades técnicas e financeiras.
- Argumentaron que o feito de que algunhas empresas puidesen concorrer individualmente non invalida a legalidade da UTE.

B. Precedentes Xudiciais (TSXG):

- As recorrentes citaron sentenzas do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (como a STSJG do 20 de marzo de 2024) que establecen que a presentación de ofertas en UTE por parte do Grupo Monbus non constitúe, *per se*, un indicio de práctica colusoria.

C. Vulneración do Dereito de Defensa:

- Alegaron unha falta de motivación no acordo de incoación, cualificándoo de "arbitrario".
- Sinalaron que a Administración non analizou debidamente a documentación achegada durante a fase de información reservada, o que supoñería unha vulneración do artigo 24.2 da Constitución Española (dereito a ser informado da acusación).

3. Análise Xurídica do Pleno da CGC

O Pleno da CGC centrou a súa análise na natureza específica do recurso administrativo previsto na normativa de competencia.

3.1 Natureza do Recurso (Art. 47 LDC)

A resolución destaca que o recurso contra actos da Dirección de Investigación é especial e extraordinario. Só pode ser admitido por dous motivos taxados:

1. Que o acto produza indefensión.
2. Que o acto produza un prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos.

3.2 Inexistencia de Indefensión Material

A CGC aplicou a doutrina do Tribunal Constitucional e do Tribunal Supremo para distinguir entre indefensión formal e material:

- Capacidade de defensa: O Pleno observou que as empresas teñen pleno acceso ao expediente e poden exercer os seus dereitos de alegación e proba durante toda a fase de instrución.
- Acto de trámite: O acordo de incoación non é unha decisión final. Segundo a xurisprudencia (STS do 28 de outubro de 2022), os actos que inician un procedemento son "actos de trámite non cualificados" e, polo tanto, non son susceptibles de recurso a menos que impidan continuar o procedemento ou causen indefensión real.
- Doutrina aplicable: A resolución cita que "non pode afirmarse que se produciu indefensión se existiu posibilidade de defenderse en termos reais e efectivos".

3.3 Delimitación do Obxecto da Resolución

O Pleno clarificou que neste recurso non procede valorar o fondo do asunto (é dicir, se as UTEs son ou non colusorias). Esa valoración queda reservada para a resolución final do expediente sancionador tras a correspondente instrución.

4. Conclusión e Resolución Final

A Comisión Galega da Competencia concluíu que o acordo de incoación da Subdirección de Investigación de xuño de 2025 non vulnerou o dereito de defensa das empresas investigadas.

Decisión do Pleno:

1. Desestimar o recurso interposto polas empresas do Grupo Monbus e asociadas.
2. Confirmar a continuidade do expediente sancionador S 3/2025.
3. Informar ás partes de que contra esta resolución non cabe recurso en vía administrativa, quedando aberta unicamente a vía contencioso-administrativa ante o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia nun prazo de dous meses.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
12/2025	29/09/2025	IMPUGNACIÓN	ACORDO
		INCOACIÓN GRUPO AUTOCARES MONBUS S.L. no Expediente UTEs TRANSPORTE	ESCOLAR PONTEVEDRA
INICIO	Recurso interposto por GRUPO DE AUTOCARES MONBUS S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador á empresa recorrente no Expediente S 3/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>Relativa ao recurso interposto por Grupo de Autocares Monbus S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación de incoar un expediente sancionador (S 3/2025) por posibles prácticas restritivas da competencia no sector do transporte escolar en Pontevedra.</p> <p>O punto central do conflito reside na impugnación do Acordo de Incoación por parte de Monbus, alegando falta de participación nos feitos, ausencia de motivación e vulneración do dereito de defensa. Porén, o Pleno da CGC resolveu desestimar o recurso, baseándose en que a incoación dun expediente é un acto de trámite que non xera indefensión material nin prexuízos irreparables, xa que os dereitos de defensa fican garantidos durante a fase de instrución posterior.</p> <p>1. Información Xeral do Expediente</p> <ul style="list-style-type: none"> • Recorrente: Grupo de Autocares Monbus S.L. <p>2. Antecedentes do Caso</p> <p>O conflito orixínase no desenvolvemento da contratación con número de expediente 1A-2021-TE, relativa ao transporte escolar.</p> <p>1. Incoación (20/06/2025): A Subdirección de Investigación (SUBDIR) acorda iniciar un expediente sancionador contra varias empresas, incluíndo</p>			

Monbus, por indicios de prácticas restritivas (artigos 1 e 3 da LDC).

2. Recurso de Monbus (14/07/2025): A empresa solicita o arquivo do expediente alegando diversas infraccións no acto de incoación.
3. Informe da SUBDIR (26/08/2025): A Subdirección propón a inadmisión do recurso ao considerar que non se produciu indefensión.
4. Alegacións Finais (18/09/2025): Monbus reafirma os seus argumentos tras acceder ao expediente completo.

3. Argumentos da Empresa Recorrente

Grupo de Autocares Monbus S.L. baseou a súa pretensión de anulación nos seguintes motivos:

A. Ausencia de intervención nos feitos

- A empresa afirma que non formou parte das UTEs que licitaron aos lotes investigados (Lotes 38, 40, 46, 50 e 51).
- Sostén que non existe vinculación entre os feitos descritos e a súa suposta culpabilidade.
- Argumenta que non opera nin desenvolve actividade de transporte de pasaxeiros en Galicia, nin figura dada de alta no Rexistro de Empresas e Actividades de Transporte.

B. Vulneración do Dereito de Defensa e Motivación

- Considera que o Acordo de Incoación incumpre o deber de motivación esixible, vulnerando o artigo 24.2 da Constitución Española.
- Sinala que a incoación debe fundamentar racionalmente as sospeitas e non ser un mero "recompilatorio de feitos non corroborados".
- Denuncia que os indicios aducidos non cumpren co estándar de "indicios racionais" previsto no art. 49 da LDC.

4. Fundamentos Xurídicos da Resolución

O Pleno da CGC centra a súa análise na natureza excepcional do recurso previsto no artigo 47 da LDC.

Natureza do Recurso Administrativo Especial:

Segundo a xurisprudencia do Tribunal Supremo, este recurso é extraordinario e

limitado. Só é admisible contra actos de trámite se estes:

1. Producen indefensión.
2. Causan un prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos.

Calquera outra cuestión (como a participación real nos feitos) queda reservada ao axuizamento da resolución final do expediente sancionador.

Inexistencia de Indefensión Material:

A resolución distingue entre indefensión formal e material:

- Indefensión Material: Debe ser un menoscabo real, efectivo e actual do dereito de defensa.
- Conclusión da CGC: Ao ter Monbus acceso ao expediente e poder presentar alegacións e probas, o seu dereito de defensa está garantido. A incoación é precisamente a garantía de que a empresa coñece que está sendo investigada.
- Fase de Instrución: Os feitos concretos e a súa cualificación xurídica exacta fixaranse no "Prego de Concreción de Feitos" e na "Proposta de Resolución", momentos nos que a empresa terá novas oportunidades de réplica.

Inexistencia de Prexuízo Irreparable:

O Pleno sinala que Monbus non determinou a natureza de ningún gravame económico ou reputacional que fose de carácter irreparable, máis alá dos derivados de calquera procedemento sancionador ordinario.

5. Conclusión e Decisión Final

A Comisión Galega da Competencia conclúe que o Acordo de Incoación da SUBDIR cumpre cos requisitos legais e non vulnera os dereitos fundamentais da empresa.

Decisión Final: Desestimar o recurso presentado por GRUPO DE AUTOCARES MONBUS S.L. contra o acordo de incoación do expediente sancionador S 3/2025.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
13/2025	29/09/2025	IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN TRANSMONBUS S.L. no Expediente S 3/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA	
INICIO	Recurso interposto por TRANSMONBUS S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador á empresa recorrente no Expediente S 3/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>A resolución resolve o recurso interposto pola empresa TRANSMONBUS S.L. contra o acordo de incoación do expediente sancionador S 3/2025, relacionado co transporte escolar en Pontevedra.</p> <p>O Pleno da CGC desestimou integramente o recurso administrativo interposto por TRANSMONBUS S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación (SUBDIR) de iniciar un expediente sancionador contra a firma. A resolución conclúe que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de indefensión: A empresa tivo acceso ao expediente e puido exercer o seu dereito á defensa, polo que non se produciu unha "indefensión material". • Natureza do acto: O acordo de incoación é un acto de trámite que non prexulga a culpabilidade final nin causa un prexuízo irreparable por si mesmo. • Deferimento de alegacións de fondo: Os argumentos sobre a non participación de TRANSMONBUS nos feitos investigados non son obxecto deste recurso especial, senón que deben resolverse na resolución final do expediente principal. • Decisión: Confírmase a validez do acordo de incoación do 20 de xuño de 			

2025 e ordénase o arquivo do recurso administrativo.

1. Antecedentes e Contexto do Expediente

O caso ten a súa orixe no Expediente S 3/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA, no cal a SUBDIR acordou a incoación dun procedemento sancionador o 20 de xuño de 2025.

Cronoloxía de fitos clave:

- 20/06/2025

A SUBDIR acorda a incoación do expediente sancionador contra TRANSMONBUS S.L.

- 14/07/2025

TRANSMONBUS S.L. interpón un recurso contra o citado acordo de incoación.

- 26/08/2025

A SUBDIR remite o informe preceptivo ao Pleno propoñendo a inadmisión do recurso.

- 18/09/2025

A empresa presenta alegacións adicionais ao informe da SUBDIR.

- 29/09/2025

O Pleno da CGC dita a resolución definitiva desestimando o recurso.

2. Alegacións de TRANSMONBUS S.L.

A empresa recorrente solicitaba a revogación e o arquivo do expediente baseándose en tres piares fundamentais:

A. Ausencia de intervención nos feitos

- Sostén que non formou parte das UTEs que licitaron aos lotes investigados (Lotes 38, 40, 46, 50 e 51).
- Afirmar que non opera nin desenvolve actividade de transporte de pasaxeiros en Galicia.
- Sinala que non está dada de alta no Rexistro de Empresas e Actividades de Transporte nin en epígrafes relacionados co servizo de transporte.

B. Vulneración do dereito de defensa e falta de motivación

- Argumenta que o acordo de incoación é o instrumento que materializa o

dereito a ser informado da acusación (Art. 24.2 da Constitución).

- Considera que o nivel de motivación esixible era elevado e que o acordo actual non cumpre co estándar de "indicios racionais" previsto no art. 49 da Lei de Defensa da Competencia (LDC).
- Define o acordo de incoación como un "acto gravoso" que carece de fundamentación racional suficiente sobre as sospeitas da Administración.

3. Análise Xurídica do Pleno da CGC

O Pleno fundamenta a súa decisión na interpretación restritiva do recurso previsto no Artigo 47 da LDC e no Artigo 7.5 dos Estatutos do IGCC.

A Natureza do Recurso Especial:

A CGC aclara que este recurso administrativo é "especial e extraordinario", xa que só procede por motivos taxados:

1. Que o acto produza indefensión.
2. Que o acto produza un prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos.

O Concepto de Indefensión Material:

O Pleno, citando xurisprudencia do Tribunal Constitucional e do Tribunal Supremo, establece que:

- A indefensión debe ser real, efectiva e actual, nunca potencial ou abstracta.
- Non existe indefensión se o interesado tivo a posibilidade de defenderse "en termos reais e efectivos". No presente caso, o feito de que a empresa puidese presentar o recurso e alegacións demostra que non houbo limitación do seu dereito de defensa.
- Cita clave: "Non pode afirmarse que se produciu indefensión se existiu posibilidade de defenderse en termos reais e efectivos" (STC 98/1987).

O Acordo de Incoación como "Acto de Trámite"

A resolución subliña que os acordos de inicio dun expediente sancionador son actos de trámite non cualificados.

- Finalidade da instrución: A súa función é precisamente determinar os feitos e responsabilidades.

- Garantías futuras: A empresa gozará de novas oportunidades de defensa durante a fase de instrución, como o Prego de Concreción de Feitos e a Proposta de Resolución.
- A xurisprudencia do Tribunal Supremo indica que os actos de apertura de expediente "son actos de trámite non cualificados e, en consecuencia, non susceptibles de recurso".

4. Conclusións sobre o Prexuízo Irreparable

O Pleno conclúe que TRANSMONBUS S.L. non logrou xustificar a existencia dun gravame irreparable:

- Non se achegaron probas de danos económicos relevantes nin de danos reputacionais graves.
- O "gravame" alegado pola empresa non difire do derivado de calquera procedemento sancionador estándar.
- As alegacións sobre a non participación nos feitos son cuestións de fondo que quedan reservadas para a resolución final do expediente, non para esta fase de impugnación procedemental.

5. Resolución Final

O Pleno da Comisión Galega da Competencia resolve:

1. Desestimar o recurso presentado por TRANSMONBUS S.L. contra o acordo de incoación do 20 de xuño de 2025.
2. Confirmar a continuación do expediente sancionador S 3/2025.
3. Informar de que non cabe recurso administrativo adicional contra esta resolución.
4. Abrir a vía para a interposición de recurso contencioso-administrativo ante o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia no prazo de dous meses.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
14/2025	29/09/2025	IMPUGNACIÓN DO ACORDO INCOACIÓN EMPRESAS MONBUS no Expediente S 4/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II	
INICIO	Recurso interposto por AUTOBUSES DE PONTEVEDRA, S.A., AUTOS ARCADE, S.L., CASTROMIL, S.A.U., EMPRESA MONFORTE, S.A.U., GALEGA DE AUTOCARES GALA, S.L., LA HISPANO IGUALADINA, S.L., EMPRESA MIÑO, S.L., TRANSPORTES LA UNIÓN, S.L. e VIÚDA DE J. DOMÍNGUEZ, S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador á empresa recorrente no Expediente S 4/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>O obxecto principal é o recurso interposto por diversas empresas vinculadas ao Grupo Monbus contra o acordo da Subdirección de Investigación (SUBDIR) de incoar un expediente sancionador (S 4/2025) relativo a Unións Temporais de Empresas (UTES) no servizo de transporte escolar de Pontevedra.</p> <p>Os puntos críticos identificados son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conflito de Procedemento: As empresas impugnan a incoación do expediente alegando falta de indicios e vulneración do dereito de defensa. • Natureza do Recurso: A CGC avalía se o recurso cumpre os requisitos do artigo 47 da Lei de Defensa da Competencia (LDC), que esixe a existencia de indefensión ou prexuízo irreparable. • Doutrina Legal: A resolución fundamentase nunha densa base xurisprudencial que distingue entre irregularidades formais e a "indefensión material" real. • Posición das Partes: Mentres as empresas defenden a licitude das súas UTEs baseándose en sinerxías e eficiencias, a autoridade de competencia centra o debate na validez do acto administrativo de inicio da 			

investigación.

1. Contexto e Antecedentes do caso

O expediente ten a súa orixe na decisión da Subdirección de Investigación, con data do 20 de xuño de 2025, de iniciar un procedemento sancionador contra un grupo de empresas de transporte por posibles infraccións da normativa de competencia.

1.1. Entidades Recorrentes

O recurso foi presentado de forma conxunta polas seguintes sociedades:

- Autobuses de Pontevedra, S.A.
- Autos Arcade, S.L.
- Castromil, S.A.U.
- Empresa Monforte, S.A.U.
- Galega de Autocares Gala, S.L.
- La Hispano Igualadina, S.L.
- Empresa Miño, S.L.
- Transportes La Unión, S.L.
- Viuda de J. Domínguez, S.L.

1.2. Cronoloxía de Fitos Relevantes (2025)

- 20 de xuño: a SUBDIR acorda a incoación do expediente sancionador S 4/2025.
- 11 de xullo: as empresas interpoñen o recurso ante o Pleno da CGC.
- 26 de agosto: a SUBDIR remite o seu informe propoñendo a inadmisión do recurso.
- 18 de setembro: as empresas presentan alegacións ao informe da SUBDIR.
- 29 de setembro: o Pleno da CGC reúnese para deliberar e ditar a resolución.

2. Argumentación das Empresas Recorrentes

As empresas fundamentan a súa impugnación en tres eixes principais, cuestionando tanto o fondo como a forma do acordo de incoación:

A. Inexistencia de indicios de infracción:

As recurrentes defenden que a participación en UTE é unha práctica lícita e pro-competitiva. Argumentan que:

- O uso de UTEs permite beneficiarse de sinerxías e medios compartidos, reducindo custos e mantendo a calidade.
- A agrupación permite presentar ofertas máis competitivas ao sumar capacidades técnicas e financeiras.
- O feito de que algunhas empresas puidesen concorrer individualmente non invalida o seu dereito legal á liberdade de empresa.

B. Precedentes xurisdicionais:

As empresas sinalan que o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (TSXG), en sentenzas de 2024 e 2025, xa determinou que a presentación de ofertas por empresas do Grupo Monbus a través de UTEs non pode considerarse por si mesma un indicio de práctica colusoria.

C. Vulneración do dereito de defensa:

Alegan que o acordo de incoación carece da motivación esixible:

- Consideran que o nivel de motivación debe ser "dobremente elevado" ao tratarse dunha práctica presumida lícita.
- Critican que a SUBDIR identificase un mesmo feito como indicio de infracción de dous preceptos distintos (Art. 1 LDC sobre acordos restritivos e Art. 3 LDC sobre competencia desleal).
- Afirman que a celeridade na incoación (poucos días despois de achegar información reservada) suxire unha falta de análise real da documentación presentada.

3. Posición da Subdirección de Investigación (SUBDIR)

A SUBDIR sostén que o recurso debe ser inadmitido por non reunir os requisitos do artigo 47 da LDC. Os seus argumentos clave son:

1. Ausencia de indefensión: As empresas teñen acceso a toda a información do expediente e poden exercer os seus dereitos no transcurso do procedemento.
2. Facultade discrecional: A incoación é un acto de trámite derivado dunha facultade discrecional que só sería arbitraria se carecese de motivación

mínima, o que a SUBDIR nega.

3. Carácter formal vs. material: Citando a xurisprudencia do Tribunal Constitucional, a SUBDIR lembra que a indefensión relevante é só aquela que supón un "efectivo e real menoscabo" do dereito de defensa, non unha mera irregularidade formal.

4. Marco Xurídico e Criterios do Pleno da CGC

A resolución do Pleno delimita estritamente o alcance da súa intervención, baseándose na normativa de defensa da competencia (Lei 15/2007 e Decreto 118/2016).

4.1. Natureza Extraordinaria do Recurso (Art. 47 LDC)

O Pleno subliña que este non é un recurso ordinario. Só é admisible contra actos de instrución en dous supostos taxados:

1. Que produzan indefensión.
2. Que causen un prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos.

4.2. Función do Pleno na Resolución

O Pleno aclara que a súa función neste momento non é valorar se as UTEs son lícitas ou non. Esa valoración queda reservada para a resolución final do expediente sancionador. O obxecto actual límitase exclusivamente a verificar se o acordo de incoación da SUBDIR viciou o procedemento de xeito que as empresas non poidan defenderse.

4.3. Concepto de "Indefensión Material"

A resolución recolle unha extensa doutrina xurisprudencial (SSTC 210/1999, 15/1995, entre outras) para definir a indefensión:

- Debe ser real, efectiva e actual, nunca potencial ou abstracta.
- Non se dá indefensión se existe a posibilidade de defenderse en termos reais durante o resto da instrución.
- O acordo de incoación é un acto de trámite. A lei especial de competencia (arts. 49 a 51 LDC) establece que os feitos e a súa cualificación exacta fixaranse tras a instrución e no prego de concreción de feitos.

5. Conclusións Estratéxicas do Documento

- Deferimento do debate de fondo: A CGC confirma que os argumentos sobre a competitividade e licitude das UTEs de Monbus deben ser examinados durante a fase de instrución e non poden servir para anular o inicio do expediente por vía de recurso administrativo previo.
- Estándar de motivación: A autoridade de competencia mantén que a incoación non require a mesma densidade motivadora que unha sanción final, sempre que identifique os feitos obxecto de investigación.
- Acceso ao expediente: A dispoñibilidade do expediente e a apertura do trámite de alegacións considéranse mecanismos suficientes para garantir que non se produza un menoscabo real do dereito de defensa nestas etapas iniciais.

EXPEDIENTES			
Nº	TIPO	DATA RESOLUCIÓN	NOME
15/2025	Recurso administrativo	29/09/2025	IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN GRUPO AUTOCARES MONBUS S.L. no Expediente S 4/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II
INICIO	Recurso interposto por GRUPO DE AUTOCARES MONBUS S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador á empresa recorrente no Expediente S 4/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>O caso refírese ao recurso interposto por GRUPO DE AUTOCARES MONBUS S.L. contra o acordo de incoación dun expediente sancionador (S 3/2025) relacionado co transporte escolar en Pontevedra (UTES TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II).</p> <p>A conclusión central da resolución é a desestimación do recurso. O Pleno determina que o acto de incoación non produciu nin indefensión material nin un prexuízo irreparable aos dereitos da empresa, requisitos estritos esixidos pola Lei de Defensa da Competencia (LDC) para impugnar actos de trámite. A resolución subliña que as alegacións sobre a falta de participación nos feitos investigados deben reservarse para a resolución final do procedemento e non para esta fase preliminar.</p> <p>1. Contexto e Antecedentes do Procedemento</p> <p>A resolución orixínase a partir dunha investigación sobre posibles prácticas restritivas da competencia no mercado de transporte escolar.</p> <p>- Datos Clave do Expediente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Recorrente: GRUPO DE AUTOCARES MONBUS S.L. (B27263896) • Acto Impugnado: Acordo de incoación de expediente sancionador (20 de xuño de 2025) 			

- Expediente de Orixe: S 3/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II

- Data da Resolución: 29 de setembro de 2025

- Cronoloxía do Recurso

- 14 de xullo de 2025: Monbus presenta o recurso contra a decisión da Subdirección de Investigación (SUBDIR).
- 24 de xullo de 2025: O Pleno require á SUBDIR o expediente e o informe preceptivo.
- 26 de agosto de 2025: A SUBDIR remite o informe propoñendo a inadmisión do recurso.
- 18 de setembro de 2025: Monbus presenta alegacións ao informe da SUBDIR.
- 29 de setembro de 2025: O Pleno dita a resolución final.

2. Argumentación da Empresa Recorrente

GRUPO DE AUTOCARES MONBUS S.L. baseou a súa pretensión de revogar o acordo de incoación e archivar o expediente nos seguintes puntos:

- Ausencia de intervención nos feitos: A empresa sostén que non formou parte das Unións Temporais de Empresas (UTES) que licitaron polos lotes obxecto de investigación (Lotes 43 e 44).
- Inexistencia de actividade habilitante: Alega que non opera nin desenvolve actividade de transporte de pasaxeiros en Galicia, non está dada de alta en epígrafes relacionados e non consta no Rexistro de Empresas e Actividades de Transporte.
- Falta de motivación e indicios: Critica que o acordo de incoación non cumpre co estándar de "indicios racionais" (Art. 49 LDC) e que se limita a un "mero recompilatorio de feitos non corroborados".
- Vulneración do dereito de defensa: Argumenta que o acto de incoación é o instrumento que materializa o dereito a ser informado da acusación (Art. 24.2 CE), e que a súa deficiente motivación xera unha "vulneración moi grave".

3. Fundamentos Xurídicos do Pleno

O Pleno da CGC articula a súa decisión baseándose na natureza específica e extraordinaria do recurso administrativo en materia de competencia.

- Natureza do Recurso (Art. 47 LDC)

A resolución aclara que o recurso contra actos de instrución non é unha vía aberta a calquera impugnación. Segundo a Lei 15/2007 (LDC) e o Decreto 118/2016 (Estatutos do IGCC), este só é admisible en dous casos taxados:

1. Cando se produza indefensión.
2. Cando se cause un prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos.

Deferimento do Obxecto de Impugnación:

O Pleno, citando xurisprudencia do Tribunal Supremo, sinala que os motivos de fondo (como a non participación nos feitos) non poden ser examinados neste momento. O axuizamento destes aspectos queda "diferido ao momento en que recaia a decisión final do procedemento".

4. Análise da Indefensión e o Prexuízo Irreparable

O Pleno realiza un exame exhaustivo para determinar se se cumpren os requisitos de admisibilidade.

A. Inexistencia de Indefensión Material

A resolución distingue entre irregularidades formais e a indefensión material, que é a única constitucionalmente relevante.

- Capacidade de defensa: O feito de que a empresa puidera interpoñer o recurso e formular alegacións proba que non houbo limitación real do seu dereito de defensa.
- Garantías do procedemento: A incoación é só o inicio. A empresa disporá da fase de instrución para presentar probas, acceder ao expediente e contestar ao "Prego de Concreción de Feitos".
- Cita xurisprudencial: "Non pode afirmarse que se produciu indefensión se existiu posibilidade de defenderse en termos reais e efectivos" (STC 98/1987).

B. Inexistencia de Prexuízo Irreparable

O Pleno observa que Monbus non demostrou ningún dano que non poida ser

reparado coa resolución final.

- Falta de proba: Non se acreditaron danos económicos relevantes nin danos reputacionais graves derivados especificamente do acordo de incoación.
- Gravame ordinario: O prexuízo alegado non excede os derivados de calquera incoación dun expediente sancionador en calquera procedemento ordinario.

5. Conclusións e Fallo

O Pleno da Comisión Galega da Competencia resolve:

1. Desestimar o recurso interposto por GRUPO DE AUTOCARES MONBUS S.L., ao non reunirse os requisitos de indefensión ou prexuízo irreparable.
2. Confirmar a validez do acto de instrución, permitindo que o expediente S 3/2025 continúe a súa tramitación legal.
3. Vía Xudicial: Informar aos interesados de que contra esta resolución non cabe recurso en vía administrativa, pero si recurso contencioso-administrativo ante o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (TSXG) no prazo de dous meses.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	NOME	
	RESOLUCIÓN		
16/2025	29/09/2025	IMPUGNACIÓN ACORDO INCOACIÓN TRANSMONBUS S.L. no Expediente 4/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II	
INICIO	Recurso interposto por TRANSMONBUS S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación da CGC de 20 de xuño de 2025 pola que se acordou a incoación do expediente sancionador á empresa recorrente no Expediente S 4/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II.		
FINAL	Desestimación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>O obxecto principal é a desestimación do recurso interposto pola empresa TRANSMONBUS S.L. contra o acordo de incoación dun expediente sancionador relacionado co transporte escolar en Pontevedra (Expediente S 3/2025).</p> <p>A decisión da CGC fundaméntase en que o recurso administrativo previsto no artigo 47 da Lei de Defensa da Competencia (LDC) é de carácter extraordinario e só admisible ante situacións de indefensión material ou prexuízo irreparable, condicións que o Pleno considera non concorrentes neste estadio do procedemento. A resolución reafirma que os argumentos sobre a falta de participación nos feitos deben reservarse para a fase final do expediente e non para impugnar actos de trámite como a incoación.</p> <p>1. Contexto e Obxecto da Resolución</p> <p>A resolución responde á impugnación presentada por TRANSMONBUS S.L. contra a decisión da Subdirección de Investigación (SUBDIR) de data 20 de xuño de 2025.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Recorrente: TRANSMONBUS S.L. • Expediente Orixe: S 3/2025 UTEs TRANSPORTE ESCOLAR PONTEVEDRA II • Data da Resolución: 29 de setembro de 2025 <p>O obxecto era determinar se o acordo de iniciar un expediente sancionador</p>			

contra a empresa vulneraba os seus dereitos fundamentais ou lle causaba un dano económico ou reputacional de imposible reparación.

2. Argumentación da Empresa Recorrente

TRANSMONBUS S.L. solicitaba o arquivo do expediente baseándose en tres piares fundamentais:

- Ausencia de intervención nos feitos:

Afirman que non formaron parte das UTEs que licitaron polos lotes investigados (Lotes 43 e 44).

Alegan non estar dadas de alta en ningún epígrafe de servizos de transporte nin no Rexistro de Empresas e Actividades de Transporte, polo que non operan en Galicia.

- Falta de motivación no Acordo de Incoación:

Sosteen que o acto de incoación non cumpre co estándar de "indicios racionais" esixido polo art. 49 da LDC.

Argumentan que a motivación é insuficiente para fundamentar as sospeitas da Administración.

- Vulneración do dereito de defensa:

Invocan o artigo 24.2 da Constitución Española, sinalando que non é posible defenderse do que non se coñece con precisión.

3. Análise da Subdirección de Investigación (SUBDIR)

A SUBDIR, no seu informe preceptivo, propuxo a inadmisión do recurso destacando os seguintes puntos:

- Garantía de defensa: O Acordo de Incoación é precisamente a ferramenta que garante que a empresa poida formular alegacións e propoñer probas desde o inicio.
- Natureza do procedemento: O coñecemento detallado dos feitos obxecto de infracción concretarase no "Prego de Concreción de Feitos", un trámite posterior onde a empresa terá quince días para contestar.
- Inexistencia de indefensión material: A SUBDIR recalca que a recorrente tivo acceso ao expediente e ten a posibilidade de defenderse en termos reais, cumprindo así coas esixencias do Tribunal Supremo e o Tribunal

Constitucional.

4. Fundamentos de Dereito e Doutrina Aplicada

O Pleno da CGC basea a súa decisión nunha interpretación restritiva das causas que permiten impugnar un acto de trámite antes da resolución final.

O carácter especial do Recurso do Artigo 47 LDC:

A resolución cita abondosa xurisprudencia (especialmente do Tribunal Supremo) para aclarar que este recurso non é unha vía aberta a calquera motivo. Só procede por:

1. Indefensión: entendida como un menoscabo real e efectivo, non potencial ou abstracto.
2. Prexuízo irreparable: danos de tal magnitude que non poidan ser reparados ao final do procedemento.

Diferenza entre Indefensión Formal e Material:

A CGC sinala que a indefensión constitucionalmente relevante ocorre cando se impide a unha parte exercer a súa potestade de alegar e replicar. No caso presente:

- A empresa puido interpoñer o recurso e formular alegacións ao informe da SUBDIR.
- A finalidade da instrución é determinar os feitos, e a lei especial de competencia (LDC) difire a cualificación exacta ao Prego de Concreción de Feitos e á Proposta de Resolución.

"A indefensión á que se refire o artigo 24 da Constitución Española é só aquela que produza un real e efectivo menoscabo do dereito de defensa e que non pode afirmarse que se produciu indefensión se existiu posibilidade de defenderse en termos reais e efectivos." (Cita da Sentenza do TC 98/1987 recollida na resolución).

5. Conclusións do Pleno e Resolución Final

O Pleno da CGC desestima o recurso de TRANSMONBUS S.L. concluíndo o seguinte:

- Cuestións de fondo diferidas: Os argumentos sobre se a empresa

participou ou non nos feitos son "totalmente alleos" ao contido dun recurso do art. 47 da LDC. Estas alegacións deberán resolverse na resolución final do expediente sancionador.

- Inexistencia de prexuízo: A empresa non determinou a natureza de ningún gravame irreparable nin xustificou danos económicos ou reputacionais graves fóra dos derivados de calquera investigación sancionadora estándar.
- Legalidade do acto: O acordo de incoación cumpre cos requisitos formais mínimos e non pecha ningunha vía de defensa futura para a entidade investigada.

O Pleno resolve desestimar o recurso, confirmando a continuidade do expediente sancionador S 3/2025 contra TRANSMONBUS S.L. Contra esta resolución non cabe recurso en vía administrativa, quedando aberta unicamente a vía contencioso-administrativa.

EXPEDIENTES			
Nº	DATA	RESOLUCIÓN	NOME
17/2025	21/11/2025		ESCOLAS DE SURF
INICIO	Denuncia de ASPO - ASOCIACION DE SURF Y PADDLE SURF DE OLEIROS, fronte ao Concello de Oleiros no que se pon de manifesto a existencia de supostas prácticas contrarias á Lei 15/2007, do 3 de xullo, de defensa da competencia.		
FINAL	Arquivo sen incoación	IMPORTE	N/A
EXTRACTO			
<p>Resolución relativa ao expediente IR 1/2024, orixinado por unha denuncia da Asociación de Surf y Paddle Surf de Oleiros (ASPO) contra o Concello de Oleiros. A denuncia alegaba posibles prácticas anticompetitivas na adxudicación de licenzas para escolas de surf e pádel surf (tempada 2023-2026), sinalando especificamente a participación de licitadores vinculados entre si que presentaron ofertas duplicadas.</p> <p>Tras unha investigación exhaustiva levada a cabo pola Subdirección de Investigación , o Pleno da CGC acordou por unanimidade o arquivo das actuacións. Aínda que se confirmou a vinculación persoal e societaria entre certos licitadores, a análise concluíu que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No caso do grupo Carnota/Club Nalu, a exclusión prematura dunha das entidades por defectos formais impediu comparar as ofertas. 2. No caso do grupo Son do Mar, a pesar das similitudes estéticas e de infraestrutura, as ofertas técnicas e económicas presentaron diferenzas substanciais en contido e puntuación, diluíndo os indicios de manipulación ou repartición de mercado. <p>Contexto e Antecedentes:</p> <p>O 2 de novembro de 2023, ASPO presentou unha denuncia formal contra o Concello de Oleiros pola adxudicación do Lote 2 do expediente</p>			

2023/CONTRAT/000049. A asociación denunciante sostiña que a adxudicación debería ser invalidada por incumprimentos na prohibición de presentar ofertas duplicadas por parte de:

- Jose Manuel Andrés Tejada: Vinculado a Carnota Montur Center S.L. e Club Nalu.
- "Susana" (identificada posteriormente como M.C.C.G.): Vinculada a Son do Mar Surf Club e Son do Mar S.L.

O mercado afectado definiuse como o desenvolvemento de actividades económicas no espazo público mediante concesión administrativa, especificamente servizos de tempada nas praias do termo municipal de Oleiros.

Marco Xurídico Aplicable:

A resolución fundamentase na Lei 15/2007, de 3 de xullo, de Defensa da Competencia (LDC), destacando os seguintes artigos:

- Artigo 1: Prohibición de condutas colusorias (acordos ou prácticas concertadas que restrinxan a competencia).
- Artigo 2: Abuso de posición dominante.
- Artigo 3: Falseamento da libre competencia por actos desleais que afecten ao interese público.
- Artigo 5: Exención para condutas de escasa importancia que non afecten significativamente á competencia.

Ademais, considérase a Lei 9/2017 de Contratos do Sector Público (LCSP), especialmente no referente ao principio de proposición única (artigo 139) e o deber de velar pola libre competencia (artigos 64.1 e 132.3).

Análise da Investigación: Casos Específicos

A SUBDIC avaliou a posible existencia de indicios de infracción ("red flags") en dous grupos de licitadores.

1. Carnota Montur Center S.L. e Club Nalu

A investigación confirmou que J.M.A.T. era socio e administrador único de ambas as dúas entidades. Non obstante, o proceso de análise viuse interrompido por cuestións técnicas da licitación:

- Pegada Electrónica: Club Nalu presentou a "pegada electrónica" (fase 1 do envío), pero non remitiu a oferta completa nun prazo de 24 horas (fase 2),

tal como esixe a disposición adicional 16ª da LCSP.

- Exclusión: A Mesa de Contratación excluíu a Club Nalu o 27.06.2023.
- Conclusión: Ao non coñecerse o contido da oferta de Club Nalu, resultou imposible para a SUBDIC determinar se existiu unha estratexia colusoria ou ofertas de cobertura.

2. Son do Mar Surf Club e Son do Mar Surf S.L.

Confírmouse que M.C.C.G. ostentaba a presidencia do Club (fundado en 2019) e era a administradora única da S.L. (fundada en 2023). A análise comparativa das súas proposicións revelou unha mestura de coincidencias e diferenzas:

Criterio de Análise	Coincidencias	Diferenzas
Sinalización	Logos e nomenclatura similares.	Denominacións: "Surf School" (S.L.) vs. "Surf Club" (Club).
Localización	Coincidencia de enderezo e espazos de almacenaxe de material.	Nivel de orde e presentación dos materiais nas memorias fotográficas.
Persoal	M.C.C.G. figura en ambas as dúas ofertas.	A S.L. detalla 9 persoas; o Club é máis xenérico con nomes sen apelidos.
Actividades	Sistema de niveis de surf similar.	O Club ofrece máis variedade (slackline, vóley) sen distinguir tempadas.
Ratios	Uso de grupos reducidos.	S.L. establece 1 monitor por 4/6 alumnos; o Club fala de 4/5 alumnos.
Puntuación	Ambas foron admitidas e adxudicadas (4ª e 5ª posición).	Técnica: S.L. (24 pts) vs Club (13 pts). Económica: S.L. (15,04 pts) vs Club (27,34 pts).

A resolución sinala que, aínda que existe unha unidade de decisión económica, as diferenzas nas puntuacións e no contido das memorias técnicas e económicas non ofrecen probas suficientes de manipulación para alterar o resultado.

O Sistema de Licenzas e Quendas do Concello de Oleiros:

A investigación examinou se as limitacións do Prego de Condicións favorecían unha repartición de mercado.

- Capacidade Máxima: 8 escolas por quenda na praia de Bastiagueiro, cun máximo de 16 alumnos por escola (192 metros lineais de areal ocupados).
- Tempada de Inverno: O número de alumnos pode subir a 24 por escola.
- Sistema de Quendas Voluntario: Dúas escolas poden acordar traballar con 32 alumnos cada unha, dividindo o horario á metade (quenda de mañá e de tarde).
- Valoración: A SUBDIC entende que, aínda que este sistema require acordos entre escolas, o feito de que haxa 8 adxudicatarios diferentes tras un proceso competitivo dilúe a acusación de repartición de mercado preestablecido.

Conclusións do Pleno e Decisión Final:

O Pleno da CGC concluíu que a proba indiciaria presentada non cumpría cos requisitos de ser plural, concomitante e cunha ligazón precisa e directa cos feitos que se pretendían probar.

1. Insuficiencia de Probas: A simple existencia de vínculos entre empresas non é suficiente para sancionar se non se demostra unha concordancia de vontades para neutralizar a competencia.
2. Autonomía de Ofertas: No caso de Son do Mar, as ofertas competiron efectivamente entre si, logrando puntuacións distintas.
3. Arquivo sen Prexuízo: Acórdase o arquivo das actuacións por non apreciarse vulneración da Lei 15/2007. Non obstante, a resolución deixa aberta a posibilidade de reabrir o expediente se aparecesen novas informacións ou indicios adicionais no futuro.

EXPEDIENTES			
<u>Nº</u>	<u>DATA</u>	<u>RESOLUCIÓN</u>	<u>NOME</u>
18/2025	09/12/2025		TRANSPORTES DE VIAXEIROS 2 UTES
INICIO	Sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia do 10 de marzo de 2023 na que, estimando o recurso contencioso-administrativo interposto por Travieso Software Transporte de Viajeros S.L. contra a Resolución do Pleno da CGC de 22-10-21, no expt. IR 11/2020, IR 12/2020, IR 21/2020, IR 7/2021, Transporte de Viaxeiros por Estrada 2: UTEs, declarando a súa nulidade e ordenou "(...) a devolución do E.A. á CGC, a fin de que incoe expediente sancionador, contra as codemandadas, ALSA e MONBUS, por indicios de poder repartirse o mercado ao concorrer ao concurso a través de UTE"		
FINAL	Sanción	IMPORTE	Grupo de Autocares Monbus S.L. 3.551,30€, Empresa Monforte S.A.U. 242.739,25€, Aguas de Incio S.A. 3.049,03€, Gómez de Castro, S.A. 18.148,13€, Transportes La Unión S.A. 74.768,09€, Autobuses de Pontevedra S.A. 3.131,42€, Galega de Autocares Gala S.L. 1.724,02€, Castromil S.A. 193.507,43€, Eleuterio López y Cía S.L. 9.679,33€, Rias Altas S.A. 10.452,01€, Autos Arcade S.L. 8.787,42€, Auto Industrial S.A. 17.136,79€, La Hispano Igualadina S.L. 117.732,82€, Monbus Larga Distancia S.L.U 10.893,94 €, Empresa Luber S.L. 4.448,46€, Transportes Adaptados Regionales S.L.U.

			18.125,12€, Nex Continental Holdings S.L.U. 643.174,41 €, Autocares Castilla y León S.A.U. 23.212,91€, Cal Pita S.A. 325,06€, Interurbana de Autocares S.A 163.206,86€, Compostelana, S.A.U. 35.924,90 €.
--	--	--	---

EXTRACTO

A Resolución 18/2025 da Comisión Galega da Competencia (CGC), ditada o 9 de decembro de 2025, resolve o expediente sancionador iniciado contra diversas empresas dos grupos ALSA e MONBUS pola súa actuación na licitación do Plan de Transporte Público de Galicia correspondente ao procedemento 1/2020-DXM.

O expediente ten a súa orixe na Sentenza 83/2023 do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, que anulou a decisión anterior da Comisión de archivar as actuacións e ordenou a incoación dun procedemento sancionador ao apreciar indicios de que ALSA e MONBUS puideran repartirse o mercado mediante a utilización de Unións Temporais de Empresas (UTE).

A investigación centrouse na participación conxunta dos dous grupos empresariais en cinco lotes da licitación pública (XG-802, XG-817, XG-848, XG-871 e XG-881), varios deles considerados entre os máis importantes e rendibles do concurso. A cuestión fundamental era determinar se a constitución destas UTEs respondía a unha necesidade real para poder participar na licitación ou se, pola contra, tiña como finalidade evitar a competencia efectiva entre os dous principais operadores do transporte regular de viaxeiros por estrada en Galicia.

Para analizar esta cuestión, a Comisión aplicou o denominado "test de capacidade" ou "test de indispensabilidade", utilizado habitualmente polas autoridades de competencia. Segundo este criterio, unha UTE só resulta compatible coa normativa de competencia cando as empresas participantes non dispoñen individualmente da capacidade suficiente para concorrer ao contrato ou cando a colaboración xera beneficios relevantes para os consumidores.

Tras a análise da documentación e das probas incorporadas ao expediente, a Comisión concluíu que tanto ALSA como MONBUS dispoñían dos medios económicos, financeiros, técnicos e organizativos necesarios para presentarse por separado aos lotes investigados. Tamén considerou acreditado que a colaboración entre ambos grupos non produciu vantaxes significativas para os usuarios nin melloras relevantes na prestación do servizo.

A resolución considera probado que existiu unha actuación coordinada entre ambos grupos empresariais destinada a evitar a competencia directa entre eles e a facilitar a repartición dos lotes máis atractivos da licitación. Segundo a Comisión, a estrutura das UTEs permitiu que cada grupo mantivese posicións de dominio en concesións ou áreas xeográficas que xa explotaba anteriormente, reducindo os riscos derivados dunha competencia efectiva.

Outro dos aspectos destacados pola resolución é que, unha vez adxudicadas as concesións, a explotación efectiva dos servizos recaía fundamentalmente sobre o grupo empresarial que ostentaba a participación maioritaria dentro de cada UTE. Para a Comisión, esta circunstancia constitúe un indicio adicional de que a finalidade real da colaboración non era a execución conxunta do servizo senón a repartición previa do mercado.

Á vista dos feitos acreditados, a Comisión declarou a existencia dunha infracción do artigo 1 da Lei de Defensa da Competencia, consistente na repartición de cinco lotes de transporte regular de viaxeiros por estrada licitados pola Xunta de Galicia no procedemento 1/2020-DXM. A conduta foi cualificada como infracción moi grave de conformidade co artigo 62.4 da Lei de Defensa da Competencia.

Foron declaradas responsables da infracción un total de vinte e unha empresas pertencentes aos grupos ALSA e MONBUS, ademais da sociedade matriz Grupo Autocares Monbus S.L. Entre elas figuran Empresa Monforte, Castromil,

Transportes La Unión, La Hispano Igualadina, Monbus Larga Distancia, Interurbana de Autocares, Compostelana, Nex Continental Holdings, Transportes Adaptados Regionales e outras sociedades integrantes dos dous grupos empresariais.

No ámbito sancionador, a Comisión impuxo multas económicas que superan conxuntamente os 1,6 millóns de euros. As sancións máis elevadas corresponderon a Nex Continental Holdings S.L.U., cunha multa de 643.174,41 euros; Empresa Monforte S.A.U., con 242.739,25 euros; Castromil S.A., con 193.507,43 euros; Interurbana de Autocares S.A.U., con 163.206,86 euros; e La Hispano Igualadina S.L., con 117.732,82 euros. Tamén foron sancionadas o resto das empresas participantes nas UTEs, con importes graduados en función da súa participación nos lotes afectados e da gravidade da súa intervención.

Ademais das multas económicas, a Comisión acordou unha medida de especial relevancia: a prohibición de contratar coa Xunta de Galicia durante un período de doce meses para todas as empresas declaradas responsables. Esta prohibición afecta ás licitacións de servizos públicos de transporte regular de viaxeiros por estrada convocadas no ámbito da Comunidade Autónoma de Galicia e comezará a producir efectos unha vez que a resolución adquiera firmeza.

A resolución tamén insta expresamente ás empresas sancionadas a absterse no futuro de realizar prácticas semellantes ás que foron obxecto deste expediente e encomenda á Subdirección de Investigación á vixilancia do cumprimento da decisión adoptada.

En conclusión, a Resolución 18/2025 constitúe unha das decisións máis relevantes adoptadas pola Comisión Galega da Competencia en materia de contratación pública e defensa da competencia. A resolución conclúe que ALSA e MONBUS utilizaron as UTEs non como un instrumento necesario para acceder á licitación, senón como un mecanismo de coordinación destinado a evitar competir entre si e a repartirse os lotes máis rendibles do novo mapa

concesional do transporte público de Galicia. Por este motivo, a Comisión considera acreditada a existencia dunha práctica de repartición de mercado prohibida pola normativa de competencia, impón multas superiores aos 1,6 millóns de euros e establece unha prohibición temporal de contratar coa Administración autonómica para todas as empresas responsables.

3. Revisión xudicial das actuacións da CGC

1º.- Varias sentenzas do TSX de Galicia que estimaron os recursos contenciosos-administrativos presentados por operadores económicos (OHLA, CIVIS GLOBAL, ACINSER, LUZVIPROM, AVAN e GEVORA), contra a Resolución 6/2023 da CGC do 27 de setembro de 2023, que sancionaba a estas empresas por entender que incorreran nunha conduta prohibida do art. 1 da LDC.

As sentenzas confirman os recursos contenciosos administrativos e anulan a Resolución.

2º.- O 12 de febreiro de 2025 o Tribunal Supremo acorda a inadmisión a trámite do recurso de casación nº 9392/2024 preparado pola representación procesual de Sepelios San Marcos, S.L. e Tanatorio de Poio, S.L. contra a sentenza nº 275/2024 ditada pola Sala do Contencioso-Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (Sección Terceira), do 19 de xullo, que desestima o recurso contencioso-administrativo nº 7050/2023 interposto contra a Resolución do 16 de decembro 2022 da Comisión Galega da Competencia que os sanciona por infracción moi grave do art. 2 da Lei 15/2007, do 3 de xullo, de Defensa da Competencia.

3º.- A sentenza do TSX de Galicia do 19 de setembro de 2025 desestimou o recurso contencioso-administrativo presentado por NAVIERA DE LAS RIAS GALLEGAS S.L. contra a Resolución 1/2024 da CGC, do 8 de febreiro de 2024, que declarou que esta empresa incumpriña o compromiso de mellora dos servizos e atención ao cliente, en especial dos discapacitados, e que ordenou a incoación dun procedemento sancionador, así como contra a Resolución 4/2024 do 2 de abril de 2024 que inadmitiu o recurso de reposición que NAVIERA DE LAS RIAS GALLEGAS S.L. interpuxo fronte á citada Resolución 1/2024.

Con data 11 de xullo de 2022 a Resolución 2/2022 acordou aprobar a terminación convencional do Expediente sancionador S 15/2016 Transporte de viaxeiros ás Illas Cíes,

asumindo esta empresa unha serie de compromisos que debería de cumprir nuns prazos. A Resolución de Vixilancia 1/2024 da CGC, do 8 de febreiro de 2024, declarou de conformidade cos artigos 41 da LDC e 42.4 do Real Decreto 261/2008, de 22 de febreiro, polo que se aproba o Regulamento de Defensa da Competencia (RDC) que se apreciaba o incumprimento por parte da referida navieira do compromiso terceiro recolleito na referida terminación convencional.

A sentenza ratifica o acordado na Resolución da CGC.

4º.- A Sentenza do Tribunal Superior de Xustiza (TSX) de Galicia do 26 de setembro de 2025 desestimou o recurso contencioso-administrativo interposto por Samaín Servizos á Comunidade, S.A., contra a Resolución do Pleno da CGC do 15 de novembro de 2025 Resolución 9/2024 – Licitación servizos limpeza, desinfección e xestión de residuos, desestimando dito recurso.

Nesta Resolución a CGC declarou acreditada a existencia dunha infracción do artigo 3 da Lei de Defensa da Competencia consistente no falseamento da libre competencia por actos desleais por infracción das normas concorrenciais (art. 15.2 LCD) por infracción do art. 139.3 da LCSP e por acto de competencia desleal por un comportamento contrario á boa fe (art. 4 LCD) no expediente de contratación AB-ASL1-21-004, declarando responsable a entre outras, a referida empresa impondo a sanción consistente nunha multa de 54.649,42 euros e prohibición de contratar respecto de calquera licitación pública convocada no ámbito territorial da provincia de Lugo en servizos de limpeza con códigos CPV 90911200 (Servizos de limpeza de edificios), 90670000 (Servizos de desinfección e exterminio en áreas urbanas ou rurais) e 90900000 (Servizos sanitarios e de limpeza), por un período de 6 meses contado desde a firmeza da resolución.

A sentenza desestima o recurso e ratifica a Resolución 9/2024.

5º.- A Sentenza do Tribunal Superior de Xustiza (TSX) de Galicia do 26 de setembro de 2025 desestimou o recurso contencioso-administrativo interposto por ZAINZTEN S.A.U.,

contra a Resolución do Pleno da CGC do 15 de novembro de 2025 Resolución 9/2024 – Licitación servizos limpeza, desinfección e xestión residuos, desestimando dito recurso.

En dita Resolución a CGC declarou acreditada a existencia dunha infracción do artigo 3 da LDC consistente no falseamento da libre competencia por actos desleais por infracción das normas concorrenciais (art.15.2 LCD) por infracción dos artigos 139.3 e 139.1 da LCSP e por un acto de competencia desleal por un comportamento contrario á boa fe (art. 4 LCD) no expediente de contratación AB-ASL1-21-004, declarando responsable a entre outras, a referida empresa, impondo a sanción consistente nunha multa de 112.421,75 euros e prohibición de contratar respecto de calquera licitación pública convocada no ámbito territorial da provincia de Lugo en servizos de limpeza con códigos CPV 90911200 (Servizos de limpeza de edificios), 90670000 (Servizos de desinfección e exterminio en áreas urbanas ou rurais) e 90900000 (Servizos sanitarios e de limpeza), por un período de 6 meses contado desde a firmeza dá resolución.

A sentenza desestima o recurso e ratifica a Resolución 9/2024.

6º.- A Sentenza do Tribunal Superior de Xustiza (TSX) de Galicia do 18 de decembro de 2025 estimou en parte o recurso contencioso interposto por Autos Queijeiro, S.L. contra a resolución presunta desestimatoria de apertura de procedementos sancionadores cun grupo de empresas asociadas en unións temporais. Sinala a sentenza que a CGC incoou un expediente sancionador a dez das doce empresas denunciadas e acorda que se amplíe ás outras dúas empresas. Desestima a sentenza a solicitude do demandante de que a incoación do procedemento se estendese ao departamento de educación.

4.- Plan de actividades e obxectivos 2025

Como xa indicamos a Comisión Galega da Competencia é a encargada da aplicación en Galicia da Lei 15/2007, do 3 de xullo, de defensa da competencia, segundo os criterios determinados na Lei 1/2002, de coordinación de competencias entre o Estado e as comunidades autónomas en materia de defensa da competencia e ten por obxecto promover a competencia efectiva en beneficio dos consumidores e usuarios. Dita lei 1/2002 tivo por obxecto regular, en primeiro lugar, o marco xurídico para o desenvolvemento das competencias executivas que en aplicación dos artigos 1, 2 e 3 (acordos colusorios, abusos de posición de dominio e competencia desleal) corresponderían ao Estado e cales ás Comunidades Autónomas, xa que as competencias legislativas en materia de defensa da competencia conforme a sentenza do Tribunal Constitucional do 11 de novembro de 1999 están atribuídas ao Estado. Pero tamén perseguía o establecer mecanismos de coordinación e cooperación entre as diversas administracións para evitar diverxencias na aplicación da normativa de defensa da competencia.

Esta lei tamén establecía o marco para a creación de institucións competentes en materia de defensa da competencia nas Comunidades Autónomas. A asunción destas competencias executivas en materia de defensa da competencia por organismos autonómicos é hoxe unha realidade posto que, de maneira progresiva, as Comunidades Autónomas crearon Autoridades autonómicas propias para velar pola competencia efectiva nos mercados dos seus territorios. Nese contexto, Galicia presenta a singularidade de ser a primeira Comunidade Autónoma que desenvolveu por lei tanto a creación dos órganos de defensa da competencia como a súa regulación básica. Tras ela, outras Comunidades Autónomas optaron pola mesma solución, como Andalucía, Valencia, ou Cataluña, que inicialmente procedera á creación do seu Tribunal por medio dunha lei de acompañamento dos seus orzamentos.

O funcionamento eficiente dos mercados e a existencia dunha competencia efectiva son principios básicos da economía de mercado, a cal impulsa e promove a produtividade dos factores e a competitividade xeral da economía en beneficio dos consumidores. Co

obxecto de preservar estes principios, o Decreto 118/2016, do 4 de agosto, polo que se crea o Instituto Galego do Consumo e da Competencia e se aproban os seus estatutos articula o funcionamento da Comisión Galega da Competencia (CGC). Este Decreto sinala que corresponde á CGC as labores de defensa e promoción da competencia nos mercados da Comunidade Autónoma de Galicia.

Por tanto, dentro das actividades previstas pola CGC para o ano 2026 debemos de distinguir entre defensa e promoción da competencia.

4.1.- Defensa da competencia

O obxectivo da Lei de Defensa da Competencia, e por tanto da CGC como aplicador desta lei en Galicia, é restablecer a equidade nos mercados cando a conduta dos operadores económicos encaixe nalgúns dos supostos contemplados nos artigos 1, 2 e 3 da Lei de Defensa da competencia, é dicir actuacións que consistan, entre outras, en pactar prezos, repartirse os clientes ou repartirse zonas xeográficas, abusar da súa posición de dominio ou que falseen a competencia por actos desleais cando afecten ao interese xeral.

No marco de distribución de competencias entre o Estado central e as Comunidades Autónomas existen os denominados “puntos de conexión” que delimitan xenericamente o exercicio das competencias por parte do Estado e das Comunidades Autónomas. Estes puntos baséanse no Fundamento Xurídico sétimo da sentenza do Tribunal Constitucional de 11 de novembro de 1999, segundo o cal, a competencia obxectiva que cabe atribuír ás Comunidades Autónomas en materia de defensa da competencia, está limitada a aquelas actuacións executivas que deban realizarse no territorio de cada Comunidade Autónoma e que non afecten ao mercado supraautonómico. Isto implica que a competencia do Estado se estende non só á normación, senón tamén a todas as actuacións executivas en relación con aquelas prácticas que podan alterar a libre competencia no ámbito supraautonómico ou no conxunto do mercado nacional, anque tales actuacións se realicen no territorio dunha Comunidade Autónoma. Conforme con iso a persecución de ilícitos anticompetitivos dos artigos 1, 2 e 3 da LDC pola CGC

estará condicionada á previa asignación do expediente á Comunidade Autónoma de Galicia. Así durante o ano 2026 resolveranse os expedientes que, tras o correspondente trámite de determinación da autoridade competente realizado entre a CGC e a CNMC se asignen á Comunidade Autónoma. O artigo 1.3 da Lei 1/2002, dispón que:

“Corresponderá ás Comunidades Autónomas con competencias na materia o exercicio no seu territorio das competencias recoñecidas na Lei 16/1989, do 17 de xullo, de Defensa da Competencia, respecto dos procedementos que teñan por obxecto as condutas previstas nos artigos 1, 6 e 7 da mencionada Lei, cando as citadas condutas, sen afectar a un ámbito superior ao dunha Comunidade Autónoma ou ao conxunto do mercado nacional, alteren ou poidan alterar a libre competencia no ámbito da respectiva Comunidade Autónoma.”

Unha vez asignado o expediente á CGC tramitarase a correspondente Información Reservada por parte da Subdirección de Investigación. Estas dilixencias implican a análise de consultas, informacións, sectores e prácticas que antes de poder cualificarse de condutas prohibidas e dar lugar, no seu caso, a un procedemento sancionador, deben investigarse e analizarse por parte da Subdirección de Investigación para valorar a existencia de suficientes indicios de infracción da LDC. Como sinala a xurisprudencia trátase de actos de investigación preliminar realizados co obxectivo de acadar a SUBDIC a información necesaria sobre os feitos denunciados que está unido á necesidade de obter os indicios que acrediten que os actos de investigación que se deberán realizar unha vez incoado o expediente están xustificadas e con iso precisar os feitos relevantes que serven de base para a decisión de iniciar ou non o procedemento sancionador.

A existencia dun prazo temporal para a resolución destes expedientes convérteos na prioridade de actuación da CGC. O prazo máximo para a resolución dos expedientes é de 24 meses a contar desde a data da súa incoación. Este novo prazo é consecuencia das modificacións introducidas pola aprobación do Real Decreto-Lei 5/2023, do 28 de xuño que modificou nese tema a lei 15/2007. Na tramitación destes expedientes existe o deber de secreto, conforme ao art. 43 da Lei 15/2007, do 3 de xullo, de defensa da competencia, e unicamente se pode dar publicidade ao acordo de incoación aprobado

pola Subdirección de Investigación e á Resolución definitiva aprobada polo Pleno da CGC.

Así mesmo continuarase coa vixilancia das terminacións convencionais que se encontren en fase de tramitación. A terminación convencional é unha forma de finalización dun expediente sancionador que como indica a xurisprudencia (STS do 24 de setembro de 2015): *"O remate convencional do expediente sancionador ha de responder a unha concreta e precisa finalidade que realmente a xustifique tras a consideración das circunstancias concorrentes, os intereses públicos implicados e a asunción de compromisos por parte dos presuntos infractores que sirvan para resolver os efectos sobre a competencia. Estes factores obxectivos determinan a pertinencia de finalizar de forma flexible o expediente sancionador, sen que poida desnaturalizarse transformándose nunha alternativa ao alcance do presunto autor da conduta prohibida. Non cabe, en fin, transmutar a finalización do expediente sancionador no que concorren relevantes intereses públicos, nin cabe aceptar que sexa a conduta do presunto infractor a que determine en exclusiva a modalidade de finalización do expediente, con independencia dos devanditos intereses públicos concernidos"*, de tal maneira que o valor da terminación convencional é alcanzar solucións de harmonía dos intereses públicos e privados. De acordo co disposto nos artigos 41 da LDC e 42 do RDC, corresponde á Subdirección de Investigación da CGC (SUBDIC) a vixilancia da execución e o cumprimento das obrigacións e resolucións que o Pleno da CGC adopte en materia de condutas e cando no exercicio de tales funcións de vixilancia estime un posible incumprimento daquelas obrigacións e resolucións adoptadas polo Consello, os preceptos citados establecen que a SUBDIC poderá elaborar un informe de vixilancia que, unha vez notificado aos interesados para que formulen as alegacións que teñan por convenientes, elevará a este Consello para os efectos de que declare o cumprimento das obrigacións impostas, ou ben declare o seu incumprimento, podendo a resolución que declare o incumprimento impoñer a multa coercitiva correspondente segundo o disposto no art. 21.2 do RDC.

Tamén continuará a CGC resolvendo os recursos expostos ao amparo do art. 47 da LDC, que poidan presentar os interesados durante a tramitación do expediente. Conforme ao

mesmo, os actos e resolucións da SUBDIC que produzan indefensión ou prexuízo irreparable poderán ser recorridos ante o Pleno da CGC, de tal maneira que o devandito recurso só poderá ser admisible por algunha desas dúas razóns. O Tribunal Supremo xa manifestou iso ao advertir que os motivos de impugnación fronte a actuacións da Dirección de Competencia (no noso caso a SUBDIC) deben estar baseados unicamente na indefensión ou o prexuízo irreparable que os actos recorridos poidan causar a dereitos ou intereses lexítimos, e non en ningún outro motivo. Trátase, por tanto, do único recurso administrativo previsto pola LDC contra os actos ditados polo órgano instrutor en materia de defensa da competencia. Como sinala a xurisprudencia do TSXG é posible o recurso se o acto ou acordo “pode producir ao interesado indefensión, que é o que permite o recurso especial contemplado no artigo 47.1 da LDC”

Durante o ano 2026 a CGC emitirá os informes que ao amparo do art. 150 da LCSP soliciten os órganos de contratación en caso de existencia de indicios fundados de prácticas colusorias na contratación pública. O referido artigo dispón que:

“Nos contratos suxeitos a regulación harmonizada que celebren calquera das entidades suxeitas á presente lei, se se apreciasen indicios fundados de condutas colusorias no procedemento de contratación en tramitación, no sentido definido no artigo 1 da Lei 15/2007, do 3 de xullo, de Defensa da Competencia, o órgano de contratación, de oficio ou a instancia da mesa de contratación, trasladaraos con carácter previo á adxudicación do contrato á Comisión Nacional dos Mercados e da Competencia ou, no seu caso, á autoridade de competencia autonómica correspondente co fin de que, no prazo de 20 días hábiles, emita un informe sobre o carácter fundado ou non de tales indicios.”

Como indica o precepto só afectará a contratos suxeitos a regulación harmonizada e no traslado que se faga deberase incluír unha explicación detallada sobre os indicios detectados e sobre as razóns para considerar o seu carácter presuntamente colusorio e irá acompañado do expediente de contratación, incluída a totalidade das ofertas presentadas por tódolos licitadores, sen prexuízo do deber de confidencialidade previsto no art. 133 LCSP.

4.2.- Promoción da competencia

A promoción da competencia é outra das funcións esenciais que desenvolven as Autoridades da Competencia que consiste en fomentar o funcionamento competitivo dos mercados, a través dunha pluralidade de ferramentas e mecanismos non sancionadores que poden ser consultas, emisión de informes ou organización ou participación en xornadas. Para a promoción da competencia difúndense valores positivos asociados á existencia dunha competencia efectiva nos mercados, fundamentalmente para previr a aparición de condutas anticompetitivas.

4.2.1. Liñas estratéxicas e Plan de Acción 2026

O Plan de Acción 2026 da CGC, aprobado polo Pleno e publicado no portal institucional competencia.gal en abril de 2026, establece as liñas estratéxicas e prioridades que guiarán a actividade do organismo no exercicio, co obxectivo de fortalecer a súa capacidade institucional, responder aos desafíos regulatorios e económicos, e consolidar a súa posición como autoridade de referencia en materia de competencia no ámbito autonómico.

A crecente complexidade dos mercados, a evolución tecnolóxica e as novas formas de colaboración empresarial demandan unha actuación proactiva e adaptada ás necesidades do tecido produtivo galego.

As liñas estratéxicas definidas para 2026 artéllanse ao redor de tres eixos:

- (i) innovación tecnolóxica e reforzo da capacidade investigadora;
- (ii) formación e cumprimento normativo; e
- (iii) colaboración institucional e redes estratéxicas.

(i) Innovación tecnolóxica e reforzo da capacidade investigadora

A incorporación de tecnoloxías avanzadas, e en particular da intelixencia artificial (IA), constitúe en 2026 un dos eixos de modernización máis relevantes da CGC.

No ámbito tecnolóxico, a Comisión Galega da Competencia (CGC) avanzará durante o exercicio 2026 na modernización das súas capacidades internas mediante a definición e implantación de obxectivos orientados á transformación dixital da institución, a mellora da eficiencia administrativa e o fortalecemento das ferramentas de análises ao servizo da defensa e promoción da competencia.

Neste contexto, un dos principais fitos será a posta en marcha dun proxecto para a implantación dun sistema de xestión interno aliñado coas premisas e recomendacións da Axencia para a Modernización Tecnolóxica de Galicia (AMTEGA).

Implantación dun sistema de xestión. En colaboración coa AMTEGA, a CGC implementará o sistema de xestión en tres fases:

- (1) implantación e adaptación do sistema;
- (2) integración das ferramentas do ecosistema Xunta-AMTEGA (Notifica, REXEL, sinatura electrónica); e
- (3) implantación do procedemento administrativo propio.

A CGC desenvolverá un **formulario de denuncia como procedemento dixital**, facilitando o acceso dos cidadáns e operadores económicos aos mecanismos de comunicación de indicios de prácticas anticompetitivas.

Este sistema permitirá avanzar cara a unha administración máis integrada, interoperable e eficiente, favorecendo a automatización de procesos, a rastrexabilidade da información e a mellora na xestión documental e procedemental dos expedientes.

A adopción destes estándares tecnolóxicos contribuíu, así mesmo, a reforzar a seguridade da información e a optimizar a toma de decisións mediante o acceso estruturado a datos relevantes para a actividade institucional.

De forma complementaria, a CGC impulsará o desenvolvemento dunha **ferramenta baseada en intelixencia artificial** destinada á monitorización e detección de posibles prácticas anticompetitivas no ámbito da contratación pública.

Esta iniciativa enmárcase nunha estratexia de innovación aplicada á función de defensa da competencia, orientada á identificación temperá de patróns de risco, indicios de colusión en licitacións e anomalías nos procesos de contratación. A ferramenta permite a análise de grandes volumes de datos procedentes de plataformas de contratación pública, facilitando o labor inspector e reforzando a capacidade preventiva da Comisión fronte a condutas que poidan alterar a competencia efectiva nos mercados.

(ii) Formación e cumprimento normativo

Así mesmo, o desenvolvemento destas capacidades tecnolóxicas verase acompañada por un importante esforzo en materia de formación e capacitación do persoal vinculado á función pública.

En colaboración coa Escola Galega de Administración Pública (EGAP), manteranse os dous programas formativos específicos en materia de competencia, así como un programa adicional centrado na interrelación entre contratación pública e dereito da competencia. Estas accións formativas teñen, como obxectivo reforzar o coñecemento técnico do persoal, mellorar a detección de riscos competitivos na xestión pública e fomentar unha cultura institucional orientada á prevención de prácticas restritivas da competencia.

En conxunto, estas actuacións no ámbito tecnolóxico e formativo reflicten o compromiso da CGC coa innovación, a mellora continua e a adaptación aos novos retos derivados da dixitalización dos mercados e da administración pública, consolidando un modelo de actuación máis eficiente, preventivo e orientado ao uso estratéxico dos datos e a tecnoloxía na protección da competencia.

(iii) Colaboración institucional e redes estratéxicas

A CGC reforzará en 2026 as súas alianzas estratéxicas con universidades galegas, colexios profesionais, a CNMC e as confederacións de empresarios, como instrumentos para fortalecer as capacidades institucionais e promover sinérxias ao servizo do desenvolvemento económico galego.

As alianzas con universidades galegas permitirán potenciar a investigación en dereito da competencia e a formación de futuros profesionais. A colaboración con colexios profesionais garantizará a difusión do coñecemento técnico e ético. O diálogo coas confederacións de empresarios promoverá un contorno empresarial competitivo, transparente e sostible.

4.2.2.- Informes

Do Decreto 118/2016, do 4 de agosto, polo que se crea o Instituto Galego do Consumo e da Competencia e se aproban os seus estatutos, pódense clasificar en tres os tipos de informes que, dentro do labor de promoción da competencia, pode aprobar a CGC:

- a) Informes de Promoción da Competencia (IPRO), por medio do cal a CGC quere manifestar a súa posición sobre os problemas de competencia que se están detectando nos diferentes ámbitos económicos en Galicia,
- b) Informes de función consultiva (IFC) que se emiten sobre cuestións relativas á defensa da competencia, á solicitude do Parlamento de Galicia, o Consello da Xunta de Galicia, os seus conselleiros ou conselleiras, corporacións locais de Galicia, asociacións de persoas consumidoras e usuarias ou de empresarios/as ou produtores/as,
- c) Informes de proxectos normativos (IPN).

Os dous últimos emítense a instancia de terceiros, polo que non se pode determinar cantos aprobará o Pleno da CGC durante o ano 2025, así como tampouco o seu contido nin as entidades que os solicitarán.

En canto a Informes de Promoción da Competencia os previstos a iniciar durante o ano 2025 por parte da CGC son os seguintes:

(i) Finalización do estudo sobre a concentración de empresas no subministro de auga no ámbito urbano.

A Comisión Galega da Competencia, no exercicio das funcións que lle atribúe a normativa reguladora en materia de promoción da competencia e mellora do funcionamento eficiente dos mercados na Comunidade Autónoma de Galicia, considerou oportuno incluír no seu Plan de Actuación a elaboración dun informe sectorial sobre os servizos de abastecemento e saneamento de auga urbana en Galicia.

Esta iniciativa enmárcase nas funcións de análise económica e promoción da competencia atribuídas á Comisión e resulta coherente co estudo sobre os servizos de abastecemento e saneamento de auga urbana elaborado pola Comisión Nacional dos Mercados e a Competencia (CNMC) e publicado o 30 de xaneiro de 2020 (Expediente E/CNMC/07/19), que constitúe o principal referente estatal para a avaliación da estrutura competitiva e regulatoria destes servizos.

Os servizos de abastecemento e saneamento de auga urbana, que integran o denominado ciclo urbano da auga, presentan unhas características económicas singulares que os diferencian doutros mercados de servizos públicos. A existencia de importantes economías de escala, a elevada intensidade de capital das infraestruturas necesarias para a súa prestación, a imposibilidade práctica de duplicación das redes e a presenza de custos afundidos moi significativos configuran estes servizos como supostos paradigmáticos de monopolio natural.

Como consecuencia destas características estruturais, a competencia simultánea entre varios operadores sobre unha mesma rede resulta economicamente ineficiente e tecnicamente inviable. Neste contexto, a competencia efectiva non se produce no mercado, senón polo mercado, a través dos procedementos de licitación e adxudicación dos contratos e concesións que permiten seleccionar os operadores encargados da

prestación do servizo. A este mecanismo deben engadirse instrumentos complementarios, como a competencia comparativa (*benchmarking*), a transparencia económica e tarifaria, así como a apertura á competencia daqueles mercados conexos que non presentan características de monopolio natural, tales como determinados servizos tecnolóxicos, de mantemento, telecontrol, lectura de contadores ou subministración de equipamentos.

O ámbito material do informe circunscribírase ao ciclo urbano da auga, abrangendo os servizos de abastecemento e saneamento tanto nas súas fases en alta como en baixa. A fase en alta comprende as infraestruturas e actividades destinadas á captación da auga bruta procedente de ríos, encoros ou captacións subterráneas, o seu transporte ata as estacións de tratamento de auga potable, os procesos de potabilización e o posterior transporte ata os depósitos xerais de regulación. Pola súa banda, a fase en baixa comprende a distribución da auga potable a través das redes municipais ata os puntos de consumo, así como a recollida das augas residuais, o seu transporte e tratamento a través das correspondentes infraestruturas de saneamento e depuración.

O informe non abordará a xestión dos recursos hídricos en sentido amplo, a planificación hidrolóxica xeral, a asignación do recurso entre diferentes usos económicos nin o réxime xurídico dos aproveitamentos do dominio público hidráulico, cuestións que responden a unha lóxica regulatoria distinta da propia dos servizos urbanos do ciclo da auga.

Desde o punto de vista territorial, o estudo centrarase fundamentalmente na Demarcación Hidrográfica Galicia-Costa, cuxa xestión corresponde á entidade pública Augas de Galicia, sen prexuízo de que determinadas consideracións normativas, organizativas ou estruturais poidan estenderse aos servizos localizados na parte galega da Demarcación Hidrográfica do Miño-Sil cando resulte necesario para unha comprensión completa do sector.

Igualmente, a singular estrutura territorial de Galicia, caracterizada pola existencia de 313 concellos, unha elevada dispersión poboacional e unha notable heteroxeneidade nos

modelos de prestación dos servizos, xustifica a conveniencia dunha análise específica que permita avaliar o impacto destas circunstancias sobre a eficiencia económica, a sustentabilidade financeira dos servizos e as condicións de competencia nos mercados afectados.

O informe estruturarase en cinco grandes bloques. En primeiro lugar, realizarase unha análise xurídica do marco normativo europeo, estatal e autonómico aplicable ao ciclo urbano da auga. En segundo lugar, abordarase unha caracterización económica do sector, examinando tanto a demanda como a oferta dos servizos e a estrutura dos operadores presentes en Galicia. En terceiro lugar, desenvolverase unha análise teórica da natureza económica do sector, das súas características como monopolio natural e dos mecanismos que permiten introducir competencia efectiva nun mercado destas características. En cuarto lugar, identificaranse os principais retos e problemas de competencia, gobernanza e regulación existentes na Comunidade Autónoma de Galicia, incluíndo cuestións relacionadas coa escala dos servizos, a transparencia, a contratación pública, a concentración de operadores, a recuperación de custos e a utilización de instrumentos de competencia comparativa. Finalmente, formularanse recomendacións dirixidas ás administracións públicas e aos distintos axentes implicados, orientadas a reforzar a eficiencia económica, a transparencia, a sustentabilidade financeira e a competencia efectiva na prestación dos servizos de abastecemento e saneamento de auga urbana en Galicia.

(ii) Protocolo de monitorización de expedientes de concentración da CNMC que afecten a Galicia.

A Comisión Nacional dos Mercados e a Competencia (CNMC) é o órgano competente para o control das concentracións económicas en España, conforme á Lei 15/2007, do 3 de xullo, de Defensa da Competencia.

A crecente relevancia económica e sectorial das operacións de concentración empresarial autorizadas polas autoridades de competencia, así como a súa potencial incidencia sobre sectores estratéxicos da economía galega, fai recomendable o

establecemento dun sistema permanente de seguimento e análise das resolucións ditadas pola Comisión Nacional dos Mercados e da Competencia (CNMC) en materia de control de concentracións.

Aínda que a competencia para a autorización destas operacións corresponde á CNMC e, no seu caso, á Comisión Europea, determinadas concentracións poden producir efectos directos ou indirectos sobre a estrutura produtiva, os mercados, o emprego, os investimentos e a actividade empresarial desenvolvida no territorio da Comunidade Autónoma de Galicia. Esta circunstancia resulta especialmente relevante en sectores de especial interese para Galicia, tales como o agroalimentario, o pesqueiro, o enerxético, o sanitario, o farmacéutico, o tecnolóxico, o financeiro, o loxístico ou o da distribución comercial.

Neste contexto, considérase conveniente a elaboración dun protocolo específico de seguimento que permita identificar de forma sistemática as resolucións adoptadas pola CNMC durante os vindeiros exercicios que presenten afectación territorial directa ou indirecta en Galicia. Para estes efectos, entenderase que existe afectación territorial cando a operación de concentración incida sobre activos produtivos, loxísticos ou comerciais situados en Galicia; cando afecte a mercados xeográficos nos que a Comunidade Autónoma constituía un ámbito relevante de actividade económica; cando teña repercusión sobre sectores estratéxicos para a economía galega; ou cando poida producir efectos significativos sobre o emprego, o tecido empresarial ou as pequenas e medianas empresas radicadas no territorio galego.

O protocolo terá como finalidade establecer unha metodoloxía homoxénea para a identificación, recompilación e análise das operacións de concentración con incidencia en Galicia, permitindo a súa sistematización conforme a criterios sectoriais, económicos e xurídicos. Así mesmo, posibilitará realizar un seguimento continuado da práctica decisoria da CNMC, analizar o tratamento dado pola autoridade de competencia ás cuestións relacionadas coa definición dos mercados relevantes, a valoración dos efectos sobre a competencia efectiva, a imposición de compromisos ou condicións e a consideración dos impactos territoriais asociados ás operacións examinadas.

A aplicación deste protocolo facilitará a elaboración periódica de informes de seguimento destinados a identificar, sistematizar e analizar xuridicamente as operacións de concentración con afectación territorial en Galicia, así como a extraer conclusións e recomendacións útiles para a actuación institucional da Xunta de Galicia. Do mesmo xeito, permitirá formular propostas orientadas á mellora da coordinación entre os distintos departamentos da administración autonómica potencialmente afectados, reforzar os mecanismos de seguimento das operacións empresariais de especial relevancia para Galicia e favorecer a dispoñibilidade de información estratéxica para a defensa dos intereses económicos da Comunidade Autónoma.

O elemento que permita seleccionar as operacións obxecto de análise serán os criterios de afectación territorial, toda vez vistos os expedientes examinados en 2024 e 2025, probablemente sexa conveniente diferenciar tres niveis:

- a) Afectación directa: existencia de activos, centros produtivos, infraestruturas, establecementos ou emprego en Galicia.
- b) Afectación sectorial relevante: operacións que incidan en sectores estratéxicos para Galicia (agroalimentario, pesca, enerxía, sanidade, TIC, loxística, financeiro, etc.).
- c) Afectación indirecta ou estrutural: operacións que, sen presenza física en Galicia, poidan producir efectos apreciables sobre mercados nos que operan empresas galegas ou sobre cadeas de subministración relevantes para a economía galega.

En definitiva, a implantación dun protocolo estable de seguimento contribuirá a fortalecer a capacidade de análise e anticipación da CGC respecto dos procesos de concentración empresarial con incidencia territorial, favorecendo unha mellor comprensión da evolución dos mercados e permitindo adoptar, cando proceda, iniciativas de carácter institucional, informativo ou de coordinación administrativa en relación coas operacións de maior transcendencia para a economía galega.

(iii) Estudo sobre a liberalización do transporte ferroviario de pasaxeiros na Comunidade Autónoma de Galicia.

O sector ferroviario europeo foi durante moitos anos alleo ao xogo da competencia na medida en que a organización do mesmo baseábase, na maioría dos países da UE, na existencia de empresas públicas que prestaban o servizo público ferroviario nalgúns casos en réxime de monopolio e con modelos de integración vertical. España era un exemplo diso.

O inicio da actuación da UE en materia ferroviaria prodúcese coa Decisión 65/271/CEE, do 13 de maio de 1965, relativa á harmonización de determinadas disposicións que inciden na competencia no sector dos transportes por ferrocarril, por estrada e por vía navegable e o proceso para a fixación dunha política común e de liberalización do sector ferroviario na Unión Europea arrinca coa aprobación da Directiva 1991/440/CEE, do Consello, do 29 de xullo, sobre desenvolvemento dos ferrocarrís comunitarios. Posteriormente, en 1996, o Libro Branco da Comisión Europea, "Unha estratexia para a revitalización dos ferrocarrís comunitarios" sinalou que o sector ferroviario estivera en gran medida illado das forzas do mercado, responsabilizando diso aos Gobernos xa que a miúdo impediran unha autonomía de xestión suficiente nesas empresas impondo unha serie de obrigacións sen compensar por completo os custos que iso implicaba e que non conseguiran establecer uns obxectivos financeiros claros senón que subvencionaran as perdas ou permitiran que a débeda se acumulase. Por iso ese Libro Branco consideraba que era necesario liberalizar o acceso de todos os servizos de transporte de mercadorías e dos servizos internacionais de pasaxeiros, como estratexia para revitalizar os ferrocarrís, o que ademais debería de facerse de forma áxil.

Como sinalou a CNMC no seu "Informe sobre a competencia no transporte de mercadorías por ferrocarril en España" a Comisión Europea estimou que a introdución da competencia podía conlevar reducións de prezos dos servizos de transporte por ferrocarril de ata o 40-50% ou ganancias de calidade, como unha maior puntualidade (COMP/M.5096 RCA/MAV CARGO).

Este proceso de apertura á competencia deste sector articulouse a través dos chamados paquetes ferroviarios que obrigaron á adaptación dos ordenamentos nacionais aos mesmos. A aplicación dos principios de competencia contidos nesa

normativa comunitaria ao transporte ferroviario supuxo unha transformación radical do mesmo e provocou a ruptura dos monopolios estatais que, ata esa data, existían ao redor de empresas de carácter público fortemente dependentes do Estado e, ao mesmo tempo, supuxo a desaparición da unidade na xestión de explotación da infraestrutura e a prestación do servizo de transporte por ferrocarril, que fora o criterio prevalecente en Europa desde as primeiras décadas do século XX.

É certo que o proceso de liberalización no sector ferroviario é mais complexo que noutros que tamén estiveron en mans de monopolios estatais, como o foi o transporte aéreo, e a principal razón diso é a infraestrutura fragmentada entre os diversos países de Europa, os diferentes anchos de vía, así como de tensións de subministro eléctrico e incluso de sinalización.

A Directiva 2012/34/UE1 e o Regulamento 1370/20072 liberalizaron os servizos de viaxeiros por ferrocarril. Os servizos comerciais debían quedar completamente liberalizados con data límite 14 de decembro de 2020 e, concluído o período transitorio previsto, o 25 de decembro de 2023, a licitación competitiva é a regra xeral para a adjudicación dos contratos de servizo público no ámbito do transporte de viaxeiros. Por tanto desde decembro de 2020 esta liberalizado en España o transporte de viaxeiros por ferrocarril o que supuxo o fin do monopolio público que existía.

O primeiro operador en empezar a prestar servizos en maio de 2021 foi a empresa OUIGO no corredor Madrid-Barcelona. Actualmente xa hai en tres corredores, tres operadores competindo, (RENFE, IRYO, e OUIGO), con catro marcas comerciais (RENFE opera con AVE e AVLO). Ademais OUIGO opera os roteiros Madrid-Segovia-Valladolid - incluíndo conexións transversais con Valencia e Alacante- e Madrid-Murcia. IRYO, pola súa banda, ofrece servizos transversais entre Barcelona e Sevilla.

A CNMC publicou en maio de 2024 o seu primeiro informe "Balance da liberalización do transporte de viaxeiros por ferrocarril" (INF/DTSP/031/24) no que se concluíu que a entrada de competencia na prestación dos servizos comerciais neste sector:

- a) incrementara a demanda dos servizos ferroviarios de alta velocidade, favorecendo o cambio modal do avión ao tren,
- b) os seus resultados en España, en termos de mellora da oferta e baixada de prezos, eran similares aos observados noutros países europeos,
- c) os viaxeiros e o administrador de infraestruturas foran os principais beneficiados e
- d) mellorara a eficiencia do sistema

En setembro de 2025 a CNMC publicou un segundo informe sobre “Balance da liberalización do transporte de viaxeiros por ferrocarril” (INF/DTSP/091/25) no que sinala, entre outras as seguintes conclusións:

- a) os operadores entrantes neste mercado son os responsables da práctica totalidade do incremento da oferta desde o ano 2019, destacando que esta oferta se incrementou nun 74% desde 2019, e aínda que nos corredores onde opera RENFE en monopolio, a incorporación dos trens de alta velocidade AVRIL (serie 106) mellorou a competitividade do ferrocarril nos roteiros Madrid-Galicia e Madrid-Norte, xa que este novo material rodante permitiu ofertar un 35% máis de prazas en 2024 que en 2023, sinala a CNMC que IRYO e OUIGO sumaron 15,8 millóns dos 16,8 millóns de prazas que se gañaron entre 2019 e 2024. RENFE só recuperou os niveis de 2019 en 2024, tras a incorporación do novo material rodante.
- b) a liberalización do transporte ferroviario de pasaxeiros, alí onde existe, supuxo un incremento da demanda de servizos e da cota modal do tren fronte ao avión.
- c) a liberalización supuxo un beneficio social neto de 503,9 millóns de euros en 2024 respecto a 2019 sendo os consumidores os principais beneficiarios da devandita liberalización.
- d) O 94% dos trens nos principais roteiros con competencia chegou con menos de 15 minutos de atraso, pero sinala que é necesario introducir incentivos á

mellora da puntualidade e así indica que para que a puntualidade se manteña como unha vantaxe competitiva do ferrocarril, é necesario revisar o sistema de incentivos, establecendo obxectivos de puntualidade e as correspondentes penalizacións en caso de incumprimento.

En novembro de 2025 a CNMC publicou o Informe sobre a actualización da Declaración sobre a Rede de Adif e Adif Alta Velocidade (AV/AV) para os anos 2026 e 2027 (STP/DTSP/069/25). Nel a CNMC valora positivamente o esquema proposto polos administradores, que consiste en tentar coordinar todas as solicitudes de capacidade e, só no caso de que esta non sexa viable, aplicar criterios de priorización, que só se publicarán unha vez se constatase que a coordinación non é posible.

Tendo en conta todo o anterior a CGC ten a intención de analizar, desde o punto de vista dos seus efectos en Galicia, a futura liberalización do transporte de viaxeiros por ferrocarril.

(iv) A formación sanitaria especializada como factor de acceso ao mercado: análise desde a perspectiva da competencia.

A Lei 44/2003, do 21 de novembro, de ordenación das profesións sanitarias ten, entre outras finalidades, o regular as condicións de exercicio así como os respectivos ámbitos profesionais das devanditas actividades e as medidas que garantan a formación básica, práctica e clínica dos profesionais. No seu Título II regula a "formación dos profesionais sanitarios" e distingue entre a formación pregraduada e a formación especializada.

En canto á primeira, art. 13.3 da Lei 44/2003, lexítima a posibilidade de establecer un sistema de *numerus clausus* para a admisión de estudantes xa que a determinación do seu número responderá a "(...) ás necesidades de profesionais sanitarios e á capacidade existente para a súa formación", amparándose para iso no disposto no art. 44 da, nesa data vixente, Lei Orgánica 6/2001, do 21 de decembro, de Universidades, actual art. 32.6 da Lei Orgánica 2/2023, do 22 de marzo, do Sistema Universitario que dispón que "O Goberno, previo acordo da Conferencia Xeral de Política Universitaria, poderá

establecer límites máximos de admisión de estudantes nos estudos de que se trate para cumprir as esixencias derivadas da Unión Europea ou do Dereito Internacional, ou ben por motivos de interese xeral igualmente acordados na devandita Conferencia. Estes límites afectarán ao conxunto das universidades públicas e privadas.” Os requisitos que deben cumprir os títulos universitarios oficiais que habilitan para o exercicio da profesión determínanse na Orde ECI/332/20082.

Respecto da segunda, dispón no seu art. 15 que a formación especializada en Ciencias da Saúde é unha formación regrada e de carácter oficial, e que ten por obxecto dotar aos profesionais do coñecemento, técnicas, habilidades e actitudes propias da correspondente especialidade, de forma simultánea á progresiva asunción da responsabilidade inherente ao exercicio autónomo da devandita especialidade. Os títulos de especialistas teñen carácter oficial e validez en todo o territorio de España, correspondendo ao Goberno central, a proposta dos Ministerios de Educación, Formación Profesional e Deporte e de Sanidade, previo informe da Comisión de Recursos Humanos do Sistema Nacional de Saúde, do Consello Nacional de Especialidades en Ciencias da Saúde e da organización ou organizacións colexiais, o establecemento dos títulos de Especialistas en Ciencias da Saúde, a súa supresión ou cambio de denominación.

Esta formación de “Especialistas en Ciencias da Saúde” implicará tanto unha formación teórica e práctica como unha participación en formación na actividade e nas responsabilidades propias da especialidade de que se trate e terá lugar polo sistema de residencia en centros acreditados. O art. 21 establece o procedemento para aprobar os programas formativos das especialidades sanitarias en Ciencias da Saúde, que serán elaborados pola Comisión Nacional da Especialidade. Unha vez ratificados polo Consello Nacional de Especialidades en Ciencias da Saúde e previo informe da Comisión de Recursos Humanos do Sistema Nacional de Saúde e do Ministerio de Educación, Cultura e Deporte, serán aprobados polo Ministerio de Sanidade e Consumo, sinalando que os programas serán periodicamente revisados e actualizados e publicaranse no BOE para xeral coñecemento.

Esta normativa foi desenvolvida por Reais Decretos (Real Decreto 1146/2006, do 6 de outubro; Real Decreto 183/2008, do 8 de febreiro; Real Decreto 589/2022, do 19 de xullo, entre outros) e os programas formativos de cada especialidade por Resolucións de Secretarías de Estado ou Ordes Ministeriais, sendo a máis antiga a da especialidade de Anestesioloxía e Reanimación aprobado con data 25 de abril de 1996.

Trátase por tanto de profesión regulada con reserva de actividade da mesma maneira que, segundo a base de datos da Comisión Europea¹, sucede nos vinte e sete Estados membro da UE, sendo requisito indispensable para o seu exercicio a obtención do correspondente título oficial de Licenciado en Medicina e Cirurxía ou de Licenciado en Medicina ou de Grao en Medicina e cuxas atribucións profesionais se establecen na Lei 44/2003, do 21 de novembro, de ordenación das profesións sanitarias.

A oferta de prazas para a formación especializada fíxase anualmente, consonte ao art. 22.5 da Lei 44/2003 pola Comisión de Recursos Humanos do Sistema Nacional de Saúde, atendendo as propostas realizadas polas comunidades autónomas e tendo en conta dous criterios: as necesidades de especialistas do sistema sanitario e as dispoñibilidades orzamentarias.

Os centros ou unidades nos que se desenvolva esta formación especializada deberán estar necesariamente acreditados, tendo en conta que a acreditación especificará o número de prazas docentes acreditadas.

Conforme ao previsto no art. 26 da Lei 44/2003 os requisitos para esta acreditación estableceraos o Ministerio de Sanidade e o Ministerio de Educación a proposta da Comisión de Recursos Humanos do Sistema Nacional de Saúde, mediante orde que se publicará no "Boletín Oficial do Estado", correspondendo tamén ao Ministerio de Sanidade a coordinación das auditorías dos centros e unidades acreditadas, sen que exista capacidade por parte das Comunidades Autónomas para acreditar unidades ou centros nin para intervir nese proceso de acreditación xa que a resolución das

¹ <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/regprof/home>

solicitudes corresponde de maneira exclusiva ao “órgano directivo competente en materia de formación sanitaria especializada do Ministerio de Sanidade”

O número de prazas docentes será un dos elementos que condicionará a oferta de prazas para a formación especializada dunha profesión regulada, polo que se presenta como barreira de entrada e punto de inflexión determinante á hora do acceso á formación de profesión regulada.

Tendo en conta todo o anterior a CGC ten a intención de analizar a formación sanitaria especializada como factor de acceso ao mercado de especialista de profesionais sanitarios.

4.3.-Outras actividades

(i)Supervisión reforzada en materia de contratación pública

A contratación pública constitúe un dos ámbitos de maior risco de prácticas colusorias. A CGC establecerá en 2026 un seguimento específico dos procedementos vinculados aos artigos 132 e 150 da Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público (LCSP), clave para garantir a igualdade de oportunidades, evitar a colusión e previr restricións indebidas á concorrência.

A experiencia acumulada en 2025 –con múltiples expedientes incoados en sectores como o transporte escolar e as accións formativas– demostra a importancia de reforzar a presenza da CGC neste ámbito. A xornada sobre o artigo 150 LCSP celebrada en xuño de 2025 coa EGAP, e a guía práctica publicada con motivo daquel evento, servirán de base para continuar esta liña de traballo.

As accións previstas inclúen:

- Publicación dunha guía específica sobre contratación pública e competencia que sistematice a normativa, as boas prácticas e os criterios técnicos aplicables polos poderes adjudicadores galegos.
- Continuidade dos programas formativos coa EGAP e FEGAMP para persoal directivo e técnico das administracións públicas autonómica e local.
- Desenvolvemento de ferramentas para a identificación e denuncia de indicios de colusión en licitacións, incluíndo un formulario dixital de comunicación de indicios.

(ii) Fortalecemento do cumprimento normativo e prácticas de self-cleaning

A CGC impulsará en 2026 unha cultura empresarial orientada ao respecto da competencia, fomentando a implantación de mecanismos internos de prevención e corrección de condutas anticompetitivas. O informe IPRO 1/2024 sobre self-cleaning, publicado en 2025, constitúe a base documental sobre a que se asentarán as actuacións neste ámbito.

Esta liña estratéxica responde á constatación de que a rehabilitación empresarial, cando se instrumenta correctamente, contribúe de forma máis eficaz á prevención de futuras infraccións que a mera imposición de sancións. A CGC promoverá activamente os programas de cumprimento (*compliance*) entre os operadores económicos galegos. As accións previstas inclúen a organización dun seminario e taller dirixido a empresas e asociacións empresariais sobre a implantación de programas de *compliance* en materia de competencia.

(iii) Impulso da arbitrase como vía alternativa de resolución de conflitos

A arbitrase emerxe como un mecanismo complementario á vía xudicial para a resolución de conflitos en materia de competencia e contratación pública. O informe IPRO 2/2024, publicado en 2025, establece o marco conceptual e xurídico sobre o que se fundamenta esta liña estratéxica.

A CGC promoverá en 2026 o recurso da arbitrase como instrumento áxil, eficiente e dotado de seguridade xurídica, tanto para a resolución de conflitos entre operadores económicos derivados de prácticas restritivas, como para a reclamación de danos causados por ilícitos anticompetitivos por parte das administracións públicas afectadas.

4.4.- Formación en materia de competencia

Durante o ano 2026 a CGC continuará colaborando coa EGAP para a formación de funcionarios en materia de competencia con especial atención á esfera da contratación pública e a protección dos consumidores. A actividade terá como destinatarios principais ás persoas encargadas dos procesos de contratación nas administracións públicas. E trátase de analizar a aplicación do art. 150 da LCSP na súa relación coa prevención de condutas colusorias.

Ademais organizaranse xornadas destinadas a sectores concretos para difundir as ideas dunha política pro-competitiva.

No ano 2025, a CGC participou nos cursos “O Dereito da Competencia e a protección dos consumidores”, desenvolto entre abril e maio, e “Competencia e dereito da Unión Europea: a defensa da competencia nos procesos de contratación pública”, que se desenvolveu entre setembro e outubro.

4.5.- Colaboración coa CNMC e as autoridades autonómicas de competencia

Durante o ano 2026, a CGC continuará participando nas reunións do Consello de Defensa da Competencia que convoque a CNMC que en moitas ocasións ten lugar con motivo da celebración das Xornadas nacionais de Defensa da Competencia, como sucedeu coas XVI Xornadas do ano 2025 que tiveron lugar en Barcelona.

O Consello de Defensa da Competencia é o órgano de colaboración, coordinación e información recíproca entre o Estado e as Comunidades Autónomas para promover a aplicación uniforme da lexislación de competencia e aparece regulado na Lei 1/2002, do 21 de febreiro, de Coordinación das Competencias do Estado e as Comunidades Autónomas en materia de Defensa da Competencia. Nese Consello están representadas

as Comunidades Autónomas con competencias en materia de defensa da competencia e asisten un número igual de representantes da Administración Xeral do Estado nomeados pola Ministra de Economía.

En colaboración cos representantes doutras autoridades autonómicas de competencia tratarase de defender unha maior presenza e peso das autoridades autonómicas nos proxectos legislativos que afecten á normativa de competencia, así como nos textos normativos, que sen tramitarse como proxectos ou proposicións de lei, impliquen cambios na lexislación que regulan o dereito *antitrust* e as funcións das autoridades de competencia.

Durante o ano 2026, a CGC continuará participando nos Grupos de traballo creados entre a CNMC e as autoridades autonómicas de defensa da competencia. Seguiremos defendendo unha visión descentralizada e autonomista do dereito da competencia, colaborando co resto de autoridades autonómicas de Competencia.

A CGC continuará formando parte do proxecto "Municipios e competencia" no que colaboran a CNMC e as autoridades autonómicas de Competencia. Nas XV Xornadas Nacionais de Defensa da Competencia a CGC participou na Mesa: Recapitulación dos proxectos de Municipios e Competencia, falando dos Informes sobre "Municipios e competencia, o impacto das actuacións públicas municipais sobre a competencia".